

Dato: 21.06.2016	Kommentarskema vedr.: Teknisk forskrift 3.2.5 for vindkraftværker større end 11 kW. Dok. nr. 13/96336-11 , Rev. 3 – samlede høringskommentarer
----------------------------	--

Nr.	Afsnit/ Underafsnit/ Linje nr.	Paragraf Side/Figur/ Tabel	Kommentar Type (Generel/ Teknisk/Redaktionel)	Kommentar	Forslag til ændringer	Konklusion
1	744	2.9	Redaktionel	Ordet nævneværdig vil blive genstand for tolkning og tvist.	Nævneværdig fjernes fra sætningen.	Accepteret. Tekst tilrettet.
2	760	2.9	Redaktionel	Afgørelsen skal følge reglerne for dispensation 743-747.		Ikke accepteret. Sætningen anses for værende rimelig klar, da det er specificeret i samme afsnit, og den efterfølgende sætning peger på rimelighedsprincippet.
3	930	3.2	Redaktionel	Aftaleformularen bør fremgå.		Ikke accepteret. Det er op til den enkelte elforsyningsvirksomhed at udarbejde.
4	1102	4.1	Redaktionel	Tilføjelse.	Har elforsyningsvirksomheden ikke fremsat emissionsgrænser skal anlægsejer efterspørge dem.	Ikke accepteret. Elforsyningsvirksomheden følger lovgivningen og udarbejder dermed emissionsgrænser for tilslutningspunktet.
5	1104	4.1	Redaktionel	Ændring af ensidigt ansvar til gensidigt ansvar for opgaven.	Parterne skal aftale etc.	Ikke accepteret. Der er kun én, som kan have ansvaret.
6	1153	4.1.1	Redaktionel	Der tilføjes på opfordring i sætningen.	Elforsyningsvirksomheden skal på opfordring oplyse etc.	Ikke accepteret. Elforsyningsvirksomheden følger lovgivningen og har oplysningspligten.
7	1160	4.1.2	Redaktionel	Det er ikke rimeligt, at elforsyningsvirksomheden kan stå med et ansvar, hvis vindkraftanlægget forstyrrer øvrige netkunder.	Der tilføjes til teksten, at anlægsejeren skal ændre grænseværdier, hvis der er forstyrrelser på nettet.	Ikke accepteret. Elforsyningsvirksomheden har ansvaret for, at alle anlæg i eget net følger kravene. Anlægsejer skal overholde de krævede grænseværdier.
8	2139	6.2	Redaktionel	Vigtig.	???	Accepteret. Afsnittet slettet.

9	2143	6.2	Redaktionel	Det er problematisk, at det kun skal ske inden for anlæggets tekniske begrænsninger, det ansporer ikke til at løse problematikken. Dette betyder, at der med en begrænsning på 1,2 vil opstå mange skader på almindelige el-kunders forbrugselektronik.	Anden formulering end tekniske begrænsninger, som ikke ansporer til at gøre noget ved problematikken.	Delvis accepteret. Afsnittet slettet.
10		2.8	Generel	Tidligere skulle Energinet.dk ikke godkende sådan en afbrydelse. Det er ikke hensigtsmæssigt, at elforsyningsvirksomheden skal afvente en evt. afgørelse fra Energinet.dk. Det er elforsyningsvirksomhedens net, der forstyrres eller forurenes, såfremt forskriften ikke overholdes.		Principielt accepteret. Krav om "Energinet.dk's afgørelse" kommer fra Energitilsynet og ændres derfor ikke. Formuleringen skal ses som en hjælp til netselskabet og ikke en forhindring.
11	Linje 901		Teknisk	Elforsyningsvirksomheden har ikke ansvar for alle overspændinger f. eks. - lyn - overspændinger fra transmissionsnettet. Teksten i linje 901-902 bør rettes og koordineres med teksten i linje 914-916.		Ikke accepteret. Det er anlægsejers ansvar at sikre sit anlæg imod kortvarige overspændinger som beskrevet i afsnit 3.2 og sikring imod nævnte med relæindstillinger som angivet i afsnit 6.2.
12	Tabel 2, linje 1061	Tabel 2	Teknisk	Skal der tages hensyn "langsom genindkobling", dvs. genindkobling efter f. eks. 50 sekunder?		Tabel 2 beskriver krav til at forblive på nettet under fejl og ikke krav til genindkobling.
13	Linje 1629		Teknisk	Skal der beregnes parametre for hvert projekt?		De enkelte parametre skal fastlægges af elforsyningsvirksomheden i samarbejde med den systemansvarlige virksomhed for hver enkel tilslutning. Frekvensrespons skal koordineres med ø-driftsdetektering (loss of mains detektering). Parametre for frekvensregulering er baseret på aftaleforhold, fx ifb. levering af reserver iht. udbudsbetingelser.

14	Linje 1796		Teknisk	Skal der beregnes parametre for hvert projekt?		De enkelte parametre skal fastlægges af elforsyningsvirksomheden for hver enkel tilslutning.
15	TF 3.2.5 Afsnit 4	4	T	Der mangler spændingskvalitetskrav for kategori A2-anlæg. Dem, der er anført, stemmer ikke overens med standarderne DS/EN61000-3-11 og DS/EN61000-3-12.	Disse krav skal være passe med standarderne.	Accepteret. Referencer indføres til specifikke dokumenter.
16	TF 3.2.5 Afsnit 6	6	T	Underspænding trin 2, kan slettes for kategorierne B, C og D.	Slet.	Accepteret. Tabeller tilrettet.
17	TF 3.2.5	Alle	G	Når man læser på tværs af TF'erne, er der stadig noget inkonsistens i definitioner af anlæg, værk, enhed, vindmølle mv.	Definitionerne skal være ens. Det er selvfølgelig ok at bruge vindmølle om en enhed og værk som anlæg, Det skal bare være klart, at det er det, man gør.	Accepteret. Anlæg og elproducerende enhed benyttes nu overalt i nævnte dokumenter. Tekst tilrettet.
18	F.eks. linje 932	F.eks. Tabel 3	Principielt	TF dækker A1, A2, B, C, D – men mange steder omtales A1 slet ikke. Formodentligt er der ingen krav, men læseren ved ikke, om der er faldet et afsnit ud, om kravet for A2 også omfatter A1, om der ingen krav er, eller om kravet står længere fremme eller bagud i hovedafsnittet (lidt forskellig struktur i de enkelte afsnit).	Gennemgå/angik krav til alle kategorier i hvert afsnit/figur/skema. Hellere at der står "A1: Ingen krav" (eller f.eks. ingen krydser i kolonne A1 i et givet skema), end at læseren efterlades i tvivl.	Principielt accepteret. A1-anlæg specificeres ikke i denne forskrift. For at øge læsevenligheden indføres en kommentar på forsiden af TF 3.2.1 samt en tilføjelse i afsnit 2.3 i TF 3.2.2 samt 3.2.5.