



Energinet
Tonne Kjærvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 39 31 49 59

Dato:
20. marts 2024

Forfatter:
JSS/JSS

NOTAT

HØRINGSNOTAT - BNA FOR FORBRUG I DSO-NET

1. Indledning

Energinet har udarbejdet udkast til ny metode for begrænset netadgang i forhold til transmissionsnettet for forbrugsanlæg tilsluttet 10 kV og derover i distributionsnettet. Tarifmetoden har været i høring blandt interessenter og berørte parter fra den 19. februar 2024 til 19. marts 2024, ligesom den har været offentligt tilgængelig på Energinets hjemmeside under 'Høringer'.

Metoden indebærer, at en systembruger, der forsynes fra distributionsnettet og som er tilsluttet på 10 kV eller derover, kan indgå en aftale med Energinet og den lokale netvirksomhed om afbrydelighed i forhold til transmissionsnettet (systemydelse). Det er en betingelse, at systembrugeren er tilsluttet distributionsnettet med et vilkår om afbrydelighed i forhold til distributionsnettet. Afbrydeligheden modsvarer af en lavere tariffbetaling til transmissionsnettet for så vidt angår de dele af nettarriffen, der svarer til omkostninger, der følger Energinets anlægs-masse

Ændringer i metoder for eltariffer skal anmeldes til Forsyningstilsynet, jævnfør elforsyningslovens¹ § 73 a. Dette notat indgår i det samlede materiale, der sendes til Forsyningstilsynet i den anledning.

Den anmeldte metode om afbrydelighed vil træde i kraft samtidig med Energinets metode "Nettarif for forbrug tilsluttet på 10 kV og derover i distributionsnettet".

Der er modtaget fire høringssvar fra følgende:²

Dansk Industri
Dansk Erhverv
Green Power Denmark
Energistyrelsen

De fire høringssvar vil blive kommenteret i det følgende. Når der henvises til afsnit i metoden, så er det i forhold til den udgave, som har været i høring og ikke den senere anmeldte metode.

¹ Bekendtgørelse nr. 1248 af 24. oktober 2023 af lov om elforsyning med senere ændringer.

² De indkomne høringssvar er vedlagt metodeanmeldelsen til Forsyningstilsynet (dok.nr. 23/06533-44)

2. Høringssvar fra Dansk Industri

Dansk Industri synes ”overordnet det er en positiv udvikling, at kunderne får flere valgmuligheder, herunder billigere produkter, for de kunder, som måtte have den nødvendige fleksibilitet.” Dansk Industri opfordrer Energinet til løbende at holde øje med produktet ikke giver anledning til krydssubsidiering mellem kunder der er afbrydelige og kunder der har fuld netadgang.

Energinets svar:

I anmeldelsen af Energinets metode for begrænset netadgang for forbrug i transmissionsnettet, som Forsyningstilsynet godkendte i september 2023, har Energinet angivet, at vi vil evaluere metoden for begrænset netadgang fire år efter, at den er taget i brug. I den forbindelse vil bidragsatsen på 33,3 % såvel som netproduktet i sin helhed blive revurderet. Energinet vil indtage metoden for begrænset netadgang for forbrug i distributionsnettet i denne evaluering.

3. Høringssvar fra Dansk Erhverv

Dansk Erhverv er positive overfor, at Energinet nu tilbyder, at store elforbrugere tilsluttet distributionsnettet kan indgå aftaler om begrænset netadgang. Det er med til at skabe mere lige vilkår på tværs af distributions- og transmissionsnettet, ligesom det er med til at tilskynde til fleksibelt elforbrug, der kan sikre en mere hensigtsmæssig udnyttelse af den eksisterende infrastruktur.

Derudover har Dansk Erhverv fire konkrete kommentarer til metoden.

3.1 Information til elleverandøren

Dansk Erhverv opfordrer til, at elleverandøren informeres via Datahubben, hvis en forbruger tilvælger at blive afbrydelig i forhold til transmissionsnettet, så elleverandøren fakturerer kunderne korrekt.

Energinets svar:

Dette forhold er allerede reguleret i Energinets Forskrift H3: Afregning af engrosydelse og afgiftsforhold³ og elleveringsbekendtgørelsen⁴. Det er Energinet, der via Energinets interne afregningssystem opretter Energinets tarifelementer og tilknytter dem til de relevante målepunkter indenfor gældende varslingsfrister. Kommunikation mellem elleverandøren og Energinet vedrørende tarifelementer og tilknytning til målepunkter sker efterfølgende via DataHub. Nettariffen for målepunkterne vil derfor direkte vise, om der er en afbrydelighedsaftale tilknyttet målepunktet og samtidig sikre, at Energinet fakturerer forbrugerens elleverandør den korrekte nettarif for forbrugerens træk fra nettet. Det er elleverandørens eget ansvar at fakturere forbruger for rådighed og brug af nettet i henhold til sin aftale med forbruger.

3.2 Samtidig deltagelse i systemydelsesmarkederne

Dansk Erhverv mener, at det er uklart, hvordan kunder med fleksibilitetsaftaler hos elleverandører og som samtidigt byder ind med fleksibilitet til Energinet, rammes. Dansk Erhverv mener, at det bør præciseres, hvorvidt det er muligt for kunder både at indgå i begrænset netadgang og være meldt ind til systemydelse.

³ <https://energinet.dk/regler/el/elmarked/>

⁴ <https://www.retsinformation.dk/eli/ta/2021/2648>

Energinets svar:

Det er muligt for forbrugsanlæg at deltage i systemydelsesmarkederne, selvom anlægget er tilsluttet med begrænset netadgang. Det er beskrevet i metodens afsnit 3.1.6 (i høringsudgaven), at systembrugere med begrænset netadgang ikke har krav på at kunne deltage i geografisk afgrænsede markeder for lokal fleksibilitet/geografisk regulerkraft internt i budområdet, for så vidt angår reduktion af forbrug (det vil sige "opregulering" i regulerkraftmarkedet). Det er nu præciseret i metoden (afsnit 3.1.7 i den anmeldte metode), at systembrugere med begrænset netadgang *ikke* kan deltage i *geografisk afgrænsede* markeder for lokal fleksibilitet/geografisk regulerkraft *internt* i budområdet, for så vidt angår *reduktion* af forbrug.

Det fremgår endvidere af afsnit 3.1.7, at systembrugeren kan deltage i alle øvrige dele af regulerkraftmarkedet og andre systemydelsesmarkeder, men også at systembrugeren bærer det fulde økonomiske ansvar og risiko som følge af udkobling eller begrænsning af anlæggets forbrug herunder i forbindelse med ubalanceomkostninger, systembrugers forhold til sin leverandør og balanceansvarlige, manglende rådighed og levering af systemydelser mv.

3.3 Varighed af begrænsninger

Dansk Erhverv anfører, at det ikke fremgår hvor ofte og hvor langvarige begrænsninger kan være og opfordrer til at præcisere metoden, hvis begrænsningerne varierer mellem landsdele.

Energinets svar:

Som anført i afsnit 3.1.5 i metoden, så har Energinet endnu ikke konkrete erfaringer med, hvor ofte og hvor langvarige begrænsninger forbrugsanlæg på begrænset netadgang kan blive udsat for, og Energinet kan derfor ikke præcisere dette. Det grundlæggende koncept er, at der netop ikke er etableret net med redundans til at forsyne systembrugere med begrænset netadgang, og derfor er der en reel risiko for at blive afbrudt, som en afbrydelig forbruger skal være indstillet på at acceptere. Energinet kan derfor på nuværende tidspunkt ikke oplyse mere, end hvad der allerede er beskrevet i metodens afsnit 2.3 og afsnit 3.1.5. Når metoden har været i kraft i en periode, kan der måske oplyses erfaringer, men pga. den grundlæggende udformning af metoden vil hidtidige erfaringer ikke give nogen garanti for, at risikoen for begrænsninger ikke ændrer sig over tid.

3.4 Begrænset netadgang i en TSO-DSO-tarifmodel

"Endelig påpeger Dansk Erhverv, at metoden for begrænset netadgang til transmissionsnettet for forbrug på distributionsnettet er uden udløbsdato, hvilket skaber usikkerhed om retstilstanden, når en ny tarifmodel introduceres fra 2027."

Energinets svar:

Energinet bemærker, at der med overvejende sandsynlighed vil blive indarbejdet et vilkår i aftalen - BNA for forbrug i DSO-nettet, om at aftalen bortfalder såfremt en TSO-DSO-model godkendes og implementeres. Men det er Energinets forventning af muligheden for begrænset netadgang i forhold til transmissionsnettet vil blive videreført i en TSO-DSO-model med et tilpasset aftalegrundlag. Dette er uddybet i afsnit 3.2 i metoden.

4. Høringsvar fra Green Power Denmark**4.1 Udvikling af IT-systemer til at håndtere signaler fra Energinet**

Green Power Denmark anfører, at *"netselskaberne har en central rolle i at få Energinets metode for begrænset netadgang til at fungere i praksis, ... da al kommunikation skal gå igennem det relevante netselskab. Dette vil kræve udvikling af en automatisk IT-løsning. Netselskabernes*

vurdering er, at det er vanskeligt at forestille sig, at udvikling og implementering af en sådan automatisk IT-løsning kan være tilvejebragt og klar til drift pr. 1. januar 2025.”

Energinets svar:

Energinet har løbende været i dialog med Green Power Denmark omkring udviklingen af netproduktet og samarbejdet er nu ved at blive formaliseret i arbejdsgrupper, der skal udarbejde løsninger for den tekniske implementering af og det aftalemæssige grundlag for netproduktet. På den baggrund er Energinet enig med Green Power Denmark i, at den oprindeligt ønskede tidsplan var for stram og har derfor ændret ikrafttrædelsesbestemmelsen ændret, så

- Den anmeldte metode vil træde i kraft samtidig med Energinets metode "Nettarif for forbrug tilsluttet på 10 kV og derover i distributionsnettet".
- De to metoder vil træde i kraft ved et årsskifte. Energinet vil melde ikrafttræden ud under hensyntagen til gældende varslingsforpligtelser, dog med minimum 3 måneders varsel.
- Udmelding om ikrafttræden af de to metoder kan kun ske, når Forsyningstilsynet har godkendt metoderne.
- Udmelding om ikrafttræden af de to metoder kan kun ske, når både den tekniske og den aftalemæssige implementering af den begrænsede netadgang ved Energinet og netvirksomhederne samt de afregningstekniske muligheder for begge metoder er på plads.
- Derudover er det også en forudsætning for ikrafttræden, at alle de store netvirksomheder med direkte tilslutning til Energinets transmissionsnet er indforstået med at indgå i det tilhørende driftsmæssige og aftalemæssige samarbejde om begrænset netadgang med Energinet. Det er forudsætningen for, at Energinet kan tilbyde begrænset netadgang ift. transmissionsnettet for afbrydelige højspændingskunder i distributionsnettet på ensartet form over hele landet.

4.2 Aftalegrundlag

Green Power Denmark anser det som en forudsætning for implementering af metoden, at der udarbejdes en fælles standardaftale i form af en trepartsaftale mellem Energinet, netselskabet og forbrugskunden, der ønsker at være afbrydelig i forhold til transmissionsnettet. Dette aftalegrundlag skal være på plads, inden produktet tilbydes til kunderne og Green Power Denmark anbefaler, at arbejdet om at udarbejde en sådan trepartsaftale bliver sat i gang nu.

Energinets svar:

Energinet er enig med Green Power Denmark og henviser i øvrigt til svar i afsnit 4.1.

4.3 Netvirksomhedernes økonomiske forpligtelse

Green Power Denmark vil gerne bede Energinet bekræfte, at netselskabet ingen økonomisk forpligtelse har ved udkobling af kunder, som følge af at kunden har valgt denne produktløsning. Green Power Denmark henviser til afsnit 3.1.4. i metoden, hvoraf det fremgår, at systembrugeren bærer det fulde økonomiske ansvar og risiko som følge af udkobling eller begrænsning af anlæggets forbrug ved beordrede begrænsninger fra Energinet.

Energinets svar:

Energinet bemærker, at Energinet ikke er tillagt kompetence til at fastsætte regler, der vil kunne fratage netvirksomhederne et eventuelt erstatningsansvar efter de almindelige grundlæggende principper i dansk ret for at pålægge erstatningsansvar.

4.4 Forbrugstilsluttede kunder med stablet afbrydelighed (delvist begrænset netadgang)

Green Power Denmark henleder opmærksomheden på, at der er nogle kunder i distributionsnettet, som er tilsluttet med en del af leveringsomfanget som fuld netadgang, og resten som begrænset netadgang og at der ved implementeringen skal tages hensyn, at disse kunder i praksis kan være tilsluttet på forskellige måder.

”Sker dette ikke, har det den uheldige konsekvens, at distributionstilsluttede forbrugskunder, der er tilsluttet med stablet afbrydelighed, som udgangspunkt ikke kan gøre brug af Energinets værditilbud til distributionskunder med begrænset netadgang, medmindre den givne forbrugskunde har separeret sit forbrug på to forskellige forbrugsmålepunkter – ét der vedrører forbruget for den fulde netadgang, og ét der vedrører forbruget for den begrænsede netadgang.”

Energinets svar:

Energinet er opmærksom på, at der er nogle systembrugere, der er tilsluttet distributionsnettet med delvis begrænset netadgang og stiller som krav i den foreslåede metode, at forbrug med begrænset hhv. fuld netadgang skal være udmålt separat for, at der kan tilbydes reduktion i den del af nettarriften, der er en løbende energitarif. Som Green Power Denmark anfører, så kan DataHub ikke understøtte en reduktion i den løbende nettarif (øre/kWh) for en forholdsmeæssig andel af et elforbrug, der er tilsluttet med delvis begrænset netadgang.

Forbrugere tilsluttet med delvis begrænset netadgang uden separat måling opnår alene en reduceret betaling på effektabonnementet og får således ikke helt samme fordel af netproduktet, som systembrugere med begrænset netadgang.

Det kan tilføjes, at systembrugere med afbrydelighed ofte vil have et lavt antal fuldlasttimer, og at det derfor er reduktionen af kapacitetsbetalingen, der har den største betydning for systembrugerens økonomi. Derudover har systembrugere mulighed for at anmode netvirksomheden om at få etableret separate målinger, såfremt det afbrydelige forbrug er teknisk adskilt fra forbruget med fuld netadgang, og såfremt energiforbruget har en sådan størrelse, at den løbende energitarif har så væsentlig betydning, at det kan begrunde en separat måling og afregning.

Energinet vil på den baggrund betragte dette som et så begrænset problem, at det ikke kan retfærdiggøre en udvikling af en særskilt implementering i DataHub til at muliggøre en reduktion i den løbende nettarif (øre/kWh) for en forholdsmeæssig andel af et elforbrug, der er tilsluttet med delvis begrænset netadgang.

4.5 Regulering i knudepunkt eller pr. kunde

Green Power Denmark skriver med henvisning til afsnit 3.1.9 i metoden, at det er *uklart, om Energinet vil sende reguleringsbehov pr. kunde eller pr. knudepunkt. Det er en væsentlig afklaring, der skal gøres i forhold til grænsefladen mellem Energinet og netselskabet.*

Energinets svar:

Dette skal afklares i forbindelse med den tekniske implementering af kommunikationen mellem netvirksomhederne og Energinet, men det er Energinets ønske, at det sker pr. knudepunkt; dvs. pr. transformerstation, hvor distributionsnettet er forbundet til transmissionsnettet.

4.6 Yderligere produkter med begrænset netadgang.

Green Power Denmark opfordrer Energinet til at anmelde et lignende værditilbud til afbrydelige producenter tilsluttet i transmissions- såvel som distributionsnettet. På den måde sikres der lige vilkår for producenter og forbrugere.

Green Power Denmark opfordrer desuden Energinet til at udvikle et stablet afbrydelighedsprodukt (delvist begrænset netadgang) for forbrug på transmissionsniveau.

Energinets svar:

Green Power Denmarks opfordringer her er uden betydning ift. høringen af den konkrete metode for afbrydelighed for højspændingskunder med nettilslutning i distributionsnettet, men Energinet kan oplyse, at:

- Energinet har udviklet et produkt for midlertidig begrænset netadgang for produktion på transmissionsnettet. Dette produkt gør det muligt for produktion at blive tilsluttet hurtigere på transmissionsnettet. Energinet har ingen aktuelle planer om at udvikle et produkt for permanent begrænset netadgang for produktion.
- Energinet planlægger at udvikle et produkt for delvist begrænset netadgang (stablet afbrydelighedsprodukt) for forbrug på transmissionsniveau og vil senere inddrage aktørerne i metodeudviklingen.

4.7 Præcisering af ydelsens karakter

Green Power Denmark beder Energinet præcisere, om ydelsen kan betragtes som specialregulering eller ej.

Green Power Denmark mener, at det er "uklart hvordan ydelsen defineres ift. aktivering og efterfølgende påvirkning af forbrugers ubalance." Det er vigtigt, at "*forbrugeren kender betingelserne for at tilbyde deres fleksibilitet til Energinet.*" Green Power Denmark beder Energinet kommentere på, hvordan Energinet tager højde for dette i metoden, herunder om der er behov for særlig handling fra forbrugeren.

Green Power Denmark spørger desuden til, hvor langt frem i tid en aktivering skal fremgå af køreplanen, hvis et anlæg er underlagt krav om at indsende køreplaner til Energinet.

Energinets svar:

Det fremgår af metodens kapitel 5 "Vurdering", at:

"Energinet vurderer, at begrænset netadgang som permanent vilkår for systembrugere må anses for at udgøre en systemydelse, dvs. et energimarkedsprodukt eller en ydelse, som Energinet anskaffer for at kunne understøtte det fastsatte niveau af elforsyningsikkerhed på en økonomisk effektiv måde."

Det fremgår af metodens afsnit 3.1.7 og 3.1.9, at metoden – set ift. systemydelsesmarkedet – **i praksis vil svare til:**

"at systembrugeren via sit valg af begrænset netadgang:

- *har forpligtet sig til altid at melde sit aktuelle forbrug ind som opregulering (=forbrugsreduktion) ift. et lokalt marked for opregulering,*
- *og at aktiveringsprisen for dette afbrydelige forbrug - i dette lokale marked for opregulering - på forhånd er aftalt til at være det samme som ubalanceprisen⁵ i de enkelte timer.*

Den almindelige ubalanceafregning i elmarkedet vil derefter helt automatisk håndtere afregningen af den ubalance, som opstår som følge af aktiveringen af afbrydeligheden."

Der er anvendt formuleringen "*i praksis svarer til*", fordi aktøren ikke har en pligt til aktivt at lægge et sådant bud ind, og fordi der heller ikke er en særskilt lokal markedsplads for opregule-

⁵ Ubalanceprisen er først kendt på bagkant, men ubalanceprisen for op-regulering ligger typisk tæt på og lidt over spotprisen i de enkelte timer. Spotprisen i timen kan derfor anvendes som proxy for ubalanceprisen og dermed som den bedst mulige proxy for den på forhånd aftalte budpris for aktivering af afbrydelighed.

ring. Afbrydelighedsaftalen indebærer blot, at det aktuelle forbrug altid er til rådighed for begrænsning, hvis Energinet har behov for det pga. manglende nettilstrækkelighed internt i budområdet, og at afregningsprisen for en aktivering af afbrydelighed via afbrydelighedsaftalen på forhånd er aftalt til at ske uden økonomisk kompensation. Dvs. at systembrugeren selv bærer det fulde økonomiske ansvar for bl.a. ubalanceomkostninger. Dette svarer rent økonomisk til, at de havde fået aktiveret et hypotetisk bud, som var lagt ind netop med ubalanceprisen i timen.

Da det hele således er aftalt på forhånd, er der – set ift. afbrydelighedsaftalen – derfor kun behov for, at forbrugeren efterlever udmeldte begrænsninger fra Energinet, og at de bliver effektueret indenfor de 12,5 min., som metoden foreskriver.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvor langt frem i tid en aktivering skal fremgå af køreplanen, så skal køreplaner ikke indeholde information om årsagen til, at køreplanen er, som den er. Hvis et anlæg skal indsende køreplaner, er det kun anlægsejers balanceansvarliges ansvar at opdatere køreplanen, så den afspejler den forventede fremadrettede drift. Desuden ligger det i designet af metoden for begrænset netadgang, at et forbrugsanlæg med begrænset netadgang vil få udmeldt begrænsninger i selve driftssituationen. Der er således i metoden *ikke* indtænkt en mulighed for, at begrænsninger kan være udmeldt på forhånd. Dermed er der naturligvis heller ikke et krav om, at fremtidige aktiveringer skal fremgå af køreplanen.

4.8 Kontrol og afprøvning

Green Power Denmark finder, at alle former for test og afprøvninger af forbrugsbegrænsning af kunder (beskrevet i afsnit 3.5.1 i metoden) bør ske gennem og efter aftale med netvirksomheden.

Energinets svar:

Energinet er enig heri og det vil blive præciseret i afsnit 3.5.1 i metoden, at afprøvninger aktiveres igennem og efter aftale med netvirksomheden. Det præciseres samtidig, at afprøvninger af afbrydelighed vil ske på individuelt niveau for de enkelte systembrugere, og at det vil blive sikret, at afprøvninger sker på tidspunkter, hvor der er forbrug på systembrugerens anlæg med afbrydeligt forbrug.

5. Høringssvar fra Energistyrelsen

“Energistyrelsen ser det som positivt at der indføres et netprodukt, som sikrer at der ikke diskrimineres mellem transmissions- og distributionstilsluttede kunder. Dermed er det også positivt at den anmeldte metode spejler den nuværende metode for TSO-tilsluttede kunder.”

Energistyrelsen foreslår, at Energinet gør aftalens løbetid afgrænset eller gør aftalen opsigelig under visse betingelser, da en permanent aftale risikerer at binde fleksibel kapacitet på en afbrydelighedsaftale, hvilket vil vanskeliggøre vejen mod at den samme kapacitet kan indgå i en markedsbaseret løsning.

Energistyrelsen ser derudover gerne, at Energinet i deres fremtidige arbejde med fleksible nettilslutningsvilkår og -produkter overvejer muligheden for at integrere aftaler med begrænset netadgang i et marked for fleksibilitet med henblik på en konkurrenceudsat udnyttelse af den fleksible kapacitet.

Energinets svar:

Indledningsvis vil Energinet bemærke, at Energinets metode for begrænset netadgang for forbrugsanlæg i transmissionsnettet er udarbejdet og godkendt⁶ som en systemydelse og ikke som et fleksibilitetsprodukt.

Energinets oprindelige metode for begrænset netadgang for forbrugsanlæg i transmissionsnettet har været prøvet hos Forsyningstilsynet som et fleksibilitetsprodukt. Efter mere end 3 års sagsbehandling hos Forsyningstilsynet genanmeldte⁷ Energinet metoden som en systemydelse, hvorefter metoden blev godkendt.

Energinet har allerede indarbejdet muligheden for at opsige afbrydelighedsaftalerne, hvis markedsudviklingen overflødiggør netproduktet, jævnfør afsnit 3.2: *”Netproduktet er som udgangspunkt uden tidsbegrænsning fra Energinets side. Såfremt markedsudviklingen medfører, at de overordnede formål med netproduktet ”Begrænset netadgang” på et tidspunkt kan opfyldes lige så godt med andre metoder, og Energinet derfor beslutter, at netproduktet skal udgå for nye systembrugere, så forbeholder Energinet sig retten til at opsige aftalen om ”Begrænset netadgang” med eksisterende systembrugere med mindst 5 års varsel.”*

For så vidt angår bekymringen om, at fleksibel kapacitet kan blive bundet på en afbrydelighedsaftale, så indgår det i såvel Energinets som Green Power Danmarks metoder for afbrydelighed, at en systembruger altid kan anmode om at få opgraderet sin nettilslutning fra begrænset til fuld netadgang. Der er derfor ingen systembrugere, der er bundet til en afbrydelighedsaftale.

For så vidt angår ønsket om at integrere aftaler om begrænset netadgang med markeder for fleksibilitet, så har det tema været drøftet tidligere i mange forskellige variationer. Det er fortsat Energinets opfattelse, at begrænset netadgang er et naturligt supplement til fleksibilitetsmarkeder, som netop stiller aktørerne overfor et markedsfølsomt valg iml. pris og kvalitet, og at samspillet imellem de to derfor skal bestå i, at der ift. lokale markeder for fleksibilitet skal tages hensyn til, om systembrugere har indgået aftaler med forskellige rettigheder og til forskellige priser.

Hvis man hypotetisk antog, at der *ikke* skulle tages hensyn til dette, så ville det indebære, at en fleksibel systembruger med begrænset netadgang skulle kunne deltage på lige fod med en aktør med fuld netadgang i et lokalt marked for fleksibilitet. Det ville i praksis betyde, at der ikke var nogen som helst konsekvens for den afbrydelige systembruger ved at indgå en afbrydelighedsaftale, hvorved Energinet enten skulle etablere netforstærkninger eller skulle indkøbe specialreguleringer på systemydelsesmarkedet til at håndtere lokale netbegrænsninger, i stedet for at aktivere afbrydelighedsaftaler – og så vil der ikke længere være noget grundlag for en tarifreduktion for begrænset netadgang, idet Energinet ikke ville spare noget som helst ift. hvis alle kunder havde fuld netadgang.

Dette er baggrunden for, at Energinet ser afbrydelighedsaftaler som et naturligt supplement til markeder for lokal fleksibilitet og ikke som noget, der kan integreres i sådanne markeder.

⁶ <https://energinet.dk/media/35hnjju/afg%C3%B8relse-om-en-metode-for-begr%C3%A6nset-netadgang-for-forbrugsanl%C3%A6g-i-transmissionsnet.pdf>

⁷ <https://energinet.dk/media/ajblnktw/metodeanmeldelse-for-begraenset-netadgang-i-tso-nettet.pdf>