



ENERGINET
Myndighedsenheden

Energinet
Tonne Kjærvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:
16. august 2019

Forfatter:
H/JMJ

NOTAT

HØRINGSNOTAT VEDR. REVIDERING AF FORSKRIFT C1, C2, C3, D1, F1, H1, H3 OG I

Indhold

1. Indledning	3
1.1 Baggrund for høringen	3
1.1.1 Overgang til fælles nordisk balanceafregning	3
1.1.2 Håndtering af prosumere	3
1.1.3 Annullering af forskrift F1	4
1.1.4 Definition af aggregator	4
1.1.5 Øvrige bemærkninger	4
1.2 Høring	4
1.3 Læsevejledning	5
2. Generelle kommentarer	6
3. Høringskommentarer til forskrift C1	8
4. Høringskommentarer til forskrift C2	14
5. Høringskommentarer til forskrift C3	16
6. Høringskommentarer til forskrift D1	17
7. Høringskommentarer til forskrift F1	22
8. Høringskommentarer til forskrift H1	23
9. Høringskommentarer til forskrift H3	28
10. Høringskommentarer til forskrift I	29
Appendiks 1: Høringsparter og engelsksproget høringsmateriale	31

1. Indledning

Energinet sendte den 27. maj 2019 følgende reviderede forskrifter i høring:

- C1: Vilkår for balanceansvar
- C2: Balancemarkedet og balanceafregning
- C3: Planhåndtering - daglige procedurer
- D1: Afregningsmåling
- F1: EDI-kommunikation med DataHub i elmarkedet
- H1: Skift af elleverandør, flytning m.v.
- H3: Afregning af engrosydeler og afgiftsforhold
- I: Stamdata

Forskrifterne metodeanmeldes til Forsyningstilsynet den 15. august 2019 og træder i kraft i Q1 2021 under forudsætning af forudgående godkendelse af Forsyningstilsynet.

1.1 Baggrund for høringen

1.1.1 Overgang til fælles nordisk balanceafregning

I 2018 har Energinet Elsystemansvar undersøgt muligheden for at indtræde i et allerede etableret nordisk samarbejde vedrørende afregning af balanceansvarlige aktører for deres ubalancer og leveret regulerkraft. Som en del af det nordiske samarbejde har Svenska Kraftnät, Statnett og Fingrid i 2013 etableret et fællesejet selskab eSett, som siden maj 2017 afregner balanceansvarlige aktører i disse tre nordiske markeder, på vegne af TSO'er.

Det grundlæggende princip i elmarkedsmodellen er, at alle markedsaktører – forbrugere, producenter og handlere – er økonomisk ansvarlige for eventuelle ubalancer, det vil sige afvigelser fra det planlagte og indmeldte forbrug, produktion og handel. Energinet har som systemansvarlig virksomhed ansvar for at afregne markedets aktører for deres ubalancer. Desuden, for at opretholde balancen i elsystemet, køber Energinet regulerkraft og afregner aktører for de leverede regulerkraftsydelser. Balance- og regulerkraftafregningen er derfor en væsentlig opgave for Energinet, og en effektiv afregning er med til at sikre gode rammer for et velfungerende elmarked, herunder handel med balance- og regulerkraft. I 2018 har Energinet afregnet aktører for deres ubalancer og leveret regulerkraft for i alt ca. 2,5 mia. kr.

Harmonisering af nordiske afregningsprocesser forventes at medføre samfundsøkonomisk gevinst ved at forbedre konkurrencevilkår på tværs af de nordiske elmarkeder og effektivisere afregningsprocesser for markedsaktører.

Overgangen til den fælles nordiske balanceafregning (Nordic Balancing Settlement, NBS) medfører ændringer i forskrifterne C1: Vilkår for balanceansvar, C2: Balancemarked og balanceafregning, C3: Planhåndtering – daglige procedurer, D1: Afregningsmåling, H1: Skift af elleverandør, flytning m.v. og H3: Afregning af engrosydeler og afgiftsforhold.

1.1.2 Håndtering af prosumere

Forskrift D1 har hidtil kun beskrevet måling og afregning for produktionsanlæg som afsætter hele produktionen i markedet uanset tilslutningsform. Håndtering af prosumere (egenproducenter) har tidligere været beskrevet i retningslinjer for nettoafregning. Med den generelle PSO-fritagelse for egenproducenter, jf. bekendtgørelse nr. 100 af 29. januar 2019 om fritagelse for betaling til dækning af offentlige forpligtelser i medfør af § 8 a og § 8 b i lov om elforsyning for øjeblikksforbrug af elektricitet produceret på visse anlæg ejet af egenproducenten. Forskrift D1 kapitel 7 er blevet ændret for at håndtere dette.

1.1.3 Annullering af forskrift F1

En gennemgang af forskrift F1: EDI-kommunikation med DataHub i elmarkedet viser, at størstedelen af indholdet ikke har karakter af metode, der angiver de betingelser og vilkår aktører skal overholde for at tilgå det danske elmarked, men mere er anvisninger, vejledninger o.lign. Derfor indstiller Energinet, at forskrift F1 annulleres og de tilbageværende få faktiske metoder flyttes over i forskrift I: Stamdata. Herunder det væsentlige metodekrav om, at aktørerne skal overholde RSM-guiden¹, der beskriver de elektroniske dataudvekslinger (EDI) og transaktioner, som alle aktører, der udveksler meddelelser med DataHub skal benytte. RSM-guiden er netop revideret og har medtaget relevante passager fra forskrift F1.

1.1.4 Definition af aggregator

Energinet Elsystemansvar ønsker at sikre, at helt nye aktører i elmarkedet ikke kan tilbyde kunder aftaler omkring elleverance uden der er tilknyttet et balanceansvar. De foreslåede ændringer skal betragtes som første trin i udviklingen af en aggregator som en selvstændig aktørrolle i det danske elmarked. Udviklingen vil ske gradvis på baggrund af Energiaftalen af den 29. juni 2018² samt implementering af eldirektivet fra Clean Energy Package³ i dansk lovgivning.

1.1.5 Øvrige bemærkninger

Versionerne af forskrift D1 og I indeholder forslag til metodeændringer, der blev anmeldt til Forsyningstilsynet den 4. april 2019, hvorom der endnu ikke er truffet afgørelse. Disse anmeldte forslag er markeret med **gult** og træder først i kraft umiddelbart efter Forsyningstilsynets godkendelse, men er her medtaget for fuldstændighedens skyld.

Versionen af forskrift C1 indeholder ændringer vedrørende indførelse af leverandør for balancerings tjenester, som er anmeldt til Forsyningstilsynet den 18. juni 2018 i forbindelse med gennemførelse af Kommissionens forordning (EU) 2017/2195 af 23. november 2017 om fastsættelse af retningslinjer for balancering af elektricitet. Versionen af forskrift C2 indeholder ligeledes ændringer, der er anmeldt til Forsyningstilsynet den 18. december 2018 i forbindelse med Kommissionens forordning (EU) nr. 2017/2196 af 24. november 2017 om fastsættelse af en netregel for nødsituationer og systemgenoprettelse. Disse ændringer er markeret med **gult** og afventer Forsyningstilsynets godkendelse.

1.2 Høring

En offentlig dansk høring blev gennemført i perioden 27. maj til 1. juli 2019, hvor udkast til forskrifterne blev sendt til de høringsparter, der er listet i Appendiks 1 foruden offentliggørelse på Energinets hjemmeside på www.energinet.dk under [Markedsforskrifter i høring](#).

Energinet har modtaget høringssvar fra følgende otte aktører: Centrica Energy Trading, Dansk Energi, Energi Fyn Handel, Energistyrelsen, Intelligent Energi, Radius Elnet A/S, Scanenergi samt ét samlet svar fra Ørsted Salg & Service A/S og Ørsted Bioenergy & Thermal Power A/S (herefter benævnt som Ørsted).

Digitaliseringsstyrelsen, Skattestyrelsen og Vores Elnet, har meddelt, at de ikke har kommentarer til høringen.

Høringen har medført ændringer i visse af de forslag til metoder, der blev sendt i høring.

¹ <https://energinet.dk/El/DataHub/Dokumentation-og-regler>

² <https://efkm.dk/ministeriet/aftaler-og-politiske-udspil/energiaftalen/>

³ <https://ec.europa.eu/energy/en/topics/energy-strategy-and-energy-union/clean-energy-all-europeans>

Til de udenlandske aktører blev et engelsksproget notat om konsekvenserne af overgangen til den fælles nordisk balanceafregning (se appendiks 1) sendt i høring. Høringsperioden var fra 4. juni til 1. juli 2019, men Energinet modtog ikke nogen høringssvar.

1.3 Læsevejledning

Høringssvarene er opdelt i de otte forskrifter, hvor de behandles tematisk og ikke nødvendigvis i kapitlernes numeriske rækkefølge. Alle indkomne kommentarer behandles systematisk i en tabel, som vist nedenfor.

Generel kommentar / Kommentar til kapitel x.x. i forskriften
Der er afgivet følgende høringssvar: Organisation X: Nøjagtig gengivelse af kommentarens ordlyd. Organisation Y: Nøjagtig gengivelse af kommentarens ordlyd.
Energinets svar: <i>Baseret på de indkomne høringssvar, begrundet Energinet forslaget til metodeændringen, der enten er en fastholdelse af det oprindelige forslag eller grundet høringssvarene en tilpasning. Svaret noteres i kursiv.</i>

2. Generelle kommentarer

Generel kommentar

Der er afgivet følgende høringssvar:

Dansk Energi:

"Dansk Energi takker for muligheden for at give høringssvar til Energinets ændringsforslag til forskrifterne C1, C2, C3, D1, F1, H1, H3 og I.

...

Helt overordnet og generelt kunne det være ønskeligt hvis det i alle forskrifter tydeligt fremgik præcist hvem udstederen er og hvilken del af Energinet der er tale om.

Det bør fx fremgå tydeligt, hvis det reelt er Energinet Elsystemansvar A/S, der er udsteder for forskriften, og ikke blot 'Energinet'. Det er således ønskeligt hvis den vigtige selskabsmæssige adskillelse mellem TO (Transmission Operator) og SO (System Operator) bliver fuldt indarbejdet.

...

Overgang til fælles nordisk balanceafregning

Dansk Energi støtter i udgangspunktet fælles nordiske løsninger og overgang til NBS/eSett. Dog er der flere uhensigtsmæssige bestemmelser, og det skal særligt understreges at en overgang til endelig balanceafregning på grundlag af data fra 13'ende dagen efter driftsdøgnet ikke på nuværende tidspunkt er acceptabelt."

Energi Fyn Handel:

"Det er begrænset, hvad vi har af kommentarer til ændringerne markeret med grøn.

Desuden har vi tilladt os at reflektere over praktiske udfordringer omkring ændringer markeret med gul."

Radius Elnet:

"Radius giver hermed høringssvar til markedsforskrifterne. Vores fokus er primært måling og afregning af engrosydelse, hvor vi kan se, at der indføres ændringer.

Såfremt ændringerne først indføres efter 1. januar 2020, hvor samtlige kunder er timemålte, vil vores kommentarer vedr. skabelonafregning ikke være aktuelle."

Ørsted:

"Ørsted Salg & Service A/S samt Ørsted Bioenergy & Thermal Power A/S (i det videre benævnt: Ørsted eller vi) takker for muligheden for at afgive høringssvar på ændringsforslagene til markedsforskrifterne.

Generelt forstår Ørsted som balanceansvarlig formålet med de givne ændringer ved indførelse af en nordisk balanceafregningsmodel og vi støtter generelt simplificering og ensartethed.

Vi er dog bekymret for elementer i ændringen, der væsentligt fremrykker balanceafregningen med potentielle udfordringer for datakvalitet og efterfølgende korrektioner til følge.

Hertil støtter Ørsted Dansk Energis problematisering af aftaleforholdet mellem den balanceansvarlige aktør, Energinet og den balanceafregningsansvarlige (eSett). Forskriften giver således ikke et klart billede af ansvarsfordelingen mellem de involverede.

Ørsted vil desuden anmode Energinet om, at videreføre varetagelsen af sikkerhedsstillingen, som det foregår i dag. Den komplicerede proces for sikkerhedsstilling står ikke mål med forholdet, at der historisk set ikke har været eksempler på illikvide balanceaktører.

Set fra elleverandørens synspunkt er det afgørende ved ændringerne, at dette medfører så få procesmæssige ændringer som muligt, da ændringer både er dyre og uhensigtsmæssige i et marked, hvor vi begynder at se en vis form for kontinuitet efter indførelsen af Datahub og Engrosmodellen. Ændringsforslagene synes i vid udstrækning at opfylde ønsket om få påvirkninger – der er dog elementer, der fremstår uklare."

Energinets svar:

Energinet takker for de indkomne høringssvar og for den generelle opbakning.

Vedrørende udstedelse af forskrifter:

Det fremgår af bemærkningerne til lov nr. 494 af 1. maj 2019 om ændring af Lov om Energinet, lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning, at det er moderselskabet i Energinet, der er ansvarlig for udstedelse af alle regler og forskrifter i Energinet. Det er dermed Energinet SOV, der udsteder nærværende forskrifter og ikke Energinet Elsystemansvar A/S.

Energinet fastholder derfor ordlyden 'Energinet' ift. hvem der er ansvarlig for udstedelsen af forskrifterne.

3. Høringskommentarer til forskrift C1

Herunder fremgår alle indkomne høringskommentarer til forskrift C1.

Kommentar til kapitel 7.2: Oprettelse af nye produktionsmålepunkter
Der er afgivet følgende høringssvar: Ørsted: "Afsnit 7.2: Er det korrekt, at det er Energinets selvbetjeningsportal eller henvises til Energistyrelsens stamdataregister for produktionsanlæg?"
Energinets svar: <i>Energinet fjerner hele kapitel 7 fra forskrift C1, idet ansvaret for Stamdataregisteret (oprettelse af produktionsanlæg) samt skift af ejer er overgået til Energistyrelsen.</i> <i>Afsnittet vedrørende håndtering af produktionsmålepunkter uden elleverandør er flyttet til forskrift I, kapitel 12.</i>

Kommentar til kapitel 7.3: Oprettelse af nye produktionsmålepunkter
Der er afgivet følgende høringssvar: Ørsted: "Afsnit 7.3: Er denne proces for skift af ejer korrekt efter, at VE-administrationen er udskilt til Energistyrelsen? (skal konsekvensrettes)."
Energinets svar: <i>Energinet fjerner hele kapitel 7 fra forskrift C1, idet ansvaret for Stamdataregisteret (oprettelse af produktionsanlæg) samt skift af ejer er overgået til Energistyrelsen.</i> <i>Afsnittet vedrørende håndtering af produktionsmålepunkter uden elleverandør er flyttet til forskrift I, kapitel 12.</i>

Kommentar til kapitel 2.5: Balanceafregningsansvarlig, kapitel 3.3: Klage og Sanktioner, kapitel 4.1: Balanceansvarlige aktører
Der er afgivet følgende høringssvar: Dansk Energi "I kapitel 2 under terminologi og definitioner indføres begrebet balanceafregningsansvarlig virksomhed, se punkt 2.5 i forskriften. Dette afspejler, at Energinet uddelegerer balanceafregningen. Det bemærkes i den forbindelse, at der står, at den balanceafregningsansvarlige også afregner systemydelse. Fra Dansk Energis side er det ikke indlysende, at systemydelse skal afregnes af den balanceafregningsansvarlige. I forskrift C2 afsnit 3.1 anføres det, at "Deltagelse på regulerkraftmarkedet kræver, at aktøren har indgået "Aftale om balanceansvar" med Energinet Elsystemansvar". Der behøves således ikke en aftale med den balanceafregningsansvarlige. Der er endvidere en stor forskel på at uddelegere en opgaves udførelse og at overdrage selve myndighedsopgaven med fx at træffe afgørelser. Man kommer i tvivl om det er det ene eller det andet der er tale om. Dansk Energi mener ikke, at Energinet kan overdrage myndighedsansvaret for at træffe afgørelser på dette område ud fra gældende lovgivning. Problematikken er særlig tydelig vedrørende afsnit 3.3. Klage og Sanktioner.

Klager over Energinets forvaltning af bestemmelserne i forskriften kan ligeledes indbringes for Forsyningstilsynet, jf. elforsyningsloven § 31, stk. 4.

Afgørelser truffet af Energinet, der medfører afregistrering af en aktør som bruger af DataHub, kan desuden af aktøren, som afgørelsen vedrører, forlanges indbragt for domstolene, jf. elforsyningsloven § 31, stk. 5.

Det fremgår af bestemmelserne, at danske aktører kan klage over Energinets forvaltning og afgørelser. Dermed bør det af resten af forskriften også fremgå, at danske aktørers modpart fortsat er Energinet. Det bør endvidere eksplicit tilføjes, at også klager over den balanceafregningsansvarliges (eSetts) forvaltning og afgørelser, eksempelvis i forhold til abonnementsbetaling og tarif, kan indbringes for Forsyningstilsynet og domstolene.

Ligeledes i afsnit 4.1 optræder problematikken:

”Den balanceansvarlige aktør er over for den balanceafregningsansvarlige ansvarlig for...”

Dansk Energi mener ikke, at danske balanceansvarlige aktører (BRP) skal være ansvarlig overfor eSett men derimod overfor Energinet, som er underlagt dansk lov. Jf. bestemmelserne om Klage og Sanktioner er det således også fortsat Energinets afgørelser, man kan indklage for Forsyningstilsynet og domstolene.

Dette understreges også, som det mindre i det mere, af seneste ændring af lov om Energinet, hvor det nu anføres, at myndighedslignende opgaver og fastlæggelse af de overordnede retningslinjer for den samlede virksomhed ikke kan varetages i datterselskaber¹. Det bør således fremgå helt klart at Energinet blot har delegeret en opgaveudførelse til eSett, men ikke selve myndighedsopgaven eller myndighedslignende opgaver fx med at træffe afgørelser.

Dette understreges også, som det mindre i det mere, af seneste ændring af lov om Energinet, hvor det nu anføres, at myndighedslignende opgaver og fastlæggelse af de overordnede retningslinjer for den samlede virksomhed ikke kan varetages i datterselskaber¹. Det bør således fremgå helt klart at Energinet blot har delegeret en opgaveudførelse til eSett, men ikke selve myndighedsopgaven eller myndighedslignende opgaver fx med at træffe afgørelser.”

Ørsted:

Afsnit 2.5: Hvad forstås her ved ’afregning af systemydelser’? Alene afregning af regulerkraft eller udvidet afregning vedr. systemansvaret? (sidstnævnte forventes håndteret af Energinet). Se også kommentar til D1 afsnit 3.5⁴.

Afsnit 4.1: Hvad betyder det i denne sammenhæng at være ”ansvarlig overfor” og hvem skal størrelsen på ubalancer diskuteres med (eSett eller ENDK). Det er afgørende at rollefordelingen herunder hvilken part, der håndterer fejl er helt skarp, så aktørerne ikke skal håndtere dette imod to parter.”

Energinets svar:

Kommentarerne er alle taget til efterretning, og det er nu præciseret i forskrift C1 og C2, at det fortsat er Energinet, der er ansvarlig for udformning af markedsforskrifter, mens den balanceafregningsansvarlige, eSett, alene administrerer reglerne omkring balanceafregningen mv., som forinden er godkendt af Forsyningstilsynet.

Det er videre tilføjet i markedsforskrift C2, afsnit 3.1, at deltagelse i regulerkraftmarkedet også fordrer, at den balanceansvarlige aktør har indgået ”Imbalance Settlement Agreement” med eSett. I markedsforskrift C1 er det tilføjet, at aktører kan klage til Energinet over den balanceafregningsansvarliges forvaltning.

*For så vidt angår afregning af systemydelser, så ligger det i forslaget, at den balanceafregningsansvarlige afregner såvel kapacitetsbetaling (rådighedsbetaling) i relation til systemydelser som energibetaling. De nye afregningsvilkår – med eSett som afregningsmodpart for systemydelser – er indføjet i en opdateret udgave af ”Systemydelser til levering i Danmark. Udbudsbetingelser”. Endelig er det tydeliggjort i forskrift C1, afsnit 4.1, at balanceansvarlige aktører er **finansielt** ansvarlige overfor den balanceafregningsansvarlige med hensyn til*

⁴ Ørstedes kommentar til D1 afsnit 3.5: ”Formulering af den balanceafregningsansvarliges ansvar (ift. afregning) afviger her fra definitionen – er systemydelser og aktiveret regulerkraft at opfatte som 1:1 eller omfatter begrebet ’systemydelser’ mere herunder dele, der faktureres af Energinet i engrosafregningen. I så fald skal definitionen af den balanceafregningsansvarlige konsekvensrettes.”

ubalancer, mens selve størrelsen af ubalancer forbliver et mellemværende mellem den balanceansvarlige aktør og Energinet.

Kommentar til kapitel 5: Godkendelse af balanceansvarlig aktør, kapitel 5.2 Sikkerhedsstillelse

Der er afgivet følgende høringssvar:

Centrica Energy Trading:

"Det er ikke tilfredsstillende, at der pludselig skal stilles sikkerhed, set i forhold til den nuværende ordning med kreditforsikring. For nogle aktører kan dette udmønte sig i en sikkerhedsstillelse på et to-cifret millionbeløb. Energinet har tidligere oplyst at man muligvis kunne forhandle sig frem til en anden løsning. Har man forsøgt det?"

Kan sikkerhedsstillelsen stilles i form af moderselskabsgaranti eller lignende?"

Dansk Energi:

"Kapitel 5 – Godkendelse af balanceansvarlig aktør:

I den eksisterende forskrift C1 fremgår en aftale med den balanceafregningsansvarlige. Dette er Energinet.

I den nye foreslåede setup skal der både være en aftale om balanceansvar med Energinet og med balanceafregningsansvarlige. Kun den første aftale fremgår af udkastet til den nye forskrift C1.

Dette er en væsentlig mangel og det må som minimum forudsættes en indgåelse af en separat aftale mellem den balanceansvarlige aktør og den balanceafregningsansvarlige, vil skulle anmeldes til Forsyningstilsynet.

Kapitel 5.2 Sikkerhedsstillelse:

Dansk Energi mener ikke, at formlen for sikkerhedsstillelse er tilfredsstillende. Det ser ud til, at der ikke tages højde for, at ubalancer i modsat retning kan virke udlignende og det ser ud til at sikkerhedsstillelsen har indbygget et loft. Disse forhold er ikke umiddelbart selvforklarende og set i forhold til en situation i dag uden sikkerhedsstillelse vil et sådant skifte i Dansk Energis optik forudsætte en god begrundelse og forklaring. Dansk Energi foreslår, såfremt sikkerhedsstillelse kan begrundes indført, at der stilles kollektivt sikkerhed for danske aktører gennem Energinet Elsystemansvar, da det er denne part som bør være Danske aktørers reelle modpart."

Ørsted:

"Afsnit 5: Det bør fremstå tydeligere af ændringsformuleringen, at der er tale om to separate aftaler.

Ændringer til aftaleforhold kræver nye aftaleskabeloner og genunderskrivning – hvordan er praktikken for dette planlagt i NBS projektet? Hvem udarbejder aftaleskabelonerne og sikrer proces for underskrivning m.v.? Det bør eksplicit anføres hvilke afledte effekter dette kan have på den balanceansvarliges bagvedliggende aftaler med fx elleverandører.

Afsnit 5.2: Hvilke økonomiske konsekvenser påfører ændringer til sikkerhedsstillelse de balanceansvarlige?

Øges sikkerhedskravet vil dette sandsynligt føres videre på elleverandører, hvilket i sidste ende øger priserne i slutkundemarkedet. Dette er uhensigtsmæssigt og Ørsted appellerer til, at ændringer gøres så pris-/likviditetsneutrale som muligt fx ved at videreføre nuværende principper for kreditforsikringer for at undgå negative konsekvenser af en ændring, der burde simplificere og potentielt reducere omkostninger. Vi mener ikke ændringen i sikkerhedskravet står mål med det risikobillede, der historisk er set i det danske balancemarked."

"Fint at denne aftale er tilføjet, men der mangler skabelon for aftale med den balanceafregningsansvarlige (eSett). Denne bør fremgå i supplement, så aktørerne kan få indblik i de vilkår den balanceafregningsansvarlige fastsætter! (generelt bør disse ikke væsentligt afvige fra rammerne i dag, da det indfører uhensigtsmæssige effekter også på slutkundemarkedet)."

Energinets svar: <i>Kommentarerne vedrørende sikkerhedsstilling er taget til efterretning, således at den nuværende ordning med kreditforsikringer overfor de balanceansvarlige aktører fortsættes i uændret form. I forlængelse heraf stiller Energinet Systemansvar de nødvendige sikkerheder overfor eSett i relation til de balanceansvarlige aktører.</i> <i>For så vidt angår "Imbalance Settlement Agreement" med den balanceafregningsansvarlige, eSett, så er denne aftale indføjet som bilag 2 til markedsforskrift C1. Bemærk, den opdaterede aftale med eSett vil blive opdateret, når metodeændringerne er godkendt af Forsyningstilsynet.</i>

Kommentar til kapitel 5.1: Abonnement og tarif
Der er afgivet følgende høringssvar: Ørsted: "Afsnit 5.1 (og høringsbrev afsnit 3.4): Der er inkonsistens mellem tekst i forskrift og høringsbrev og den fremadrettede opkrævning af gebyrer/tariffer er heraf uklar, herunder til hvem der betales og fra hvem. Det fremgår af høringsbrev (pkt. 3.4), at der indføres et ugentligt abonnement, men forskriften lægger stadig op til månedligt abonnement? (overfor de balanceansvarlige) Desuden er det uklart om nuværende set-up, hvor tarifferne for målt forbrug/produktion opkræves via engrosafregningen hos elleverandørerne, fortsætter? (vi ønsker dette fastholdes for at minimere ændringer på leverandør- og slutkundesiden)." Energinets svar: <i>Det er korrigeret i forskrift C1, afsnit 5.1, at abonnementet opkræves ugentligt (af den balanceafregningsansvarlige). Det fremgår videre af afsnit 5.1, at abonnement + tarif i relation til balancekraft betales af de balanceansvarlige aktører til den balanceafregningsansvarlig, mens tariffer i relation til målt forbrug og produktion betales af elleverandøren til Energinet som i dag.</i>

Kommentar til kapitel 6: Skift af balanceansvarlig aktør
Der er afgivet følgende høringssvar: Dansk Energi: "Det er elleverandører, som vælger hvilke balanceansvarlige de har til at varetage balanceansvaret for målepunkter. Meddelelsen om dette er dog i afsnit 6 i høringsudgaven af forskrift C1 fjernet. I stedet for skal balanceansvarlige meddele for hvilke netområder de er valgt af hvilke elleverandører. Herpå får så datahubben og dermed elleverandørerne siden meddelelse om hvem de har valgt. Ændringen virker bagvendt. Den part som har et ansvar for at vælge, bør som i dag meddele sit valg i datahubben hvorfra der så kan meddeles til legitime parter, herunder den som balanceafregner, fx eSett. Endvidere indføres en begrænsning i elleverandørers valg, idet de i høringsversionen formentlig adgangs til at have flere produktionsbalanceansvarlige i ét netområde. Dette er ikke en ændring som er ønsket af markedsaktører, men kan ses som udtryk for mindre smidighed i det balance-afregningssystem som planlægges indført sammenlignet med det nuværende." Ørsted: "Afsnit 6: Rollefordelingen som følge af ændringerne fremstår særdeles uklare: - Bortfalder elleverandørens ansvar for at anmelde skift af balanceansvarlig for målepunkter i Datahub

(BRS-040)? I så fald skal dette konsekvensrettes ift. planlagte ændringer til BRS-040 i Datahub.
 - Overgår opgaven til de balanceansvarlige? Hvordan sikres så, at der ikke opstår uhensigtsmæssige tvister mellem aktører, der påberåber sig retten til balanceansvaret for et givet målepunkt og hvordan sikres mod fejl?

Ændringerne i ansvarsfordeling særligt overfor Datahub synes ikke hensigtsmæssige.”

Energinets svar:

De foreslåede ændringer fastholdes. Disse ændringer indføres som et led i at harmonisere de danske markedsvilkår for balanceansvarlige og elleverandører med vilkårene i resten af Norden. Hertil kan også bemærkes, at EU's balancing guideline har hovedfokus på, at den balanceansvarlige aktør har det reelle ansvar i relation til balanceringsopgaven, således giver det også mening at det er de balanceansvarlige markedsaktører som på baggrund af deres aftaler med elleverandørerne definerer i systemet hvad de er balanceansvarlig for. Enhver elleverandør skal have entydige aftaler med balanceansvarlige for forbrug hhv. produktion for at kunne agere i markedet, herved er det også defineret hvem der er balanceansvarlig for et givet målepunkt via elleverandørens kontrakt på målepunktet.

Den nordiske harmonisering medfører desværre en begrænsning på elleverandøres valg af produktionsbalanceansvarlig – markedsmæssig kan denne mulighed opretholdes ved at et elhandelsselskab kan optræde som flere elleverandører i markedet med hver sin balanceansvarlig.

Ændringen vil få betydning for DataHubs processer, som naturligvis skal konsekvensrettes. Ændringerne vil blive forberedt via de vanlige samarbejdsfora.

Kommentar til Bilag 1: Aftale om balanceansvar

Der er afgivet følgende høringssvar:

Dansk Energi:

”Det anføres i punkt 7 i aftalen at:

Energinet har intet ansvar for aktørens eventuelle økonomiske tab i tilfælde af, at de måleansvarlige fremsender ufuldstændige eller fejlagtige målinger og undlader at rette disse inden for gældende tidsfrister, eller hvis Energinet anvender eget skøn i tilfælde af, at de måleansvarlige helt eller delvist undlader at fremsende de nødvendige målinger.

Dette er uændret i forhold til den nugældende aftale, men giver anledning til nogle spørgsmål.

Bliver dette skøn i fremtiden foretaget af Energinet eller af eSett? Er det fremover eSett, der har ansvar for fejl i skøn, samt ufuldstændige eller fejlagtige målinger, og hvordan påklages disse ved uoverensstemmelser mellem eSett og aktører? Se hertil i øvrigt Dansk Energis ovenstående bemærkninger til uddelegering af opgaver til eSett.

Endvidere bør det understreges at det foreslåede fremtidige regime indebærer at data til balanceafregning låses 13 dage efter et driftsdøgn i stedet for som i dag ca. 3 måneder efter. Forslaget om låsning af data efter 13'ende dagen udspringer ikke af markedsaktørers ønsker eller netselskabers ønsker. Det bør derfor være sådan, at netselskaber som de måleansvarlige, ikke lægges til last, endsige pålægges noget økonomiske ansvar for eventuelle forøgede omkostninger til balanceafregninger som følge af dette regimeskift.

Når dette understreges så eksplicit, er det fordi, at en overgang til endelig balanceafregning på grundlag af data fra 13'ende dagen efter driftsdøgnet ikke på nuværende tidspunkt er acceptabelt (se kommentarer til forskrift D1).

Der er efter vores oplysninger ikke - inden Energinets beslutning om at indgå i en fælles nordisk balanceafregning via eSett - foretaget konsekvensanalyser af balanceafregningens volumener som følge af ændringen.”

Energinets svar:

eSett har ikke funktioner til at skønne på manglende måledata, og det er ikke intentionen, at Energinet skal skønne måledata på vegne af de måleansvarlige – teksten i balanceansvarsaftalen rettes, så sætningen om Energinets skøn af måledata udgår.

Der kan formentlig forventes en let øget mængde målefejl i balanceafregningen i forhold til det nuværende regime som følge af at ændringer til måledata som indsendes efter forskrift D1's deadline for indsendelse af måledata i dag medtages i balanceafregningen frem til 3. måned efter driftsmåned. En analyse af dette vil være en del af metodeanmeldelsen.

Det kan ikke undgås, at konsekvenser af målefejl vil påvirke de måleansvarlige netvirksomheder, da netvirksomhedens nettab beregnes ud fra samtlige indsendte måledata, og summen af målefejl således vil indgå direkte i opgørelsen og balanceringen af nettabet. Ændringer i måledata efter låsning af balanceafregningen vil blive udlignet mellem kunden, elleverandør og netselskabets nettabs elleverandør i korrektionsafregningen.

4. Høringskommentarer til forskrift C2

Herunder fremgår alle indkomne høringskommentarer til forskrift C2.

Generel kommentar
Der er afgivet følgende høringssvar: Centrica Energy Trading: "NEMO bør defineres ligesom det er sket i C3." Energinets svar: Kommentaren er taget til efterretning, og forskrift C2 er justeret de relevante steder.

Kommentar til kapitel 4.7.3: Fakturering
Der er afgivet følgende høringssvar: Dansk Energi: Ang. teksten: <i>Fakturering af effektubalancer gennemføres månedligt som led i den ordinære balanceafregning, jf. afsnit 3.6.2. Faktureringsgrundlaget for effektubalancer vil fremgå af separat bilag, som fremsendes til de balanceansvarlige aktører.</i> "Denne bestemmelse er med de foreslåede forskriftsændringer ikke længere gyldig. Faktureringen vil ikke ske som led i den ordinære balanceafregning. Afsnit 3.6.2 eksisterer ikke. Faktureringsgrundlaget for ubalancer kan ikke fremsendes som et bilag til en ikke eksisterende månedlig afregning. Energinet Elsystemansvar har ikke redegjort for nødvendigheden af at opretholde en separat effektubalanceafregning i DK1, og vi er uforstående overfor at den ikke for længst er afskaffet. Effektubalanceafregninger er en unødvendig byrde for danske aktører, som er i modstrid med regional og europæisk harmonisering og udgør en forskelsbehandling af aktører i DK1. Energinet Elsystemansvar bør derfor i forbindelse med den igangværende revision af forskrifterne afskaffe effektubalanceafregningen." Energinets svar: Formuleringen i forskrift C2 er ændret til: "Fakturering af effektubalancer gennemføres månedligt af Energinet. Faktureringsgrundlaget for effektubalancer vil fremgå af separat bilag, som fremsendes til de balanceansvarlige aktører". Det har ikke været sigtet med overflytning af den ordinære balanceafregning til eSett at fjerne den nugældende effektubalanceafregning, der kører videre i helt uændret form.

Kommentar til kapitel 3.7: Afregning med leverandører af regulerkraft
Der er afgivet følgende høringssvar: Ørsted: " I høringsnotatets afsnit 4.1 beskriver Energinet at regulærkraft "bl.a. er baseret på resultaterne af refiksering". Ørsted deler ikke denne opfattelse. Det er Ørsteds opfattelse at regulærkraft alene afregnes på baggrund af bestilt volumen og at den faktiske levering ikke indgår direkte. Generelt stilles spørgsmålstejn ved datakvaliteten i balancefiksering og dermed balanceafregning, når denne fremrykkes ift. nuværende regime. Foreløbige dataanalyser viser at en urimelig stor risiko/omkostning flyttes over på aktørerne, hvilket ikke er acceptabelt. Dette bør belyses nærmere."

Energinets svar: <i>Kommentaren taget til efterretning. Det bemærkes, at den fejlagtige beskrivelse alene optræder i høringsbrevet, mens den korrekte fremgangsmåde ved afregning af regulærkraft fremgår af forskrift C2.</i> <i>For så vidt angår spørgsmål til datakvalitet, henvises til svar ovenfor vedrørende Bilag 1, aftale om balanceansvar.</i>
--

Kommentar til kapitel 4.6.1: Opgørsrutiner og information, kapitel 4.6.2: Betalingsterminer
Der er afgivet følgende høringssvar: Scanenergi: "Vi har følgende bemærkning til forskrift C2: 4.6.1: Opgørsrutiner og information: Indeholder både foreløbige opgørelser og endelige opgørelser både mængder og beløb, så de f.eks. kan bruges til regnskabsmæssig periodisering? Sker afregning i DKK eller EUR? Vores øvrige tilbagemeldinger har vi givet via det høringssvar der er sendt fra Dansk Energi." Ørsted: "Der mangler nærmere beskrivelse af betalingsterminer, når betaling overgår til ugebasis. Dette bør beskrives fx ved at der tilføjes bilag til forskrift C1 med aftaleskabelon fra den balanceafregningsansvarlige. Før en sådan foreligger kan aktørerne (de balanceansvarlige) ikke vurdere konkrete effekter af ændringerne. Det fremgår ikke helt klart om det er Energinets hensigt at overflytte afregningen af regulærkraft og andre systemydelser til den balanceafregningsansvarlige (eSett). Det er heller ikke klart, hvilket formål dette vil tjene. Hvis Energinet ønsker at flytte denne afregning, skal det være et bilateralt forhold mellem Energinet og eSett således, at den balanceansvarlige alene har Energinet som modpart." Energinets svar: <i>De foreløbige og endelige opgørelser fra den balanceafregningsansvarlige indeholder både mængder og beløb. Afregningen sker enten i EUR eller DKK.</i> <i>Betalingsterminer fremgår af eSett's Nordic Imbalance Settlement Handbook, afsnit 8. Terminerne er sammenfattet i forskrift C2, afsnit 4.6.1 (tabel 1). Det er Energinets hensigt at overflytte afregning af systemydelser til den balanceafregningsansvarlige. De nye afregningsvilkår – med eSett som afregningsmodpart for systemydelser – vil blive indføjet i en opdateret udgave af "Systemydelser til levering i Danmark. Udbudsbetingelser".</i>

5. Høringskommentarer til forskrift C3

Herunder fremgår alle indkomne høringskommentarer til forskrift C3

Generel kommentar
Der er afgivet følgende høringssvar: Centrica Energy Trading: "Når der tales om dage kan det med fordel præciseres om der er tale om kalenderdage eller arbejdsdage. Datoer på forside opdateres." Ørsted: "Ændringerne har begrænset betydning – derfor ingen særlige kommentarer til ændringerne." Energinets svar: <i>Betegnelsen "dage" i forskrift C3 refererer i alle tilfælde til kalenderdage. Energinet vil i forbindelse med anmeldelsen gennemgå forskrifterne ift. præcisering af "dage".</i>

Kommentar til kapitel 1.13: Budområde
Der er afgivet følgende høringssvar: Centrica Energy Trading: "Hvad er baggrunden for at ændre til Budområde når Prisområde er en terminologi vi bruger alle andre steder. Kan skabe forvirring når budområder og prisområder jo i virkeligheden er det samme? "Budzoner" er også brugt i andre sammenhænge." Energinets svar: <i>Prisområde er en terminologi, som alene har været brugt i Norden. På europæisk plan i sammenhæng med netregler, markedskobling mv. anvendes overalt begrebet "bidding zone", som på dansk oversættes ved "budområde". Energinet vælger dermed at følge den europæiske terminologi.</i>

Kommentar til kapitel 3.3: Planhåndtering
Der er afgivet følgende høringssvar: Dansk Energi: " I kapitel 3.3 om planhåndtering står: <i>Til brug for håndtering af markedsdelen skal alle balanceansvarlige aktører, der handler med en anden balanceansvarlig aktør, indsende handelsplaner til den balanceafregningsansvarlige som bindende grundlag for afregning af balancekraft. Hvis det er handel med NEMO'er, indsender NEMO'erne handelsplaner på vegne af den balanceansvarlige aktør til den balanceafregningsansvarlige. Handelsplaner kan justeres indtil 45 minutter før aktuel driftstime.</i> Dette giver anledning til spørgsmål om hvad der sker hvis NEMO'en fejler, og intet indsender. Aktørerne bør således kunne se hvad der indsendes." Energinets svar: <i>Det forudsættes, at NEMO'erne giver de balanceansvarlige aktører tilbagemelding om indgåede handler. For så vidt angår rapportering af indgåede handler fra NEMO'erne til eSett, så vil disse data være tilgængelige for aktørerne via eSetts datapakker og Online Service. Derudover er udarbejdet back-up procedurer i det nordiske MNA projekt i tilfælde af, at kommunikationen mellem NEMO og eSett ikke fungerer planmæssigt.</i>

6. Høringskommentarer til forskrift D1

Herunder fremgår alle indkomne høringskommentarer til forskrift D1.

Kommentar til kapitel 3.3: Energinet
Der er afgivet følgende høringssvar: Ørsted: "Hverken nuværende eller ny formulering vedr. Energinets anvendelse af de aggregerede værdier omfatter balancetarifferne for målt forbrug/produktion, som i dag opkræves af Energinet via engrosafregningen?" Energinets svar: For at tilpasse til Energinets samlede tarifopkrævning ændres teksten i forskrift D1 til: "Afregning af Energinets tariffer på målt forbrug og produktion, PSO-tarif, samt elafgift for slutforbrugere tilsluttet i transmissionsnettet med elleverandører."

Kommentar til kapitel 8.3: Fremsendelse af tællerstande til DataHub
Der er afgivet følgende høringssvar: Energi Fyn Handel: Ang. teksten: <i>Netvirksomheden skal for flexafregnede målepunkter indsende tællerstande ved hvert månedsskifte. Indsendelse af tællerstand for flexafregnede målepunkter skal desuden ske ifm. forbrugstopgørelse ved flytning, leverandørskift mv.</i> <i>For timeafregnede målepunkter skal netvirksomheden indsende tællerstande efter samme regler som for flexafregnede målepunkter.</i> "Det bør præciseres, at fremsendelse af tællerstande på flex- og timeafregnede målepunkter skal leveres efter det samme regelsæt, som der skal leveres værdier. For timeafregnede er det senest 3 arbejdsdage efter driftsdøgnet. På flexafregnede er det 5 arbejdsdage." " Energinets svar: Emnet 'tællerstande' blev behandlet i høring af forskrift D1 af 18. januar 2019, som er anmeldt til Forsynings-tilsynet den 4. april 2019 og vil ikke blive behandlet yderligere i denne anmeldelse.

Kommentar til kapitel 3.5: Balanceafregningsansvarlig
Der er afgivet følgende høringssvar: Ørsted: "Formulering af den balanceafregningsansvarliges ansvar (ift. afregning) afviger her fra definitionen – er systemydelse og aktiveret regulerkraft at opfatte som 1:1 eller omfatter begrebet 'systemydelse' mere herunder dele, der faktureres af Energinet i engrosafregningen. I så fald skal definitionen af den balanceafregningsansvarlige konsekvensrettes."

Energinets svar:

Beskrivelsen af balanceafregningsansvarlig i afsnit 3.5 udelades, da det står i definitionsafsnittet.

Begrebet systemydelse dækker over levering af reserver samt aktiveret regulerkraft, jf. "Systemydelse til levering i Danmark. Udbudsbetingelser"

Kommentar til kapitel 1.12: Balancefiksering, kapitel 1.36: Engrosfiksering, hele kapitel 4: Daglig dataudveksling af 15/60-værdier, Bilag 6: Udskydelse eller omfiksering af den ordinære balancefiksering/engrosfiksering

Der er afgivet følgende høringssvar:

Dansk Energi:

Der lægges op til et nyt regime hvor fiksering og refiksering er erstattet af begreberne en-grosfiksering og balancefiksering. Umiddelbart ændres ikke meget for netselskaber omkring dataindsendelse og tidsfrister. Dog ser der ud til at være kommet en uberettiget ekstra opgave med kontrol. Tidsfristerne for fremsendelse af måledata for time- og flexafregnede kunder er defineret ud fra 5. hverdag, men i pkt. 4.1.3. øverst side 23 nævnes, at leverandører og netselskaber nu løbende skal gennemføre kontroller indtil balancefikseringstidspunktet, som er på 13. dagen. Umiddelbart ser dette ud til at give ekstra arbejde, som der ikke synes belæg for, når der findes en 5. dages frist.

Endvidere ser det ud til, at der vil kunne opstå situationer med diskrepans mellem detail- og engrosafregningen. Det nuværende og løbende fikseringstidspunkt på 5. dagen bruges i dag til periodisering af slutkundeafregningen på skabelonkunder - jævnfør definitionen på fordelingskurven. Hvis fordelingskurven først fastlægges efter 13. dage, vil det alt andet lige medføre en forsinkelse af kundeafregningen, hvilket næppe er hensigten. Alternativt vil der etableres en uheldig diskrepans mellem detail- og engrosafregningen.

For elleverandører og netselskaber vil der i den indbyrdes afregning blive i alt planmæssigt 4 afregninger (én engrosafregning og 3 korrektionsafregninger) i stedet for nuværende 5 planmæssige indbyrdes afregninger. Dette forhold kunne godt tåle en mere grundig drøftelse blandt markedsdeltagere fx i Dialogforum.

For balanceafregningen og de balanceansvarlige aktører er det nye regime dog særdeles problematisk. Som allerede nævnt under kommentarer til forskrift C1 er der ikke set dokumentation for at datagrundlaget på 13'ende dagen efter driftsdøgnet er tilstrækkeligt fuldstændigt til at balanceansvarlige aktører ikke kommer til at opleve forøgede ubalanceomkostninger i forhold til i dag hvor data først låses 3 måneder efter driftsdøgnet.

De foreløbige beregninger og opgørelser Dansk Energi har set viser at en overgang til balance-afregning på et datagrundlag fra 13'ende dagen efter driftsdøgnet ikke kan accepteres.

Enten skal eSett/NBS bringes til at balanceafregne som i dag på data refikseret 3 måneder efter driftsmåned, eller også skal Energinet efter eSett balanceafregningen selv udføre en yderligere balanceafregning på dette tidspunkt, 3 måneder efter driftsmåned.

Inden en overgang til at data på et tidspunkt, endeligt vil kunne låses på 13'ende dagen med henblik på balanceafregning bør Energinet dokumentere, at datakvaliteten er høj nok til et sådant skift i markedsreglerne.

Radius Elnet:

"I D1 introduceres et balance-fikseringstidspunkt på 13. dagen samt et engrosafregningsfikseringstidspunkt på 5. hverdag i efterfølgende måned, og herved ophører den nuværende og løbende fiksering efter 5 hverdag.

Radius stiller sig tvivlende overfor denne ændring.

- Tidsfristerne for fremsendelse af måledata for time- og flexafregnede kunder er defineret ud fra denne 5. hverdag, men i pkt. 4.1.3. øverst side 23 nævnes, at leverandører og netselskaber nu løbende skal gennemføre kontroller indtil balancefikseringstidspunktet, som er på 13. dagen. Umiddelbart ser dette ud til at give ekstra arbejde, som der ikke synes belæg for, når der findes en 5 dages frist.
- Det nuværende og løbende fikseringstidspunkt på 5. dagen bruges herudover til periodisering af slutkundeafregningen på skabelonkunder -jævnfør definitionen på fordelingskurven. Og hvis forde-

lingskurven først fastlægges efter 13. dage, vil det alt andet lige medføre en forsinkelse af kundeafregningen, hvilket næppe er hensigten. Alternativt vil der etableres en uheldig diskrepans mellem kunde- og engrosafregning.

- I pkt. 4.1.5 nævnes, at datahubben først angiver statuskoderne efter balancefikseringen, hvilket er i disharmoni med måledatakravene på 5. dagen.
- Det engrosfikserede datagrundlag fastlægges ud fra data d. 5. hverdag i efterfølgende driftsmåned, men på dette tidspunkt er de bagvedliggende måledata til skabelonkunder ikke veldefinerede (forde-
lingskurven), idet disse først bliver endelige d. 13. kalenderdag på balancefikseringstidspunktet.
- Det fremgår, at 2. og 3. refiksering, som afvikles efter 1-2 måneder efter driftsmåneden udgår og erstattes af 2 korrektionskørsler, hvor den første afvikles efter 3 måneder, og den anden efter 18 måneder. Disse ændringer ser ikke ud til at være en konsekvens af den nordiske balancemodel, og vi havde gerne set emnet diskuteret først i f.eks. Dialogforum. Radius støtter et ændret engrosafregningsregime, idet det er forholdsvis små beløb, som afregnes ved 2. og 3. refiksering, men vi vil anbefale, at den 2. korrektionskørslen afvikles efter 12 måneder og ikke de angivne 18 måneder.
- Korrektionskørslen efter 36 måneder bevares, men vi vil anbefale, at den afvikles med et par måneders forsinkelser, som giver mulighed for f.eks. håndtering af elvarmekunder, der typisk korrigeres 36 måneder bagud i henhold til regler i Elafgiftsloven.”

Ørsted:

”Afsnit 4.2: Vi vurderer, at indførelsen af NBS og overgang til afregning mod eSett pålægger de balanceansvarlige væsentlig risiko og ekstra omkostninger.

Ørsted har på Energinets workshop forespurgt om datakvalitet og belysning af eventuelle ekstraomkostninger ved overgang til eSett. Energinet har leveret data til estimering af dette d. 25. juni.

Disse data beskriver ikke eksplicit datakvaliteten ved den kommende balancefiksering på 13. dagen, men forventes alligevel at kunne være repræsentative. Problemstillingen er, at selv en ideel prognose vil medføre ubalanceomkostninger, hvis data ikke er korrekte på 13. dagen.

Vi har alene beregnet et estimat på ekstraomkostninger til Ørsteds produktionsbalance, der er to-prisafregnet. Ørsted har omkostninger i størrelsesorden 50 DKK/MWh hertil.

Den beregnede volumen for tre måneder er estimeret ved at summere ”fikseringsvolumen” med ”1. refikseringsvolumen” og skalere dette til årsumkostninger.

Denne metode kan resultere i at enkeltvolumen dobbelt-beregnes. Omvendt medtages ikke korrektioner i både op- og ned-retning, men alene den direkte sum. Det vurderes, at dette samlet set giver et fornuftigt billede.

Beregningsen resulterer i en ekstraomkostning på 4 mio. DKK årligt for produktionsbalancen alene. Ørsted anser dette for at være urimeligt omkostningstungt.

I stedet foreslås, at modellen ændres så Energinet korrigerer data efter den 13. dag med de faktiske ubalanceomkostninger. Subsidiært kan Energinet benytte anden metode til at korrigere fuldt eller at data over en vis værdi korrigeres fuldt for ubalancer til den balanceansvarlige.

Energinet kan træffe afgørelse om udskydelse af balancefikseringen. Er denne ret reel, når eSett indtræder i balanceafregningsansvaret? (dvs. hvordan indrettes denne aftale ift. parternes ret til at forsinke/udskyde afregning – dette har også væsentlig betydning for de balanceansvarlige aktører).

Afsnit 4.4: Udgår 2. og 3. refiksering helt og erstattes af en ekstra korrektionsafregning efter 3 måneder? Dette er en administrativ lettelse, men vigtigt at dette grundigt indarbejdes i Energinets BRS-guide, så det er klart hvilke værdier, der sendes hvornår.

Afsnit 4.5: Vil saldoafregning følge 18 måneders korrektionsafregning ligesom den for nuværende følger 15 måneders korrektionen eller vil der ske en opsplitning i afregningstidspunkt?”

Bilag 6: ”Hvordan vil mængden af omfikseringer, der foretages for nuværende påvirke kvaliteten af balance-

fikseringen og det efterfølgende behov for afregning af korrektioner efter balancefiksering (kap.10)? Der synes at være risiko for mange flere/større korrektioner til nettab end med nuværende afregningsregime, hvor endelig balanceafregning først sker efter 3 måneder (ved 3. refiksering). Er dette hensigtsmæssigt og hvad er de reelle muligheder for at udskyde balance-/engrosfiksering med henblik på at minimere påvirkningerne? Reelt set ønskes muligheden for at omfiksere (og dermed korrigere data i det omfang vi ser i dag) reduceret, da det er voldsomt uhensigtsmæssigt for såvel leverandører som slutkunder – og i fremtiden også for de balanceansvarlige.”

Energinets svar:

Tidsfristerne for indsendelse af måledata er ikke ændret – dette for at sikre at de balanceansvarlige stadig løbende kan få et prognosegrundlag af god kvalitet. Detaljerede kontroller af de enkelte måleværdier stadig skal kun udføres indtil tidsfristen 5. hverdag kl. 21. Herefter er formålet at de skal kontrolleres konsistens i forhold til de aggregerede summer der udsendes fra DataHub – Kapitel 4 i forskriften er blevet omstruktureret, for at lave en mere klar adskillelse af hvornår de skal kontrolleres på hvilke måder.

Siden udarbejdelsen af forskriften er det besluttet at overgangen til afregning hos eSett og dermed de ændrede begreber og terminer omkring fikseringerne først idriftsættes endeligt i Q1 2021. Da skabelonafregningen på dette tidspunkt er udfaset, undgås herved problemstillingerne omkring fordelingskurven og den deraf følgende diskrepans mellem detail- og engrosafregningen.

Som nævnt i svaret til høringskommentaren til forskrift C1 bilag 1, anerkender Energinet at datagrundlaget ved balanceafregningen på 13. dagen vil kunne have en let øget mængde fejl i måledataene – hovedparten af data bør dog være på plads, da balancefikseringen ligger efter tidsfristen for indsendelse af måledata. Da alle fejl i måledata også indgår direkte i opgørelsen og balanceringen af netvirksomhedernes nettab, forventes dette at give en øget fokus på kvaliteten i behandlingen af måledata, hvilket forhåbentlig vil minimere mængden af måledatafejl i forhold til i dag. Det må forventes at eventuelle øgede balanceringsomkostninger vil slå igennem på de balanceansvarliges afregning af ubalancer med elleverandørerne, og derfor vil Energinet, som foreslået af Ørsted, ændre teksten i kapitel 10, så det fremgår, at den efterfølgende nettabs-korrektionsafregning faktureres til balancekraftprisen i stedet for som nu til spotprisen.

Energinet bringer punktet om tidspunkter for afvikling af de sene korrektionsafregninger (18 og 36 måneder) op i de vanlige samarbejdsfora. Ligeledes vil de nødvendige afledte ændringer i DataHubs processer blive behandlet der.

Den primære grund til omfikseringer er forvanskede kurver for skabelonforbruget. Denne grund forsvinder, når skabelonafregningen er udfaset før overgangen til eSett i Q1 2021. Omfikseringer forventes herefter alene at finde sted i tidsrummet fra den normale balancefikseringskørsel og frem til eSett's endelige deadline for indrapportering kl. 12:00 på 13. kalenderdag efter driftsdøgnet

Kommentar til kapitel 7: Afregningsmåling – produktion, kapitel 7.3.1: Prosumeranlæg, kapitel 7.3.2: Øvrige installationstilsluttede produktionsanlæg

Der er afgivet følgende høringssvar:

Dansk Energi:

”Den foreslåede implementering i kapitel 7 af prosumere ser ud til at være i fin overensstemmelse med det allerede etablerede setup omkring øjebliksafregning og Dansk Energi har ikke yderligere kommentarer her-til.”

Radius Elnet:

"I pkt. 7.3.1. og 7.3.2 nævnes, at det kun er udvekslingen som er relevant. Dette er muligvis korrekt mht. køb og salg af energi, men netselskaberne har rådighedstariffer, hvor det også er relevant at afregne kundens brug af sin egen produktion, og ved solcelle-anlæg over 50 kW, bruges produktionsmålerens måledata.

Vi er usikre på, om der fortsat er målerkrav til nye anlæg over PSO-grænsen. PSO-grænsens nuværende betydning elimineres, når PSO'en afskaffes, men det synes fornuftigt at større produktionsanlæg har en egen produktionsmåler, og vi vil anbefale, at grænserne for produktionsmåler bevares – selv om PSO-ordningen ophører.

Prosumere defineres som værende lig med øjebliks-nettoafregning i gr. 3. Radius vil anbefale, at begrebet prosumere ikke defineres så snævert, idet prosumere i normal tale opfattes som en forbrugskunde med et produktionsanlæg. Nettoafregnede kunder i gruppe 1, 2, 4, 5 og 6 er således også prosumere. Hvis der er brug for at skelne mellem anlæg i gr. 3 og øvrige installationstilsluttede eller direkte tilsluttede anlæg, vil vi anbefale, at man blot betegner kategorien som gr. 3, hvilket både er en delmængde af de installationstilsluttede anlæg samt af prosumerne."

Ørsted:

"Afsnit 7: Fint med en omskrivning og specificering vedr. produktionsmåling og egenproducenter herunder prosumere i elnettet (konsekvensrettelse)."

Energinets svar:

Energinet har ikke hjemmel til at kræve målinger, som ikke er nødvendige af hensyn til Energinets tariffer eller PSOTariffen. Energinet forventer pt. Ikke at ændre tarifmodel for egenproducenter, før resultatet af tarifmodel projektet foreligger.

Energinet anerkender det er uheldigt at betegnelsen prosumer her indsnævrer begrebet. Forskriften ændres så der i stedet omtales "øjebliksafregnede installationstilsluttede anlæg".

7. Høringskommentarer til forskrift F1

Herunder fremgår alle indkomne høringskommentarer til forskrift F1.

Generel kommentar
Der er afgivet følgende høringssvar: Dansk Energi: ”Idet indholdet, af denne forskrift tænkes bibeholdt i bl.a. BRS- og RMS-dokumenterne, virker det for så vidt udmærket med en sådan ændring. Det vil gøre det mere enkelt og uafhængigt for Energinet at foretage justeringer. Omvendt er ulempen at det nuværende indhold dermed fremover vil unddrage sig Forsyningstilsynet opmærksomhed. For nærværende er det dog Dansk Energis vurdering at indholdets tekniske karakter behøver tilsynsopmærksomhed eller godkendelse.” Ørsted: ”Fint, at denne nedlægges og dele overføres til forskrift I. Ingen grund til at have for mange redundante dokumenter, der skal vedligeholdes og kan skabe inkonsistens.” Energinets svar: <i>Energinet takker for opbakningen til afskaffelsen af Forskrift F1. Energinet bemærker samtidig, at de vigtige forhold omkring roller og brugen af DataHub er videreført i forskrift I og dermed stadig vil være under Forsyningstilsynets opmærksomhed.</i>

Kommentar til kapitel 7.3 (kapitel 5.4 i forskrift I): Tidsfrister i DataHub
Der er afgivet følgende høringssvar: Ørsted: ”Vedr. punkt om tidsfrister: Dette er allerede defineret i forskrift H1 og har dermed måske ikke særligt behov for at indgå i forskrift I også?” Energinets svar: <i>Tidsfristerne har længe været en del af definitionen i relevante forskrifter, som igen har haft sin oprindelse i Forskrift F1. Energinet ønsker at forankre denne metode en gang for alle ved at indføre den som en del af selve indholdet i en forskrift således, at der ikke fremover opstår tvivl om fortolkning af tidsfrister.</i>

8. Høringskommentarer til forskrift H1

Herunder fremgår alle indkomne høringskommentarer til forskrift H1.

Generel kommentar
Der er afgivet følgende høringssvar: Dansk Energi: ”Det er en vigtig pointe i ren energi pakkens eldirektiv at en aggregator ikke nødvendigvis er en elleverandør. En aggregator kan derimod også være uafhængig, og aggregering kan både foretages af fysiske og juridiske personer. Den pointe bør afspejles i markedsforskrifterne. Desuden bør definitionen så vidt muligt afspejle definitionen af aggregering i direktivet for at man ikke låser sig fast på en definition i markedsforskrifterne, som potentielt kan udelukke forretningsmodeller eller aktører, som ville kunne indeholdes i direktivet. Hvis der skal være en aggregatordefinition foreslås det, at definition 1.3 på side 7 i høringsudgaven af forskrift H1 erstattes med følgende tre definitioner, som ligger inden for direktivets definition af aggregering og uafhængig aggregator: Aggregering: En funktion, der varetages af en fysisk eller juridisk person, der samler flere kunders forbrug eller producerede elektricitet til salg, køb eller auktion på et elektricitetsmarked Aggregator: En fysisk eller juridisk person, som driver aggregeringsvirksomhed. Uafhængig aggregator: En markedsdeltager, der er aktiv inden for aggregering, og som ikke er tilknyttet kundens leverandør. En aggregators adgang til DataHub samt vilkår for brug af denne, herunder forretningsprocesser, skal ikke som anført i høringsudgaven af H1 være identisk med en elleverandørs. Hvis aggregatoren ER elhandler for de målepunkter der omfattes af aggregeringen, bliver adgangen naturligvis således, men er dette ikke tilfældet så er spørgsmålet om hvilke markedsprocesser der skal være helt ubesvaret på nuværende tidspunkt. Med den i høringsudgaven foreslåede aggregator definition mv. tages dog ikke et første skridt i udviklingen af en aggregator som selvstændig rolle. Elleverandører behøver ikke en ny betegnelse for at kunne aggregere – de behøver en efterspørgsel efter aggregeringsprodukter, samt nogle retningslinjer og vilkår i forbindelse med sådanne produkter. Det som vil være det reelt nye omkring en aggregatorrolle er der hvor denne rolle udspiller sig for målepunkter uden om den elhandler og balanceansvarlige der i forvejen er på disse målepunkter. Dette fordrer dog at Energistyrelsen lægger sig fast på en implementering af ren energi pakkens eldirektiv. Dansk Energi forventer at dette kan blive noget i retning af: • Kunden kan aftale aggregering med en aggregator vedrørende et målepunkt • Aggregator melder dette ind til datahubben • Eksisterende elhandler og balanceansvarlige får besked om dette • Aggregering kan ikke for målepunktet vedrøre elhandel på de markeder hvor eksisterende elhandler og balanceansvarlige i forvejen handler vedrørende målepunktet – afhængigt aftalen mellem elhandler og kunde • Aggregering kan vedrøre systemydelse, fx regulerkraft. • Når aggregeringsydelsen aktiveres og leveres til Energinet (ved fx regulerkraft) skal eksisterende elhandlers og balanceansvarliges afregningsgrundlag og balanceringsgrundlag justeres i datahubben med den leverede aggregeringsydelse. Et sådant setup eller lignende setup foreligger slet ikke på nuværende tidspunkt. Den reelle nyskabelse fra ren energipakken kan således ikke indføres på nuværende tidspunkt.

Det er derfor tvivlsomt om det overhovedet er nyttigt med en aggregatordefinition i markedsforskrifterne på nuværende tidspunkt.

Som nævnt ovenfor, kan der dog godt indføres en aggregator definition i overensstemmelse med ren energi pakkens direktiv, men aggregatoren vil intet kunne i markedet, med mindre aggregatoren også er elleverandør og da vil aggregatoren alene kunne det som en elleverandør kan i kraft af elleverandørrollen.

Som nævnt er hele setup'et omkring de meddelelser der skal være til og fra uafhængige aggregatorer slet ikke til stede endnu. Det virker derfor besynderligt at der på side 42 er der indsat en regel om, at aggregator skal acceptere afbrydelse af et målepunkt.

Rent markedskommunikationsmæssigt eksisterer aggregatoren i høringsversionen kun som elleverandør, så den indsatte regel vil blot betyde at elleverandøren ikke kan protestere over sin egen bestilte afbrydelse. Det foreslås at fjerne sætningen og lade det vente til en senere version at forholde sig til hvordan uafhængige aggregatorer skal implementeres meddelelsesmæssigt."

Energistyrelsen:

"Energistyrelsen har ingen konkrete kommentarer til ændringerne i forskrifterne. Energistyrelsen vil dog for god ordens skyld bemærke, at der i øjeblikket pågår et arbejde ifm. implementering af elmarkedsdirektivet og i regi af Markedsmodel 3.0, som også vedrører den fremtidige aggregatormodel og det kan ikke udelukkes, at det ville være nødvendigt med yderligere ændringer ifm. hermed."

Intelligent Energi:

"Tak for muligheden for at kommentere på Energinets høring af en række markedsforskrifter, Intelligent Energi kommenterer alene på markedsforskrift H1 vedr. definition af aggregator.

Vi har for godt et år siden drøftet muligheden for at definere aggregator som en "elleverandør" forud for Ren Energipakkens færdiggørelse, hvis Energinet havde behov for at sikre sig et grundlag for at indføre aggregator i datahubben.

Imidlertid er Ren Energipakkens mange elementer, herunder definition af aggregator nu færdigformuleret og i juni offentliggjort på dansk. I dette lys findes det ikke hensigtsmæssigt, at Energinet definerer aggregator som en elleverandør i Markedsforskrift H1. Dette er i direkte strid med Ren Energipakkens elmarkedsdirektiv.

Intelligent Energi anbefaler derfor, at H1 udelades ind til Energistyrelsen har implementeret elmarkedsdirektivet.

Alternativt skal Ren Energipakkens definition af aggregator implementeres tekstnært i markedsforskrift H1, jf. nedenstående uddybning, i forventning om, at Energistyrelsen på samme måde implementerer aggregator i Elforsyningsloven.

...

Den videre implementering

Ift. den videre implementering af den uafhængige aggregator i elmarkedet skal det understreges, at den uafhængige aggregator introduceres for at give kunder mulighed for at deltage aktivt gennem aggregering af deres forbrug, hjulpet af aktører, der ikke nødvendigvis er en del af de eksisterende aktører i elmarkedet. Før man skrider for langt frem med implementeringen af Ren Energipakkens aggregator-elementer anbefales, at man får optegnet de tekniske processer særligt ift. de berørte balanceansvarlige og aftaler mellem kunden og dennes elleverandør, når den uafhængige aggregator indgår aftale med en kunde, om at flytte dennes forbrug over tid. Det er opfattelsen, at det med dette forarbejde kan undgås, at en diskussion om "kompensation mellem markedets aktører" udvikler sig til barrierer for markedets aktører og i stedet muliggør, at – også den uafhængige - aggregator skaber en merværdi i elmarkedet ved at få aktiveret omkostningseffektive, og måske særligt mindre, homogene kilder til fleksibilitet.

Endelig opfordrer Intelligent Energi til, at Energinet i udbudsbetingelser for balancerings-tjenester og andre kravspecifikationer, herunder krav til "*aggregerede porteføljer i efterspørgselsreaktionsydelser*", jf. den igangværende høring, sikrer, at også disse betingelser mv. understøtter aktivering af fleksibilitetsenheder."

Radius Elnet:

"Der indføres en definition af Aggregatorer, hvor en aggregator og leverandør sidestilles. Tilsvarende justeres teksten flere steder for at muliggøre dette. Denne definition følger ikke af direktivet, og vi vil anbefale, at implementering af aggregator-begrebet afventer dansk lovgivning på området."

Ørsted:

"Det er fortsat temmelig uklart, hvordan aggregatorer vil kunne indgå i og påvirke elmarkedet i fremtiden og Ørsted afventer lovgivningen på dette område. For nuværende er vi tilfredse med, at aggregator skal agere og opfylde samme forpligtelser m.v. som 'ordinære' elleverandører."

Energinets svar:

Definition af aggregator som en ny aktør i forskrifterne inden den nationale implementering af Vinterpakken⁵, skulle det sikre, at nye aktører i markedet (fx aggregatorer) ikke på bekostning af eksisterende aktører (elhandlere og balanceansvarlige), kunne skabe ubalancer som de eksisterende aktører ville være økonomisk ansvarlige for.

Vinterpakkens opdatering af elektricitetsmarkederne i EU fra den 5. juni 2019 behandles i både direktiv 2019/944⁶ og forordning 2019/943⁷, hvor førstnævnte skal udmøntes i dansk lovgivning, mens sidstnævnte er direkte gældende med virkning fra den 1. januar 2020. I forordningen artikel 5, stk. 1, bemærkes omkring balanceansvar:

"Alle markedsdeltagere skal være ansvarlige for de ubalancer, de skaber i systemet ("balanceansvar"). Med henblik herpå skal markedsdeltagerne enten være balancesansvarlige aktører eller kontraktligt uddelegere deres ansvar til en balanceansvarlig aktør efter eget valg. Hver balanceansvarlig aktør er økonomisk ansvarlig for sine ubalancer og skal bestræbe sig på at være balanceret eller hjælpe elektricitetssystemet med at blive balanceret."

Da forordningen er gældende inden en evt. metodeanmeldelse kan træde i kraft, betyder det, at Energinet tilbageruller forslagene om metodeændringer for definition af aggregator og afventer den endelige implementering af direktivet, som behandler bl.a. definition af "aggregering" og "uafhængig aggregator" i artikel 2 samt artikel 4 om frit valg af leverandør, der skal sikre, at "... alle kunder kan have mere end én elektricitetskontrakt på samme tid,...".

Til Dansk Energis bemærkning om "... efterspørgsel efter aggregeringsprodukter, samt nogle retningslinjer og vilkår i forbindelse med sådanne produkter", skal bemærkes, at alle eksisterende produkter på elmarkedet kan leveres af både produktions- og forbrugssiden, ligesom aggregering af flere enheder til systemydelsesprodukter (REF) også er tilladt. Energinet er dog også bevidst om, at mange produkter for nuværende tilgodeser produktionssiden, men der arbejdes på en ligestilling mellem produktion og forbrug. Dette sker samtidig med enten nordisk eller europæisk harmonisering af de forskellige produkter, hvilket kan være langvarige processer.

Sluttelig skal det nævnes, at Energinet fortsat vil arbejde for at reducere adgangsbarrierer og lette markedsprocesser for nye aktører, bl.a. ved stadigvis at gennemføre pilotprojekter, der fx undersøger konkrete barrierer og nye muligheder.

Kommentar til kapitel 1.3: Aggregator

Der er afgivet følgende høringssvar:

⁵: <https://ec.europa.eu/energy/en/topics/markets-and-consumers/market-legislation/electricity-market-design>,

⁶ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019L0944&from=EN>

⁷: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R0943&from=EN>

Intelligent Energi:

"Specifikke kommentarer til høringsmaterialet såfremt H1 ikke udelades i fremsendte markedsforskrift H1:

Aggregator defineres i H1 som uafhængig set ift. elleverandøren på samme målepunkt. Og det præciseres, at aggregering kan foretages af fysiske og juridiske personer.

Med afsæt i direktiv-teksten bør følgende elementer fremgå af H1:

- Definitionen bør afspejle definitionen af aggregering i direktivet og undgå at låse sig fast på en definition i markedsforskrift H1, som potentielt kan udelukke forretnings-modeller eller aktører, som ville kunne indeholdes i direktivet.
- En aggregator skal være balanceansvarlig for målepunktet eller delegere balanceansvaret for målepunktet til en balanceansvarlig aktør. Derfor foreslås det, at definition 1.3 på side 7 erstattes med følgende tre definitioner, som ligger inden for direktivets definition af aggregering og definition af den uafhængige aggregator:
- 1.3 Aggregering: En funktion, der varetages af en fysisk eller juridisk person, der samler flere kunders forbrug eller producerede elektricitet til salg, køb eller auktion på et elektricitetsmarked
- 1.x Aggregator: En fysisk eller juridisk person, som driver aggregeringsvirksomhed.
- Aggregators skal være balanceansvarlige for sine målepunkter eller delegere deres balanceansvar for målepunktet til en balanceansvarlig aktør i overensstemmelse med artikel 5 i forordning (EU) 2019/943. Adgang til DataHub samt vilkår for brug af denne, herunder forretningsprocesser, er identisk med elleverandørens.
- 1.y Uafhængig aggregator: En markedsdeltager, der er aktiv inden for aggregering, og som ikke er tilknyttet kundens leverandør."

Energinets svar:

Energinet tilbageruller forslaget om metodeændringer for definition af aggregator og afventer den endelige implementering af direktivet. For yderligere information se Energinets svar side 25, nederst i den første tabel i afsnit 8, "Generel kommentar - Forskrift H1".

Kommentar til kapitel 7: Leveranceophør

Der er afgivet følgende høringssvar:

Intelligent Energi:

"På side 42 er der indsat en regel om, at aggregator skal acceptere afbrydelse af et målepunkt. I anden sætning står der dog, at elleverandøren ikke kan gøre indsigelse ved en elleverandørs berettigede afbrydelse. Formuleringen forekommer uklar. Derfor foreslås det, at formuleringen ændres, så det fastsættes, at aggregator skal informeres om afbrydelse. Aggregator bør også oplyses, om den ønskede skæringsdato, så aggregator kan komme med indsigelser inden da, hvis aggregator mener, at der er tale om en uberettiget afbrydelse. Hvis elleverandør afbryder en kundes leverance, skal aggregator acceptere, at aggregators målepunkt ligeledes afbrydes, i fald installationens struktur fordrer dette. Aggregator(er) kan ikke gøre indsigelser ved en elleverandørs berettigede afbrydelse. Elleverandøren informerer aggregator om den ønskede skæringsdato for leveranceophør. Aggregator(er) kan ikke gøre indsigelser ved en elleverandørs berettigede afbrydelse."

Ørsted:

"Ørsted støtter begrænsningen i aggregators mulighed for indsigelse ved elleverandørens berettigede forsyningsafbrydelse. Dette er en afgørende præmis for, at elleverandøren ikke bærer en endnu større risiko end der allerede pålægges denne som følge af aggregatorens indtræden og øvrige rolle."

Energinets svar:

Energinet tilbageruller forslaget om metodeændringer for definition af aggregator og afventer den endelige implementering af direktivet. For yderligere information se Energinets svar side 25, nederst i den første tabel i afsnit 8, "Generel kommentar - Forskrift H1".

Kommentar til kapitel 6.1: Tilflytning

Der er afgivet følgende høringssvar:

Dansk Energi:

"Med et setup omkring balancefiksering på 13'ende dagen efter driftsdøgnet kan det med fordel overvejes hvorvidt tilflytning fortsat skal være en mulighed 15 arbejdsdage bagud i tid."

Ørsted:

"Er der en udfordring i, at tidsfrist for tilflytning (15 arbejdsdage efter skæring) ligger efter balancefikseringen (14. arbejdsdag). Dette synes at øge risikoen for afvigelse, hvilket bør belyses ift. en evt. tilpasning af tidsfristerne til det nye afregningsregime. Ørsted er dog grundlæggende ikke tilhænger af denne slags ændringer, der har stor påvirkning på drift og slutkunder, men ønsker heller ikke at stå med en øget økonomisk risiko. Forholdet mellem tidsfristerne er således problematisk."

Energinets svar:

Energinet er bekendt med diskrepansen mellem tidsfristen for låsning af balancen og tilflytningstidsgrænsen, som betyder, at der potentielt kan påføres aktører et tab grundet forskellen. Energinet vil i efteråret 2019 tage en debat med markedet igennem Dialogforum om hvordan denne uhensigtsmæssighed kan elimineres. Efter som hele markedet vil være flex- eller timeafregnet ved indførsel af det ny balanceafregningsregime, kunne det for eksempel overvejes om tilflytningstidsfristen bør følge CPR-lovens tidsfrist for flytninger som er 5 dage, da der til den tid ikke vil være manuelle aflæsninger længere.

9. Høringskommentarer til forskrift H3

Herunder fremgår alle indkomne høringskommentarer til forskrift H3.

Kommentar til kapitel 5.1: Korrektion for flex- og timeafregnede målepunkter
Der er afgivet følgende høringssvar: Dansk Energi: "Ingen kommentarer idet der er tale om konsekvensrettelser af regimeændringen med engrosfiksering som allerede er omtalt ovenfor." Radius Elnet: "Der er ikke foretaget ændringer i H3 pkt. 5.1., men vi vil alligevel foreslå en justering, da nuværende tekst ikke er præcis. Det er korrekt at mængdeændringer på energien vil blive modregnet nettabsleverandøren, men det er ikke korrekt at der også foretages en korrektion af tarif-engrosydelse i forhold til nettabsleverandøren, idet Radius ikke har egne nettariffer på nettabet. Radius' tarif-engrosydelse vil derfor være et bilateralt forhold mellem Radius og kundens leverandør." Energinets svar: <i>Korrektion af engros-ydelser vedrører ikke kun netvirksomhedens tariffer, Energinet's tariffer og PSOTariffen opkræves også af nettabet, og således også af korrektioner til nettabet.</i> <i>Teksten i H3 pkt. 5.1 fastholdes.</i>

Kommentar til kapitel 1.11: Balancefiksering, kapitel 4.1: Generelt
Der er afgivet følgende høringssvar: Ørsted: "Generelt set støtter Ørsted Salg & Service forsimplingen i engrosafregningen, da det letter den administrative byrde i forbindelse hermed. På baggrund af afregningsværdierne for nuværende vurderes det, at den likviditetsmæssige u hensigtsmæssighed ved at fjerne 2. refiksering opvejes af den administrative fordel. Udfordringen omkring omfikseringer og effekten af disse på såvel den balanceansvarlige som elleverandøren (grundet større behov for nettabskorrektioner) er dog uklar og bør belyses og begrænses mest muligt (se også kommentarer til forskrift D1). Det antages, jf. ændringen til definitionerne (afsnit 1.11), at residualforbrug og fordelingskurve fastlægges endeligt ved balancefikseringen og derefter ikke kan ændres som følge af omfikseringer? Dette er i så fald en forbedring til situationen i dag, men kvaliteten af residual-/fordelingskurve på 14. dagen efter driftsmåned er dog uklar og evt. problematisk." Energinets svar: <i>Med beslutningen om først at flytte balanceafregningen til eSett i Q1 2021 er der ikke længere udfordringer omkring fiksering af kurver for skabelonforbrug, brugen af omfiksering forventes derfor at blive meget mindre og med betydelig mindre konsekvens. Se også svar til forskrift D1 bilag 6.</i>

10. Høringskommentarer til forskrift I

Herunder fremgår alle indkomne høringskommentarer til forskrift I.

Kommentar til kapitel 4.2: Kunderelaterede stamdata
Der er afgivet følgende høringssvar: Energi Fyn Handel: Ang.: <i>Elleverandøren er ansvarlig for kunderelaterede stamdata, herunder om kunden har beskyttet adresse.</i> "Der vil være situationer, hvor vi som elleverandør ikke kan efterleve det nye krav. Det er i de situationer, hvor vi ikke har mulighed for at identificere personen op mod offentligt register. F.eks. kan vi ikke identificere om udenlandske borgere har adressebeskyttelse. Afsnittet burde derfor formuleres à la "Skal angives, hvor det er muligt."" Ang. juridisk adresse: "Skal ALTID være kundens adresse jf. offentligt register (CPR/CVR). Der må ikke som i den formulerede tekst være mulighed for tolkning. Vi har ikke mulighed for at overvåge adresse-beskyttelse, hvor der anvendt anden adressen end adresser i offentlige registre." Energinets svar: <i>Emnet 'kunderelaterede stamdata' blev behandlet i høring af forskrift I af 18. januar 2019, som er anmeldt til Forsyningstilsynet den 4. april 2019 og vil ikke blive behandlet yderligere i denne anmeldelse.</i>

Kommentar til kapitel 4.4: Adresser
Der er afgivet følgende høringssvar: Energi Fyn Handel: Ang.målepunktsadresse: "Den anførte ændring omkring, at ejerens adresse på målepunkter, der ikke direkte er tilknyttet en fysisk adresse, vil forventeligt medføre store udfordringer hos kunderne. F.eks. ved gadelysinstallationer, vil Odense Kommune få ændret målepunktsadressen til Flakhaven (rådhusets adresse) på mange regninger. Hvad hvis det kun er den ene disponent på målepunktet, der har adressebeskyttelse? Hvad gør vi så?" Energinets svar: <i>Emnet 'Målepunktsadresse' blev behandlet i høring af forskrift I af 18. januar 2019, som er anmeldt til Forsyningstilsynet den 4. april 2019 og vil ikke blive behandlet yderligere i denne anmeldelse.</i>

Kommentar til kapitel 4.3: Målepunktsrelaterede stamdata
Der er afgivet følgende høringssvar: Dansk Energi: " Vedrørende produktionsmålepunkter (E18, D01) og målepunkter ved egenproducenter står der om Værks-GSRN: <i>"Skal angives på E18 og ved nettoafregning på E17, kan angives for øvrige målepunkter (D05-D16).</i> <i>Værkets GSRN-nr. som angivet i stamdataregistret i selvbetjeningsportalen."</i> Idet der vil være et egetforbrug som skal måles på E17 også ved direkte tilsluttet anlæg, så bør ovenstående ikke kun gælde ved nettoafregning og formuleringen bør i stedet for være:

Skal angives på E18 og på E17 (egetforbrug/forbrug), kan angives for øvrige målepunkter (D05-D16). Værkets GSRN-nr. som angivet i stamdataregistret i selvbetjeningsportalen.”

Energinets svar:

Energinet finder forslaget fra Dansk Energi relevant og teksten ændres til følgende (inkl. Præcisering for D01 og D04 jf. RSM-guiden):

”Skal angives på E18 og D01.

Skal angives på E17 (forbrug), som finder sted i forbindelse med produktion (E18).

Kan angives for øvrige målepunkter (D04-D14D16). Værkets GSRN-nr. som angivet i stamdataregistret i selvbetjeningsportalen”

Appendiks 1: Høringsparter og engelsksproget høringsmateriale

Dansksproget høring

Høringsparter:

Elleverandører
Netvirksomheder
Balanceansvarlige
Forbrugerrådet
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Datatilsynet
Ankenævnet på Energiområdet
Energiklagenævnet
Energistyrelsen
Dansk Energi
Dansk Erhverv
Dansk Industri
Håndværkerrådet
Landbrug & Fødevarer
Foreningen for Slutbrugere af Energi
Danmarks Vindmølleforening
Vindmølleindustrien
SKAT
Dansk Byggeri
Digitaliseringsstyrelsen
De frie energiselskaber
Energisammenslutningen

Engelsksproget høring

Materiale til den engelsksprogede høring fremgår af de efterfølgende to sider: "Consultation on new terms and conditions for balance responsible parties (dok.nr. 18/03427-21).

Høringsparterne var de af Energinet godkendte udenlandske balanceansvarlige aktører, som er de aktører, der primært berøres af den fælles nordiske balanceafregning.



Energinet
Tonne Kjærsvvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
VAT no. 28 98 06 71

Date:
16 August 2019

Author:
H

MEMO

CONSULTATION ON NEW TERMS AND CONDITIONS FOR BALANCE RESPONSIBLE PARTIES

As of the second half of 2020, Energinet Elsystemansvar plans to join an existing Nordic cooperation on the settlement of imbalances of and regulating power delivered by balance responsible parties. As part of this Nordic cooperation, Svenska kraftnät, Statnett and Fingrid established the jointly owned company eSett in 2013. Since May 2017, this company has handled settlement of balance responsible parties in these three Nordic markets on behalf of the TSOs.

Harmonisation of Nordic settlement processes are expected to result in socio-economic benefits by improving the competitive conditions across the Nordic electricity markets and streamlining settlement processes for market participants.

The transition to joint Nordic balance settlement will entail changes to several of Energinet's market regulations. The attached document (in Danish only) presents a complete overview of the proposed changes.

Since most foreign participants in the Danish electricity market act as traders, some of the proposed changes will have no impact. The main aspects that will affect balance responsible parties for trade are listed below.

1. Agreement on balance responsibility

In future, any party who wishes to be approved as a balance responsible party in Denmark must enter into an "agreement on balance responsibility" with Energinet and an "Imbalance Settlement Agreement" with eSett.

2. Provision of security

Today, Energinet generally uses credit insurance - meaning that balance responsible parties normally do not have to provide security.

In future, all balance responsible parties must provide security towards eSett in the form of a bank guarantee or cash deposit in relation to balance settlement. Security requirements are calculated regularly based on historical performance in the balance market⁸. Minimum security is set at € 40,000.

⁸ More details on the method can be found on www.esett.com/handbook/ - see section 9: "Collateral and Risk Management".

3. Fees, tariffs and balance settlement

Today, balance responsible parties pay a monthly subscription of DKK 1,500 to Energinet as well as an individual imbalance tariff in relation to consumption and trade. Invoicing/crediting of any imbalances is done per calendar month.

In future, eSett will charge € 30 per week in administrative fees, and payment to Energinet will cease. The tariff on imbalances in relation to consumption and trade will remain unchanged but will be charged by eSett going forward. Invoicing/crediting of any imbalances will be done per week.

4. Submission of trading schedules and confirmation reports

Today, balance responsible parties must report all incoming transactions to Energinet with notifications, and Energinet sends controls of notifications to the balance responsible parties daily.

In future, transactions made between balance responsible parties and NEMOs (day-ahead and intra-day trades) will be reported to eSett by the NEMOs. Thus, balance responsible parties will no longer report these transactions directly to neither Energinet, nor eSett. Balance responsible parties will only report bilateral trade with other balance responsible parties directly, and these reports must be made to Energinet/eSett.

CONSULTATION PERIOD

Energinet requests that consultation partners submit their responses to the above changes. Please send consultation responses by e-mail to Jeannette Møller Jørgensen at JMJ@energinet.dk and to Energinet's Regulatory Affairs department at myndighed@energinet.dk by

Monday 1 July 2019 at 12 noon CET.

Please note that any consultation responses will be forwarded to the Danish Utility Regulator.

Please send any elaborating questions to Henning Parbo at hep@energinet.dk and to Energinet's Regulatory Affairs department at myndighed@energinet.dk.