



Oversigtsskema over høringssvar:

Fra	Modtaget	Bemærkninger	Antal kommentarer i høringssvar
DI - Dansk Industri	22-01-2020	(IAB)	1
Wind Denmark	28-01-2020	(nb: opdateres)	
Centrica	03-02-2020		1
CTR, VEKS & Hofer	03-02-2020		13
Intelligent Energi	03-02-2020		13
Landbrug og førevarer	04-02-2020		7
Radius	04-02-2020		32
Brintbranchen	04-02-2020		17
Fortroligt - jf. anmodning i følgebrev	04-02-2020		7
Grøn Energi (c/o Dansk Fjernvarme)	04-02-2020		9
Wind Denmark	04-02-2020	(opdateret svar fremsendt)	9
Silkeborg Forsyning	04-02-2020		4
Energistyrelsen	04-02-2020		5
<i>Anmodet om udsættelse:</i>			
Dansk Fjernvarme	04-02-2020		9
Dansk Energi	05-02-2020	Både brev og et supplerende bilag med høringsskema	27+6 = 33
Ørsted	05-02-2020		14
Total	15		174

Dette notat er et bilag med samtlige høringssvar og Energinets specifikke kommentarer til de enkelte høringssvar. De generelle kommentarer og de gennemgående temaer er behandlet i oversigtsnotatet [18/08139-69 Vurdering og kommentering af høringssvar vedr. netprodukter for begrænset netadgang i TSO-nettet](#).

Når der i dette notat med skemaet med de samlede høringssvar henvises til specifikke tekstafsnit, er det henvisninger til dette oversigtsnotat, medmindre andet fremgår af sammenhængen. Når der i dette notat henvises til specifikke linienumre, er det dog altid en henvisning til høringsmaterialet, som har en fortløbende nummerering af alle liner.

Kommen- tar- nummer	Afsnits- nummer	Linjenr.	Figur/ tabel	Kommentartype: Generel/ Teknisk /Redaktionel	Kommentar	Forslag til ændringer	Konklusion (kun Energinet)
Dansk Industri, 22-01-2020							
1 (1)	Hele høringsmaterialet				Vi har læst høringen igennem, og har ingen bemærkninger til denne.		IAB
Centrica Energy Trading				03.02.2020			
1 (2)				Generel	General synes Centrica Energy Trading, at der diskrimineres mellem Kunder der er tilsluttet Transmissionsnettet og kunder der er tilsluttet distributionsnettet. Der konkurreres i det samme marked med de samme produkter, og det synes derfor helt forkert at Energinet forskelsbehandler her. Initiativet hilser Centrica Energy Trading velkommen, men der skal være ens vilkår for alle markedsaktører uanset spændingsniveau og ikke på en sådan diskriminerede måde, hvor iøvrigt kun få kunder får fordelagtige vilkår.		Se generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau. Energinet noterer sig, at der er tale om en generel opbakning til princippet i initiativet.
HOFOR, CTR og VEKS				03.02.2020			
1 (3)		71			Vi er glade for at se, at der nu, og til forskel fra tidligere fremsatte "Forslag til metode om begrænset netadgang og midlertidig begrænset netadgang for elforbrugsanlæg", er tale om en ordning, hvor forbrugsanlæg får en tarifrabat til gengælde for at være afbrydelige.		IAB
2 (4)		80			Vi er glade for at se, at der nu også er tale om en frivillig ordning ift. "Begrænset netadgang".		IAB

3 (5)		172		En forventet tilgængelighed på i omegnen af 90-95 % lyder umiddelbart lavt, når der jo netop argumenteres for, at der i elnettet er både "nødspor" samt døgn- og årsvariation som gør, at der i en meget stor del af tiden er ledig kapacitet til rådighed. Den forventede tilgængelighed afhænger vel i øvrigt også at, hvor mange kunder som vælger at være afbrydelige. Hvis mange kunder vælger den ordning, så bliver der vel alt andet lige mere pres på at bruge "nødsporet" og den ledige kapacitet som følge af døgn- og årsvariationer? Kombinationen af en forventet tilgængelighed på i omegnen 90-95 % og det forhold, at tarifrabatten alene ydes på den variable del bevirker umiddelbart, at netprodukterne "Begrænset netadgang" og "Midlertidigt begrænset netadgang" ikke vil være interessante for elkedler, som typisk vil fungere som spids- og reservelastkedler i fjernvarmesystemet. Her er det afgørende, at rådigheden er høj, ligesom en tarifrabat på den variable del ikke betyder ret meget eftersom spids- og reservelastkedler har relativt få driftstimer. Produkterne, som de er udformet, kan derimod evt. være relevante for varmepumper i fjernvarmesystemet, som har flere driftstimer og hvor en variabel tarifrabat derfor har større indvirkning på økonomien. Hvis Energinet ønsker at skabe et incitament til, at elkedler vælger netprodukterne "Begrænset netadgang" og "Midlertidigt begrænset netadgang" er der behov for, at finde en model, hvor den begrænsede netadgang ikke har en væsentlig indgriben i muligheden for at anvende elkedlerne. Vi vil derfor opfordre til en fortsat dialog mellem Energinet og varmeselskaberne omkring et muligt design.	De omtalte 90-95 % er et konservativt skøn for hvad der generelt kan forventes. Det fremgår i øvrigt også af teksten, at det nogle steder vil være endnu højere. Energinet lagde vægt på ikke at skabe overdrevne forventninger til den ledige kapacitet. Den ledige kapacitet – opgjort før anvendelse af forbrug med begrænset netadgang – vil have den samme størrelse, men hvis mange kunder tilvælger afbrydelighed i samme område, vil den ledige kapacitet selvfølgelig skulle fordeles ud iblandt disse parter. Enig i at det med den nuværende kWh-baserede tarif ikke er et stort incitament for kunder såsom elkedler med få driftstimer til at tilvælge afbrydelighed. Dette incitament vil dog blive markant større ved en forventet tarifomlægning med kapacitetsbetaling, og hvor rabatten forventes at blive lagt netop på kapacitetsbetalingen. Se også afsnit 2.5 om arbejde med ny tarifmodel – kapacitetsbetaling og netprodukter Energinet vil meget gerne drøfte dette med fjernvarmeselskaberne. Forudsætningen for disse drøftelser bør dog være en forventet fremtidig tarifiering med kapacitetsbetaling, og Energinets udgangspunkt vil selvfølgelig være, at alle evt. rabatter skal hægtes op på vilkår, som vil give Energinet mulighed for at reducere omkostninger til netudbygninger.
----------	--	-----	--	---	--

4 (6)		350			Det er vel ikke givet, at ikke-afbrydelige kunder skal stilles bedre som følge af, at nogle kunder gerne vil være afbrydelige mod en reduceret tarif – udover naturligvis, at hvis der samlet set kommer flere kunder til, så er der også flere til at deles om de faste D&V-omkostninger? Et synspunkt kunne også være, at de ikke-afbrydelige kunder blot skulle holdes skadesløse.		Energinet har med forslaget foretaget en afvejning. De ikke-afbrydelige kunder vil med den foreslåede model betale kapitalomkostningerne for det net, som de afbrydelige kunder benytter sig af. Også jf. EFL § 73 om at netselskaber skal prisfastsætte sine ydelser efter ”rimelige, objektive og ikkediskriminerende kriterier”. Energinet finder det mest rimeligt, hvis der kan skabes en win-win-situation, så de ikke-afbrydelige kunder også får en lille fordel ud af, at det net, som de ikke-afbrydelige kunder finansierer, stilles til rådighed for de afbrydelige kunder. Det er trods alt en værdifuld ressource, som de afbrydelige kunder dermed får adgang til. Energinet vurderer, at de afbrydelige kunders bidrag til D&V-omkostninger dækker dette rimelighedshensyn.
5 (7)		411			Fejl i kildehenvisning		Fejl er forårsaget af autogenerering af PDF-fil til høringsmaterialet i Energinets dokumenthåndteringssystem.
6 (8)		432			Fejl i kildehenvisning		Do.
7 (9)		554			Vi læser det som om, at de markeder, <u>z</u> som kunden er afskåret fra at deltage i, <u>z</u> alene er markeder som vedrører manglende nettilstrækkelighed internt i budzonen. I så fald lyder det rimeligt, at kunder med begrænset netadgang allerede har overdraget retten til at begrænse forbruget til Energinet til gengæld for tarifrabatten.		Det er korrekt opfattet. Hvis det skal gøres endnu tydeligere, så er det i praksis lokale markeder for special- <u>op</u> -regulering (opregulering = forbrugsreduktion). Kunden kan altså stadig deltage i lokale markeder for <u>ned</u> -regulering (=forbrugsforøgelse). IAB.

8 (10)		573			Kunne man evt. bytte om på rækkefølgen, så anvendelsen af de markedsbaserede virkemidler blev prioriteret før begrænsningen af kunderne med begrænset netadgang? Det ville vel alt andet lige reducere risikoen for at blive begrænset og dermed gøre produktet "Begrænset netadgang" mere attraktivt.		Det centrale i netproduktet er netop, at kunden har forpligtet sig til at lade sig begrænse, og har fået kompensationen på forhånd i form af tarifrabatten. Dette svarer til, at de – når de forbruger energi - er forpligtet til at melde deres forbrug ind som "<u>op-regulering</u>" og til nul pris. Hvis afbrydeligheden i praksis skulle implementeres driftsmæssigt via et <i>lokalt</i> marked for fleksibilitet, ville de derfor alligevel blive valgt før alle andre opreguleringsbud, hvor aktøren ville have (positiv) betaling for det. Energinet kan desuden ikke se det rimelige i både at give en rabat til en kunde for at garantere at være fleksibel, når nettet har behov for det af hensyn til lokal nettilstrækkelighed, og samtidig lade alle elforbrugere betale for en lokal opregulering, for at skåne netop den afbrydelige kunde, som allerede har fået rabatten. Energinet vil derfor <i>ikke</i> ændre denne rækkefølge. Ift. implementeringen vil Energinet dog tilstræbe, at eventuelle lokale opreguleringsbud vil blive anvendt før afbrydelighed, såfremt de skulle have besluttet negativ pris.
9 (11)		756-766			Hvordan er det tanken at sikre dette i praksis. I et fremtidigt system, hvor der evt. er mange varmepumper/elkedler i et givet fjernvarmeområde, som evt. er ejet og drevet af forskellige aktører, kan det vel være svært at sikre, at en begrænsning på en af enhederne ikke fører til øget forbrug på en anden enhed? Det samme kunne vel i princippet gælde for ladestationer til elbiler, hvis en station er afbrydelig og en anden ikke er?		Enig. Der er et dilemma her, så det ikke kan sikres i praksis. Punktet frafaldes derfor. Hensigten med dette punkt var at sikre imod misbrug, hvor en kunde med flere anlæg kører på et anlæg med afbrydelighedstarif, så længe der ikke var begrænsninger og derefter skiftede over til et andet anlæg med høj tarif kun når der ikke er begrænsninger. Men med en forventet fremtidig tarifiering med kapacitetsbetaling og med rabatten for afbrydeligheden lagt på kapacitetsbetalingen – jf. afsnit 2.5 om ny tarifmodel – vil det i øvrigt ikke være et problem, idet marginalprisen for kunden vil være den samme på alle anlæg, og idet kunden kun har mulighed for at omlægge sit energiforbrug, hvis der er et anlæg med fuld netadgang, som ikke er i drift. Og hvis en tilsvarende mængde anlæg med fuld netadgang ikke er i drift, bør kapaciteten i nettet ikke være overskredet.

10 (12)		770			Det er lidt uklart hvad der menes med en "effektplan". Kunne dette blive uddybet, evt. i bilag, herunder også hvor ofte de skal indsendes og hvad de præcist skal indeholde.		"Køreplan" og "effektplan" er blevet anvendt i flæng. Betegnelse ændres til "køreplan" og der indsættes henvisning til forskrift C3.
11 (13)	<u>8.2</u>	793			Formuleringen "..., når Energinet finder det nødvendigt for systemdriften af elforsyningsnettet" virker umiddelbart lidt bred. Energinet kan vel kun udkoble / reducere forbrug, når det er pga. af manglende nettilstrækkelighed internt i budzonen.		Det fremgår andetsteds – II. 442-446 – at afbrydeligheden kun kan anvendes ved manglende nettilstrækkelighed internt i budzonen, og kun hvis reduktion af forbruget vil afhjælpe problemet. Men derudover enig. Den formulering er for bred og kan give anledning til misforståelser, hvis den læses udenfor kontekst. Det vil derfor blive præciseret også der, at det selvfølgelig kun skal være af hensyn til manglende nettilstrækkelighed internt i budzonen. Samme præcisering foretages i det tilsvarende afsnit 9.2 for "Midlertidigt begrænset netadgang".
12 (14)		801			Fejl i kildehenvisning		Fejl er forårsaget af autogenerering af PDF-fil til høringsmaterialet i Energinets dokumenthåndteringssystem.
13 (15)		888			Løber Energinet ikke en risiko ved at karenperioden først starter, når forstærkningen er etableret og sat i drift? Kunden kan jo da vælge at skifte til begrænset netadgang, når forstærkningen er 90 % etableret. Burde karenperioden ikke starte allerede når kunden beder om fuld netadgang og dermed tilsluttes med fuld netadgang/midlertidigt begrænset netadgang?		Det var fra Energinets side underforstået, at man ikke kan skifte, når udbygningen først er igangsat. Men det er korrekt, at det er beskrevet upræcist, så det kan give anledning til fortolkninger. Teksten justeres, så det er klart, at karenperioden starter, allerede når kunden tilslutter sig med "Midlertidigt begrænset netadgang" og at karenperioden derefter først udløber 5 år efter at kunden er overgået fra "Midlertidigt begrænset netadgang" til fuld netadgang. Dette vil sikre, at kunden forpligtes til fuld tariffbetaling i hele 5 års-perioden, uden tvivl om hvorvidt de kan melde fra, inden nettet er udbygget.
Intelligent Energi					03.02.2020	Høringssvar indsendt som brødtekst i brev. Hvert afsnit i brevet er indsat som separat kommentar herunder.	
1 (16)					Intelligent Energi takker for muligheden for at kommentere på ovenstående høring fra Energinet dateret den 18. december 2019.		IAB

2 (17)					Vi vil indledningsvis gerne kvittere for, at Energinet gør sig overvejelser om at ændre den nuværende kWh-baserede tarif, som Energinet opkræver. Vi har tidligere fremsendt vedlagte oplæg med opfordring om at gøre sig sådanne overvejelser.		IAB
3 (18)		<u>230-244</u>			Vi er for øvrigt glade for, at Energinet har medtaget lovbemærkningerne fra 2012 om, hvad tanken bag §73 er. Med denne fortolkning af ELF §73, stk. 1, bør der jo allerede i dag være mulighed for anden differentiering end tidsmæssig, når der er store samfundsmæssige gevinster herved, fx store besparelser på infrastruktur, og kunderne kompenseres. Men vi kan konstatere, at Forsyningstilsynet fastholder §73's ordlyd og derfor ikke mener, at der er mulighed for geografisk differentiering andet end i særlige tilfælde (når netområder fusioneres). Derfor vil vi benytte denne lejlighed til at opfordre Energinet til at arbejde sammen med os for en nyfortolkning eller lovændring, der muliggør geografisk differentiering.		Energinet tager ønsket om en geografisk differentiering af de generelle tariffer til efterretning. Energinet vurderer dog samtidig, at det er uden betydning ift. de aktuelle netprodukter med begrænset netadgang, hvor det primære formål er at muliggøre brug af redundansen i transmissionsnettet. En geografisk differentiering af de generelle tariffer vil ikke have væsentlig betydning ift. det formål.

4 (19)					Ift. det konkrete forslag om "Netprodukt for elforbrugsanlæg på transmissionsnettet med begrænset netadgang" må vi imidlertid på det kraftigste advare mod at indføre det foreslåede netprodukt, hvorefter alle store kunder i transmissionsnettet, der vil tilbyde at være underlagt begrænset netadgang, kan få generel rabat på deres tarif. Det er ikke samfundsøkonomisk optimalt at betale vilkårlige store kunder en rabat, uanset om de kan afhjælpe nettets kapacitetsudfordringer. Der er ingen garanti for, at de kunder, der gives en rabat i dag, har et forbrug i tid og sted, som hvis forbruget blev afkoblet, understøtter en løsning af infrastrukturens trængselsbehov. Tværtimod, da dette produkt er tiltænkt professionelle, store kunder, jf. p.4, linje 109, og kun forbrugskunder direkte tilsluttet transmissionsnettet, må det forventes, at de kan gennemskue sandsynligheden for at blive forbrugsafkoblet og derfor reelt ser rabatten som et driftstilskud finansieret af nettets øvrige forbrugere, og uden at det løser Energinets udfordringer. Udfordringer der så – alligevel - skal betales af alle kunder.		Se generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt.
5 (20)					Vi mener derfor, at dette netprodukt med stor sandsynlighed vil blive en ekstraudgift for alle andre kunder uden at have løst trængselsudfordringer i el-transmissionsnettet. Det giver simpelthen ikke mening.		Se generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt.

6 (21)					Vi er opmærksomme på, at en del af tanken bag dette netprodukt er at få afdækket et fremtidigt fleksibilitets-potentiale hos store kunder. Men vi er tvivlende overfor, om dette reelt vil være en måde at tilvejebringe denne information. En direkte dialog med disse få kunder synes at være et mere effektivt middel.		Formålet er ikke kun at få afdækket et fremtidigt fleksibilitetspotentiale men også at skabe klarhed ift. netplanlægningen for, om kunden via tariffen ønsker at betale for den nødvendige netudbygning, og at sikre, at der samtidig også er den nødvendige sikkerhed i driftssituationerne for, at den fleksibilitet vil være til rådighed, når nettet – pga. kundens eget valg i henhold til sine præferencer – IKKE er blevet udbygget. En individuel direkte dialog vil måske kunne afdække lidt af dette, men vil ikke være forpligtende for kunden. Det vil derfor ikke være operationelt, og det vil hverken give langsigtet klarhed for netplanlægningen eller sikkerhed for at fleksibiliteten vil være til rådighed på kort sigt i driftssituationer.
7 (22)					Intelligent Energi har bl.a. i dialogen med Dansk Energi og Energinet om fremtidens elnet-tariffer støttet en udformning af tariffer, så der sendes et korrekt prissignal fra infrastrukturen. Vi støtter derfor en differentiering i tid og sted af DSOens elnet-tarif. Vi har i arbejdet med at se på A og B-kunders forbrugsprofiler vurderet, at der er for store individuelle forskelle til, at tidsdifferentiering kan stå alene. Vi vil opfordre til, at Energinet arbejder for en ændring af §73 i Elforsyningsloven, således at geografisk differentiering muliggøres, og at der herved sikres en reel sammenhæng mellem forbrug og netbelastning, jf. ovenstående kommentar, hvorefter man kunne håbe, at en nyfortolkning af §73 vil være tilstrækkelig.		Energinet er enig i, at en tidsdifferentiering vil påvirke den gennemsnitlige netbelastning og også i at en geografisk differentiering formentlig vil kunne påvirke den geografiske placering af nyt forbrug, i hvert fald forbrug som ikke har nødvendige geografiske bindinger. (El til fjernvarmebrug vil f.eks. have en kraftig geografisk binding ift. det eksisterende fjernvarmenet og placeringen af fjernvarmekunderne.) Men det vigtige ift. dimensionering og belastning af transmissionsnettet er, at netprodukterne vil bringe redundansen (=”nødsporet”) i transmissionsnettet i spil, så der kan transporteres mere energi igennem det samme eltransmissionsnet, uden at det skal udbygges. Det vil hverken tidsdifferentiering eller geografisk differentiering kunne gøre, hvorfor det under alle omstændigheder ikke vil være tilstrækkeligt ift. at sikre en bedre udnyttelse af transmissionsnettet.

8 (23)				Vi mener, i at der skal skabes et lokalt fleksibilitetsmarked, hvor TSOens efterspørgsel spiller effektivt sammen med DSOens lokale efterspørgsel efter fleksibilitet. Men som vi skriver, er en generel rabat ikke måden at gøre det på. I stedet for at give alle interesserede store kun-der i transmissionsnettet en rabat hele tiden, uanset om de bliver afbrudt eller ligger i en udfordret del af nettet, bør de i stedet honoreres, når de rent faktisk hjælper nettet ved at blive afbrudt. Og vi opfordrer derfor til, at Energinet med denne kundegruppe kobler sig på det spor i udvikling af lokale fleksibilitetsmarkeder med vores forslag om et fast-track for A og B-kunders aktivering.		Se generel kommentar 3.4 vedr. generelt netprodukt eller kun hvor nettet har konkrete kapacitetsproblemer, samt generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt, og generel kommentar 3.6 vedr. "Begrænset netadgang" vs. lokale markeder for regulérkraft
9 (24)	<u>(5.5)</u>	<u>(580-637)</u>		Vi finder endvidere ikke, at materialets konklusion i afsnit 5 om samspilseffekt med regulerkraft-markedet er overbevisende. På den ene side, hvis der ingen effekt er, så bestyrkes vores tro på, at Energinet betaler for ingenting. Mens andre kunder dækker rabat-udgiften. På den anden side, hvis Energinet mener, at netproduktet virker, så bør det have en effekt på Energinets efterspørgsel efter balancerings tjenester, logisk set. Og dermed er det uafklaret, hvilken omkostningseffekt det har for øvrige kunder, og hvilken prisdannelses-effekt det har i regulerkraft-markedet.		Efter Energinets opfattelse er beskrivelsen af samspilseffekten retvisende. Kritikken af beskrivelsen af samspilseffekten er dog ikke specifik, ift. hvor beskrivelsen ikke er overbevisende, så Energinet kan ikke rigtigt kommentere på det. Se i øvrigt generel kommentar 3.7 vedr. "Begrænset netadgang"'s påvirkning af regulérkraftmarkedet og Energinets ydelse og kundens modydelse. Heraf fremgår det bl.a., at Energinet vil uddybe beskrivelsen af samspilseffekten på nogle punkter, hvor Energinet – på baggrund af andre høringssvar – er blevet klar over, at der er behov for at beskrive forholdene mere i dybden.

10 (25)					Intelligent Energi er optaget af, at infrastrukturen sender retvisende prissignaler, der virker, og at vi samtidig arbejder på et markedsdesign for fleksibilitetsydelser, hvor TSOens efterspørgsel efter ydelser og DSOens efterspørgsel efter fleksibilitetsydelser sammentænkes i et kommende markedsdesign. Vi vil derfor opfordre til, at Energinets overvejelser om at løse deres trængselsudfordringer indgår i det arbejde Energistyrelsen har igangsat om udvikling af lokale fleksibilitetsmarkeder. Og vi ser som nævnt ovenfor gerne, at der arbejdes med et fast track for dette arbejde omfattende A- og B-kunder i DSOens net og gerne også kunder direkte tilsluttet TSOens net.		Se generel kommentar 3.6 vedr. "Begrænset netadgang" vs. lokale markeder for regulérkraft
11 (26)					Da Energinet særligt har store forbrugskunder i tankerne, er der jo tale om en professiona-lisme ift. overvejelser om aktivering af fleksibilitet. Og derfor bør det foreslåede netprodukt, som har ingen eller vilkårlig effekt, erstattes af et markedsudbud, hvor man lader markedet teste, om forbruget bedre end produktion kan levere den ønskede fleksibilitetsydelse i fx en budrunde. De eksisterende balancerings-tjenester kan jo suppleres af geo-tagget efterspørgsel efter fleksibilitetsydelser, der løser trængselsproblemer i elnettet, jf. også arbejdet med den såkaldte Lollands-case, som Energinet jo deltager i.		Se generel kommentar 3.6 vedr. "Begrænset netadgang" vs. lokale markeder for regulérkraft

12 (27)					Mens vi venter på, at ovenstående elementer om geografisk differentierede tariffer og mar-kedsdesign for fleksibilitetsmarkeder realiseres, kan det foreslåede produkt om <i>nye elforbrugsanlæg på transmissionsnettet med midlertidigt begrænset netadgang</i> være hensigts-mæssigt at indføre, særligt for at favne nyttilslutninger af elektrolyseanlæg og datacentre.		Energinet tager det til efterretning, at Intelligent Energi opfatter netproduktet med "Midlertidigt begrænset netadgang" som hensigtsmæssigt.
13 (28)					Vi står gerne til rådighed for en yderligere drøftelse af dette forslag og henviser i øvrigt til Dansk Energis høringssvar, som ift. samspil med produktionsfleksibilitet mm. har en række udmærkede betragtninger, som vi også håber, at Energinet vil tage ind i deres videre overvejelser.		Energinet vil kommentere på Dansk Energis høringssvar separat, og har i øvrigt noteret sig, at Intelligent Energi støtter op om Dansk Energis betragtninger vedr. samspil med produktionsfleksibilitet.
Landbrug og Fødevarer				04.02.2020	Høringssvar indsendt som brødtekst i brev. Hvert afsnit i brevet er indsat som separat kommentar herunder.		
1 (29)					Landbrug & Fødevarer har følgende bemærkninger til udkastet til lovforslaget i høring:		IAB
2 (30)					Generelle bemærkninger I takt med at elforbruget stiger i Danmark, som følge af en generel elektrificering på tværs af samfundet, består en vigtig opgave i at sikre en omkostningseffektiv tilpasning af elnettet. For Landbrug & Fødevarer er det i den forbindelse afgørende, at dimensioneringen af elnettet ikke kommer til at skade det danske erhvervslivs konkurrenceevne. Det være sig enten ved at resultere i høje tariffer som følge af en for omfattende udbygning af nettet på den ene side, eller i form af en lav forsyningssikkerhed som følge af en underinvestering i elnettet på den anden side.		Energinet tager den generelle bemærkning til efterretning – og er i øvrigt enig i betragtningen.

3 (31)					Nye netprodukter – begrænset og midlertidig begrænset adgang Det fremgår af forslaget, at forbrugskunder, med direkte tilslutning i transmissionsnettet, fremover skal have mulighed for at vælge nye netprodukter i form af en begrænset og en midlertidig begrænset adgang til elnettet.		IAB
4 (32)					Formålet med de foreslåede nye produkter er, ifølge Energinet, at skabe større klarhed om investeringsbehovet ift. det eksisterende elnet og en evt. udbygning. Desuden er tilbuddet om begrænset netadgang tiltænkt som et økonomisk incitament, for at netkunder frivilligt kan levere fleksibilitet til elnettet.		IAB. Strengt taget er det dog et økonomiske incitament for netkunder til frivilligt at få dem til at <u>garantere</u> at de vil levere fleksibilitet til elnettet, når elnettet har brug for det.
5 (33)					Det er for Landbrug & Fødevarer positivt, at der fremover vil være et øget fokus på en bedre udnyttelse af den, med Energinets ord, betydelige ekstra kapacitet i det eksisterende net. Med en forventet stigning i elforbruget er det således vigtigt for Landbrug & Fødevarer, at elnettet dimensioneres så hensigtsmæssigt som muligt med hensyn til at opretholde en høj forsyningssikkerhed uden at pålægge forbrugerne høje og konkurrencehæmmende tariffer. Differentierede tarifniveauer kan være et nyttigt virkemiddel i den henseende under den forudsætning, at det ikke stiller forbrugere uden reelle fleksibilitetsmuligheder dårligere ift. afbrydelige kunder. Det bør således ikke være netkunder med fuld adgang, der skal betale kunder med begrænset adgangs tarifrabat.		Energinet tager til efterretning, at L&F er enig i at elnettet skal dimensioneres så hensigtsmæssigt som muligt både ift. forsyningssikkerhed og ift. forbrugernes tariffbetaling og erhvervslivets konkurrencedygtighed. Energinet tager ligeledes til efterretning, at L&F ser differentierede tariffer som et nyttigt virkemiddel under forudsætning af at det ikke stiller andre forbrugere uden reelle fleksibilitetsmuligheder dårligere ift. afbrydelige kunder – i betydningen at netkunder med fuld netadgang ikke skal betale tarifrabatten for kunder med begrænset netadgang.
6 (34)					For Landbrug & Fødevarer er det derfor afgørende, at indretningen af nye kundekategorier tager højde for, at det ikke er alle energiforbrugere, som reelt set har mulighed for at agere fleksibelt. Mange virksomheders produktioner kører således i døgndrift. For disse virksomheder er der store omkostninger forbundet med strømafbrydelser. Samtidig har disse kunder et stabilt energiforbrug. Denne kategori af 'ikke-fleksible' kunder bidrager derfor også til at give klarhed over hvilket forbrug, der skal indgå i dimensioneringen af transmissionsnettet.		Energinet er helt enig i, at de fleste almindelige ikke-fleksible kunders energiforbrug har et driftsmønster, som giver et klart billede af hvilket forbrug der skal indgå i dimensioneringen af transmissionsnettet. Formålet med netprodukterne er derfor netop at få de fleksible kunder – og specielt kunder med få driftstimer – "ud af busken" og sikre, at de kommer til at betale for deres netkapacitet, hvis de ønsker at have fuld netadgang.
7 (35)					Vi står selvfølgelig til rådighed for yderligere uddybning af ovenstående, og vil gerne forbeholde os retten til at vende tilbage med yderligere information, hvis vi finder behov herfor.		IAB

Radius				04.02.2020	Høringssvar indsendt som brødtekst i brev. Hvert afsnit i brevet er indsat som separat kommentar herunder.		
1 (36)					Radius Elnet takker for muligheden for at kommentere på forslaget om nye netprodukter for "Begrænset netadgang" og "Midlertidigt begrænset netadgang" for forbrugsanlæg i transmissionsnettet. Arbejdet med udviklingen af nye principper for tarifiering, herunder udvikling af nye produkter, der kan understøtte fleksibelt forbrug er en opgave og udfordring som Radius Elnet deler med Energinet. Radius bifalder derfor Energinets udspil.		IAB
2 (37)					I samarbejde med de øvrige elnetselskaber, og i regi af Dansk Energi, er Radius Elnet i færd med et udviklingsarbejde omkring tarifieringen, hvilket også involverer overvejelser om fleksibilitetsprodukter. Dette arbejde sker i øvrigt i samarbejde med Energinet. Derfor er en række af Radius synspunkter omkring udspillet formentlig allerede velkendte for Energinet.		IAB
3 (38)					Overordnede bemærkninger Radius deler Energinets ambitioner om at udvikle de nuværende tariferingsprincipper og vilkår med henblik på at sikre en mere effektiv udnyttelse af elnettet. Timingen er god, fordi Danmark forventes at stå overfor et stærkt stigende forbrug i takt med elektrificeringen af blandt andet varme- og transportsektorerne.		Dette er i overensstemmelse med Energinets vurdering af "bagtæppet" fsva. afsnit 2.1 om øget elektrificering og grøn omstilling. IAB

4 (39)					Potentialet for forbedring er klart Energinet's nuværende tarifieringsprincip, hvor stort set alle omkostninger dækkes via en flad kWh tarif, er meget simpelt og nemt at forholde sig til for kunderne. Enkeltheden er en fordel. Til gengæld rummer tarifieringsprincippet ingen mulighed for at give kunderne incitament til fleksibilitet i forbruget af hensyn til at øge effektiviteten af nettet. Tarifieringsprincippet udgør samtidig en udfordring ift. elektrificeringen, fordi den med en høj marginal pris udgør en barriere for kunder der har en høj grad af fleksibilitet i forbruget.		Enig. IAB
5 (40)					Der er et klart potentiale for <u>at</u> øge effektiviteten af elnettet på to måder. Ved at overskudskapacitet stilles til rådighed til en lavere betaling og ved at kapacitetsknapthed prissættes højere eller kunder belønnes for at reducere belastning. Energinets produkt med begrænset netadgang adresserer disse områder og det er også disse områder som netselskaberne har fokus på.		Enig. Energinet har med netprodukterne fokus på at stille overskudskapacitet (redundansen i nettet) til rådighed til en lavere betaling, og dermed via tariffen at belønne fleksible forbrugere for at forpligte sig til at reducere belastningen, når nettilstrækkeligheden er udfordret. IAB.
6 (41)					Gode perspektiver i at udnytte den nødvendige redundans i nettet Produktet med begrænset netadgang giver Energinet mulighed for at differentiere kvaliteten af produktet for kunderne, og giver samtidig kunderne et værditilbud om en lavere pris mod at acceptere at kunne blive afbrudt. Med produktet kan Energinet se bort fra den enkelte kundes belastning i forhold til sikring af tilstrækkelig kapacitet i situationer med unormal koblingstilstand (fejl, revisioner mv.). Alt andet lige bør dette kunne resultere i en mere effektiv udnyttelse af det nettet og bidrage til at reducere behovet for netudbygning i forbindelse med elektrificeringen. Radius bifalder og deler denne tankegang og arbejder på tilsvarende vis med at udvikle løsninger som kan medvirke til en samfundsmæssig mere effektiv udnyttelse og udvikling af elnettet.		Strengt taget kan Energinet faktisk også se bort fra afbrydeligt forbrug i situationer med intakt net, idet der heller ikke er stillet nogen garanti i den situation. Netproduktet kan jo også være relevant for nogle kunder, hvis de ville være tilfredse med at køre i lavlastperioden om natten eller at køre dellast om dagen. (Det kan bemærkes, at det samme i øvrigt er afspejlet i Dansk Energis netop godkendte netprodukt, hvor der (i den såkaldte "situation 2") netop ikke er garanteret forsyning til en kunde i alle situationer med normal koblingstilstand.)

7 (42)					Med Energinets forslag er der tale om et fleksibilitetsprodukt, som giver mulighed for at afbryde kunderne og som derfor kan bruges til at afhjælpe kapacitetsknaphed og udgøre et alternativ til forstærkning af hensyn til netreserve. Ved at tilbyde kunderne en rabat på den løbende tarif rummer produktet samtidig en sekundær fordel ved at den marginale pris for at anvende nettet reduceres for de kunder, der vælger begrænset netadgang.		Enig. Den sekundære virkning er i øvrigt en væsentlig afledt virkning, idet Energinet dermed imødekommer et ønske om en lavere marginalpris for kunder, der ikke efterspørger den generelle høje leveringssikkerhed, jf. generel kommentar 3.3 vedr. kundeønske om differentieret kvalitet og pris. Herved understøttes fleksibelt forbrug – og dermed også samfundets grønne omstilling. IAB.
8 (43)					Produktet er ikke målrettet udfordringer Alle kunder tilsluttet transmissionsnettet tilbydes Energinets produkt (rabat på den løbende kWh mod afbrydelighed). Men produktet er mest attraktivt, for de kunder, som er lokaliseret i nettet et sted, hvor der er rigelig kapacitet selv i situationer med fejl og revisioner i nettet. På samme måde er produktet mindst attraktivt for de kunder, der er lokaliseret, hvor der er flaskehalsudfordringer ved fejl og revisioner. Hermed giver produktet <i>kontra-produktive incitamenter</i> .		Se generel kommentar 3.4 vedr. generelt netprodukt eller kun hvor nettet har konkrete kapacitetsproblemer. Fsva. de kontraproduktive incitamenter kan Energinet tværtimod frygte, at hvis der kun tilbydes netprodukter eller lignende i de specifikke områder, hvor der er aktuelle kapacitetsproblemer (=kun at tilbyde "Midlertidigt begrænset netadgang"), så vil en stor fleksibel forbruger kunne have en interesse i at placere sig netop sig de steder i nettet, hvor der er begrænset kapacitet, hvis det kun er der, at de kan få rabat eller anden form for kompensation for at undlade at forbruge. Energinet betragter derfor ikke dette som et kontra-produktivt incitament; tværtimod.

9 (44)					Det foreslåede produkt har således en indbygget svaghed, idet produktet <i>ikke er målrettet</i> til de kunder, der er lokaliseret, hvor der er udfordringer i nettet. Alle eksisterende kunder (tilsluttet transmission), placeret i områder med tilstrækkelig transmissionskapacitet, kan således tilmelde sig uden at risikere at blive afbrudt. Disse kunder får lavere omkostninger, uden at det resulterer i lavere omkostninger til forstærkning af transmissionsnettet, mens de øvrige kunder inklusive kunderne tilsluttet distributionsnettet får højere omkostninger. I netselskaberne udviklingsarbejde har en <i>målretning</i> af fleksibilitetsprodukterne mod behov høj prioritet. Det er efter Radius vurdering en klar svaghed med Energinets produkt, at det ikke er målrettet de specifikke områder med udfordringer i nettet. Det vil begrænse effekten af produktet og samtidig give rabat til kunder, der <i>de facto</i> ikke leverer nogen modydelse.		Se generel kommentar 3.4 vedr. generelt netprodukt eller kun hvor nettet har konkrete kapacitetsproblemer, samt generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt. Det skal tilføjes, at kontrolmekanismen ved netprodukterne netop skal sikre, at kunderne regelmæssigt skal demonstrere i praksis, at de er afbrydelige. Det er altså ikke sådan, at der ingen risiko er for at blive afbrudt; tværtimod er det pga. kontrolfunktionen helt sikkert, at man vil blive afbrudt – og at man derfor skal være i stand til at håndtere det både teknisk og økonomisk. Samt at Energinet i <i>den skarpe driftssituation</i> både har muligheden for - og har forbeholdt sig retten til – selv at afbryde hele kundens forbrug, hvis kunden ikke selv leverer en krævet forbrugsbegrænsning. Fsva. modydelsen, så er det ikke selve forbrugsreguleringen, men derimod <u>garantien</u> for, at reguleringen kan og vil blive udført, når det kræves, som er modydelsen. Og den ydelse modtager Energinet.
10 (45)					Skæve incitamenter Med produktets egenskaber vil kunderne have incitament til at vælge omvendt af Energinets behov. Det er mest attraktivt for kunder, som er placeret hvor nettet er stærkt. Et alternativ til at tilbyde produktet til alle kunder vil være at tilbyde det målrettet kunder i geografisk afgrænsede områder, hvor der kan opstå udfordringer i unormale koblingstilstande. Elforsyningslovens §73 stk. 1 tillader geografisk prisdifferentiering af hensyn til samfundsøkonomisk effektiv udnyttelse af nettet (<i>»Prisdifferentiering af hensyn til effektiv udnyttelse af elnettet og forsyningssikkerhed er tilladt.«</i>).		Se generel kommentar 3.4 vedr. generelt netprodukt eller kun hvor nettet har konkrete kapacitetsproblemer. Som Radius selv redegør for, giver netproduktet et implicit incitament for nyt forbrug til at placere sig netop de steder i nettet, hvor risikoen for afbrud er mindst. Hvilket netop er det, som man ud fra en overordnet tilgang gerne vil opnå. Så det er vel netop ikke et udtryk for at de får incitament til at vælge omvendt af Energinets behov, snarere tværtimod.

11 (46)					Radius vil opfordre Energinet til at genoverveje produktet og dyrke de muligheder for geografisk differentiering som Elforsyningsloven giver mulighed for. Det vil efter Radius vurdering kunne udgøre et mere effektivt værktøj ift. at sikre en effektiv udnyttelse af elnettet.		Energinet tager ønsket om en geografisk differentiering af de generelle tariffer til efterretning. Energinet vurderer dog samtidig, at det er uden betydning ift. de aktuelle netprodukter med begrænset netadgang, hvor det primære formål er at muliggøre brug af redundansen i transmissionsnettet. En geografisk differentiering af de generelle tariffer vil ikke have væsentlig betydning ift. det formål.
12 (47)					Forskel for ens kunder tilsluttet transmission og distribution Udfordringerne ved Energinets forslag til en afbrydelighedsrabat skal ses i lyset af, at Energinet pt. opkræver den samlede betaling til at dække omkostningerne i transmissionsnettet ved en generel tarif pr. kWh hos alle netkunder tilsluttet direkte i transmissionsnettet og hos alle kunder tilsluttet distributionsnettet. Energinets nye produkt skaber således en forskelsbehandling mellem ens kunder i forhold til betalingen for transmission, som ikke har en sammenhæng til faktiske forskelle i den ydelse, som kunderne får fra transmissionsnettet.		Se generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau.
13 (48)					En alternativ mulighed kunne være, at Energinet udpeger de geografiske områder, hvor man står overfor et forstærkningsbehov og udbyder produktet (rabat på transmissionstariffen og afbrydelighed) overfor netkunderne i området, hvorved de sparede omkostninger til netforstærkninger direkte relateres til betalingen for at få afbrydelighed som alternativ til netforstærkninger. Hermed undgår man en forskelsbehandling mellem netkunderne som ikke er begrundet i reelle forskelle i leveringsvilkår, og Energinet opnår en direkte sammenlignelighed mellem omkostninger til afbrydelighed sammenlignet med omkostninger til netforstærkninger.		Se generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau.

14 (49)					Fleksibilitet fra kunder i distribution Radius vil gerne samarbejde med Energinet om at udvikle produkter, som gør det muligt for Energinet også at drage fordel af evt. fleksibilitet hos kunder tilsluttet i distributionsnettet. Et produkt der er målrettet mod at løse flaskehalsproblemer i transmission, og som også tilbydes kunder i distribution, vil samtidig stille kunderne mere lige, uanset hvor de måtte være tilsluttet nettet. Et sådant produkt ville også kunne afspejles i en eventuel senere mere grundlæggende ændring, hvor Energinet ikke længere opkræver transmissionstarif hos kunder tilsluttet distributionsnettet.		Se generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau. Siden Radius indsendte sit høringssvar, er der i øvrigt igangsat et konkret samarbejde imellem Energinet og Dansk Energi samt Radius og andre netselskaber om netop dette arbejde.
15 (50)					Et produkt vil skulle tage hensyn til de udfordringer og muligheder, der er i distributionsnettet og sikre et passende samspil mellem hensyn i transmissionsnettet og hensyn i distributionsnettet. Det er ligeledes vigtigt, at kunderne ikke får forventninger om en rabat, som kan være vanskelig at opretholde i længden, fordi rabatten ikke giver reelle besparelser og dermed risikerer at forsvinde i takt med videreudviklingen af tarifieringssystemet.		Se generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau.
16 (51)					Uddybende og specifikke bemærkninger Nedenfor suppleres de overordnede bemærkninger med en række uddybende og mere specifikke bemærkninger.		IAB
17 (52)					Netreserve og potentialet for nyttiggørelse Høringsmaterialet indeholder en god beskrivelse af principperne for elnettets opbygning og en god forklaring af hvordan netreserve er nødvendig af hensyn til forsyningssikkerheden. Der gives et klart billede af, hvordan der i lange perioder vil være rigelig kapacitet i nettet, som vil kunne nyttiggøres af kunder, der er villige til at give afkald på forbrug, når der er fejl eller revisioner i nettet.		Tak for de positive ord om de beskrivende afsnit. IAB.

18 (53)					Forsyningssikkerheden må ikke kompromitteres og det fordrer sikkerhed for, at der er kunder som har accepteret at kunne blive afbrudt. Udfordringen er, at der aldrig kan gives garantier om omfanget af afbrud. Radius er enig med Energinet i, at det må være en præmis i nyttiggørelsen af netreserven at kunderne må leve med denne usikkerhed, og at de skal acceptere at risikoen ligger hos kunden.		Energinet noterer sig enigheden om denne centrale antagelse.
19 (54)					Radius er også enig med Energinet i, at det som udgangspunkt er kunden der på signal fra Energinet skal forstå den påkrævede nedregulering. Men samtidig er kravet om at Energinet skal have retten til og muligheden for på egen hånd at afbryde kunder fornuftig. Igen opererer netselskaberne med tilsvarende mekanisme.		Energinet noterer sig enigheden om dette centrale krav ifm. afbrydelighed.
20 (55)					Det er samtidig en vigtig præmis, at der aldrig skal bygges net af hensyn til kundens forbrug, når kunden er tilsluttet med begrænset netadgang. Det flugter med tankegangen og principperne i netselskabernes produkt med begrænset netadgang. Hermed kan kundens produkt forringes over tid.		Energinet noterer sig enigheden om denne centrale antagelse. I parentes bemærket kan kundens produkt i øvrigt også blive forbedret over tid, hvis en anden kunde tilslutter sig med fuld netadgang i det samme område, og det ekstra forbrug bevirker, at nettet skal udbygges.
21 (56)					Prioriteringen viser at der er en geografisk forskelsbehandling Det fremgår af beskrivelsen at Energinet vil anvende en <i>ligelig fordeling</i> af kapaciteten ift. kunder der er tilsluttet med begrænset netadgang. Imidlertid er det Radius forståelse, at den ligelige fordeling er begrænset til kun at omfatte de kunder, som er lokaliseret i samme geografisk område, der oplever kapacitetsudfordringer.		Enig. Det er implicit i netproduktet, at afbrydeligheden kun vil blive anvendt, såfremt reduktion af det afbrydelige forbrug vil afhjælpe et konkret problem på en intern flaskehals. Det er beskrevet eksplicit i l. 446 i høringsmaterialet. Derved vil den ligelige deling kun omfatte de afbrydelige kunder, der ligger i det berørte geografiske område.

22 (57)					Denne prioritering er fornuftig, men den viser også at der <i>de facto</i> er en forskelsbehandling af kunderne afhængig af deres geografiske placering i nettet. Der er ikke en fuldstændig lige behandling af kunderne, hvilket imidlertid heller ikke vil være hensigtsmæssig. Til gengæld kan man sætte spørgsmålstegn ved rimeligheden i at kunder får en rabat uden at der leveres en modydelse, der er værdifuld for Energinet.		Se generel kommentar 3.4 vedr. generelt netprodukt eller kun hvor nettet har konkrete kapacitetsproblemer. Vedr. hvorvidt der leveres en modydelse, så skal det bemærkes, at ydelsen, som Energinet sikrer sig ved aftalen om afbrydelighed, ikke er selve forbrugsreguleringen, men derimod <i>garantien</i> om at reguleringen vil blive udført, når og hvis det kræves.
23 (58)					I forhold til prioriteringen af kunder bør det i øvrigt anføres, at alle distributionsselskaber, som er tilsluttet Energinet i hovedstationer har en prioritet 1 (side 16).		Under den nuværende slutkundemodell betragtes DSO'erne ikke som en egentlig kunde, men derimod som en kollektiv repræsentant for alle forbrugskunder (som alle har fuld netadgang ift. TSO-nettet) i deres netområde. Det er derfor unødvendigt at anføre dette. Ved overgang til en evt. fremtidig DSO-model skal der dog selvfølgelig tages stilling til, hvordan almindeligt forbrug såvel som garanteret forbrugsfleksibilitet fra DSO-nettet skal håndteres. Det vil blive beskrevet på det tidspunkt. Se også generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau, hvor arbejdet på DSO-TSO-grænsefladen er beskrevet.
24 (59)					Beskeden sammenhæng mellem betaling og ydelse I Energinets produkt er betalingen ikke målrettet leverancen (selve afbruddet), idet den gives på den generelle tarif. Denne tilgang har en fordel ved at være enkel. Men den rummer også udfordringer. Energinets betalingsmodel betyder, at de kunder, som har en høj benyttelsestid, får den største rabat. Det er mindre klart, om det også er disse kunder, som leverer den største værdi til Energinet i form af mulige besparelser til netudbygning.		For Energinet er det ikke selve afbruddet, der er leverancen eller modydelsen. Den modydelse, som Energinet sikrer sig ved aftalen om afbrydelighed, er ikke selve forbrugsreguleringen, men derimod garantien om at reguleringen vil blive udført når det kræves af netmæssige behov. Selve afbruddet er blot kundens konkrete opfyldelse af sin forpligtigelse. Fsva. rabatmodellen så er den i første omgang knyttet op på den nuværende kWh-baserede betaling, hvorved kunder med mange driftstimer får en større fordel end kunder med få driftstimer. Dette er ganske rigtigt et skævt incitament, men det forventes at blive håndteret ifm. overgangen til en tariferingsmodel med kapacitetsbetaling, hvor rabatten forventes at blive lagt på kapacitetsbetalingen; jf. afsnit 2.5 om arbejde med ny tarifmodel – kapacitetsbetaling og netprodukter.

25 (60)					På side 8-9 (336+ = 336-341) argumenteres der for, at der ikke er udbygget net af hensyn til netkunder med begrænsede netadgang. Fremadrettet vil argumentet muligvis holde, men det gælder ikke bagudrettet. Nettet kan således lige være forstærket af hensyn til forsyningssikkerheden for kunder i et specifikt område inden dette produkt introduceres. Dermed gælder produktet også for kunder i områder, hvor der allerede er investeret af hensyn til kunden. Dette viser igen udfordringen ved at produktet ikke er målrettet Energinets behov.	Det argument er på den korte bane korrekt, hvis fokus kun er på nettets kortsigtede behov. Og det vil være en generel problemstilling ved indførsel af et nyt netprodukt, at der nogle steder i nettet kan være foretaget dispositioner, som man ikke ville have gennemført, hvis man havde vidst, at noget af forbruget ville være afbrydeligt. Men som Radius selv er inde på i sin kommentar 3 (38), så er timingen god, idet der pga. den forventede udvikling af elforbruget pga. den grønne omstilling, også jf. afsnit 2.1 om øget elektrificering og grøn omstilling, må der forventes et kraftigt stigende elforbrug de fleste steder. Forventningen er derfor, at afbrydelighed kan anvendes til at undgå eller udskyde fremtidige netudbygninger i de områder, hvor forbruget er dimensionerende for netudbygningen. Forventningen er også, at rabat for afbrydelighed desuden vil give fleksibelt forbrug et incitament til at placeres sig i områder, hvor produktionen er dimensionerende for netudbygningen, da der her er lavest risiko for begrænsninger – hvilket også vil reducere behovet for netudbygninger af hensyn til produktionen. Se desuden generel kommentar 3.4 vedr. generelt netprodukt eller kun hvor nettet har konkrete kapacitetsproblemer, samt generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt. Derudover er der aspektet om eltransmissionssystemet skal imødekomme kundeønsker om lavkvalitetsprodukter med lavere garanteret kvalitet og tilsvarende lavere pris. Se også generel kommentar 3.3 vedr. kundeønske om differentieret kvalitet og pris.
------------	--	--	--	--	---	---

26 (61)					Prissætningen har til gengæld den fordel at den reducerer den marginale pris for kunden og hermed øger incitamentet til forbrug. Men spørgsmålet er om det ikke er bedre at sende dette signal via den generelle tarifiering? Dette viser i øvrigt at det er vanskeligt at vurdere produktet isoleret fra den generelle tarifiering som pt. også er under udvikling.		Enig i at den marginale pris sænkes. Dette har været en ønsket afledt virkning ved netprodukterne, Fsva. spørgsmålet om at sende dette prissignal via den generelle tarifiering kan Energinet ikke se, hvordan den generelle tarifiering kan bruges til at sende prissignaler om den midlertidigt ledige kapacitet, som er der pga. redundansen i nettet. Den generelle tarifiering kan påvirke maksimaleffekt og døgnkurver, men kan ikke bruges til at synliggøre den meget store on-off-virkning der er, når redundansen pludselig skal bruges pga. afbrud af andre transmissionsanlæg. Også enig i at produktet skal ses i tæt sammenhæng med den generelle tarifiering og specielt det igangværende arbejde med at ændre den generelle tarifiering; jf. afsnit 2.5 om arbejde med ny tarifmodel – kapacitetsbetaling og netprodukter.
27 (62)					Ved at indføre en karenperiode på 5 år ønsker Energinet at sikre at kunderne ikke skifter frem og tilbage mellem produkterne (855+). Men selv med en karenperiode på 5 år kan man forestille sig, at der kan spekuleres i produkterne. Hvis en kunde fravælger begrænset netadgang, og det fører til en forstærkning, så vil en kunde have et incitament til at vælge begrænset netadgang – evt. også hvis kunden skal vente 5 år. En geografisk målretning af produktet kunne dæmme op for spekulation.		Det er korrekt, at karenperioden ikke beskytter 100 % imod potentiel spekulation. En 100 % beskyttelse ville dog forudsætte, at kunden ikke havde mulighed for at vælge om, men Energinet vurderer, at det ville udgøre en alt for kraftig stavnsbinding af kunderne. Kontrolfunktionen - som garanterer, at kunder med afbrydelighed, rent faktisk vil blive afbrudt på forskellige tidspunkter - forventes at udgøre den ekstra beskyttelse imod spekulation, som måtte være nødvendig.
28 (63)					Midlertidigt begrænset netadgang har ikke krav på rabat Produktet "Midlertidigt begrænset netadgang" vedrører en nettilslutning, hvor kunden tilsluttes inden der er etableret de nødvendige forstærkninger i det bagvedliggende transmissionsnet, som kan sikre kunden en fuld normal netadgang. Radius er enig i, at det er hensigtsmæssigt og bør have høj prioritet at tilslutte disse kunder, så snart det kan lade sig gøre, og så begrænse kundens netadgang indtil nettet er etableret.		Energinet noterer sig enigheden om dette vigtige hensyn.

29 (64)					Energinet har valgt, at kunder, der begrænses midlertidig, også skal have en tarifrabat, indtil de har fuld netadgang. Hermed anvendes logikken fra kunder, som frivilligt har valgt en begrænset netadgang til disse kunder. For Radius er det imidlertid mindre afgørende, om kunden kompenseres økonomisk eller ej, indtil der er etableret fuld nettilslutning er leveret. En rabat på tariffen ændrer således ikke ved kundens ønsker og prioriteter ift. blive tilsluttet og heller ikke på Energinets omkostninger på den lange bane. Hertil kommer, at det er normal praksis, at kunder må forvente en vis leveringstid på den vare, der bestilles. Det er imidlertid god service at kunne levere en begrænset netadgang hurtigt, inden den fulde tilslutning kan imødekommes.	Energinet er for så vidt enig i Radius' betragtninger, og man kunne ud fra en rimelighedsbetragtning godt argumentere for, at der ikke skulle gives tarifrabat for midlertidigt begrænset netadgang eller at tarifrabatten skulle være lavere. På den ene side får kunden i en overgangsperiode en lavere prioritet end andre kunder, men på den anden side sætter Energinet gang i projektaktiviteter for at afhjælpe netbegrænsningen hurtigst muligt. For distributionstilsluttede kunder og ift. begrænsninger i distributionsnet kan netforstærkninger dog etableres relativt hurtigt, og perioden med begrænsninger vil derfor være relativt kort. Så ud fra en DSO-synsvinkel giver det god mening, at der ikke er en væsentlig grund til at tilbyde en lavere tarif. På TSO-niveau kan varigheden af en midlertidigt begrænset netadgang dog være væsentligt længere, og så er det af større betydning, at tarifere rimeligt ift. den lavere leveringssikkerhed. Energinet er af den opfattelse, at det formentlig ville blive opfattet som diskriminerende behandling, hvis Energinet opkræver fuld tarif for netadgangen og samtidig giver den pågældende kunde dårligere forhold end andre kunder. Derfor er der valgt den samme tarifrabatmodel for afbrydeligheden ved "Midlertidigt begrænset netadgang" som for "Begrænset netadgang".
------------	--	--	--	--	--	--

30 (65)					Sammenfatning Radius bakker op om Energinets vision om at sikre en samfundsmæssig mere effektiv udnyttelse af elnettet gennem udvikling og introduktion af nye produkter og en reform af vilkår og tariferingsprincipper. Radius finder sammenfattende at det konkrete forslag om begrænset nettilslutning rummer en række interessante perspektiver ift. at understøtte udviklingen. Det er simpelt og giver et værditilbud til kunder, der er fleksible, hvilket potentielt kan reducere behovet for investeringer og medvirke til en mere effektiv udnyttelse af elnettet ved at udnytte den nødvendige redundans i nettet.		Energinet noterer sig enigheden både om det overordnede mål og vurderingen af at der er tale om et simpelt netprodukt med interessante perspektiver ift. at udnytte redundansen i nettet. Dette har netop været Energinets mål med netprodukterne.
31 (66)					Udviklingen af nye produkter er imidlertid ikke en -nogen nem øvelse, fordi det indebærer en afvejning af en række hensyn, der ikke altid trækker i samme retning. Enkeltheden i Energinets produkt skaber således andre udfordringer. Først og fremmest er det en udfordring, at produktet ikke er geografisk målrettet de steder, hvor der er kapacitetsudfordringer i nettet. Derved skaber produktet kontraproduktive incitamenter, fordi <u>d</u> et er mest attraktivt for kunder lokaliseret, hvor Energinet ikke har netbegrænsninger. Endelig skaber produktet en forskelsbehandling mellem kunder tilsluttet transmission og distribution, som ikke kan siges at være knyttet til reelle forskelle i faktiske leveringsvilkår.		Energinet er helt enig i, at det ikke er nogen nem øvelse at udvikle disse nye produkter, og at der skal foretages afvejninger af forskellige hensyn. Se i øvrigt generel kommentar 3.4 vedr. generelt netprodukt eller kun hvor nettet har konkrete kapacitetsproblemer, Og generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt, Samt generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau. Se i øvrigt Energinets kommentar til Radius' kommentar nr. 8 (43), hvor der er kommenteret specifikt både på forholdet om den geografiske målretning og på de umiddelbart kontraproduktive incitamenter.

32 (67)					Selvom Radius har forbehold i forhold til det konkrete produkt, så skal det understreges, at Radius finder, at Energinets ambition om at udvikle og introducere fleksibilitetsprodukter <u>er</u> helt rigtig. Radius vil fortsætte samarbejdet med Energinet om at udvikle produkter, som gør det muligt for såvel netselskaber som Energinet at drage fordel af evt. fleksibilitet hos kunder tilsluttet i hele elnettet, som skaber et ikke-diskriminerende incitament hos kunderne til at stille fleksibilitet til rådighed for nettet for at sænke omkostningerne til forstærkninger af elnettet.		Energinet noterer sig både de nævnte forbehold og også den overordnede enighed om at udvikle fleksibilitetsprodukter. Og Energinet sætter pris på det konkrete samarbejde med bl.a. Radius om hele fleksibilitets-dagsordenen, som er blevet igangsat, efter at høringsvarene er indsendt.
Brintbranchen				04.02.2020	Høringssvar indsendt som brødtekst i brev. Hvert afsnit i brevet er indsat som separat kommentar herunder.		
1 (68)					Brintbranchen takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovenstående udkast om de to nye netprodukter (tarifkategorier) for "Begrænset netadgang" og "Midlertidigt begrænset netadgang". Brintbranchen vil i høringssvaret udelukkende forholde sig til produktet for "begrænset netadgang".		IAB. Det er noteret, at de efterfølgende kommentarer kun vedrører "Begrænset netadgang", og at Brintbranchen ikke forholder sig til "Midlertidigt begrænset netadgang".
2 (69)					Først og fremmest hilser Brintbranchen grundidéen bag det nye tiltag om "begrænset netadgang" velkommen. Det er vores holdning, at produktet principielt er et skridt i den rigtige retning, da der åbnes for en differentieret løsning, der teoretisk giver en række muligheder for at understøtte afbrydelighed for eksempelvis den kommende industrielle brintproduktion, hvilket også vil medføre en bedre udnyttelse af TSO-nettet. Det er også den holdning, Brintbranchen har givet udtryk for på dialogmødet den 25. juni 2019 hos Energinet.		Energinet noterer sig, at der er tale om en generel opbakning til princippet i initiativet.

3 (70)					Desværre er det også vores vurdering, at en overordnet tarifnedsættelse på 50% af nettariiffen, svarende til en samlet rabat på ca. 25% for brugerens samlede tariffbetalinger under gældende sammensætning af omkostnings-elementerne i indeværende år, langt fra er tilfredsstillende. Det er vores opfattelse, at der ikke er tale om et reelt udtryk for de omkostningerne den tilsluttede kapacitet under "begrænset nettilgang" vil påføre det kollektive system, og at der således vil være tale om en overtarifering af de givne kunder. Det følger heraf, at det er vores opfattelse, at produktet kun vil have en meget begrænset effekt om nogen i forhold til opnåelse af de ønskede mål om fleksibilitet m.v.		Energinet noterer sig synspunktet om niveauet for tarifrabatten ift. Energinets samlede tarif (net- og system-tarif). Se i øvrigt generel kommentar 3.9 vedr. overordnet tema om tilstrækkelig rabat og inddragelse af systemtariffen.
-----------	--	--	--	--	---	--	---

4 (71)					Af høringsmaterialet fremgår det ikke, hvordan Energinet er kommet frem til de eksakte beregninger, hvilket er uigennemskueligt. Det er overordnet ikke vores opfattelse, at der i forhold til de modtydelser som Power-to-X-anlæggene potentielt kan levere til elsystemet, og den marginalomkostning, <u>som</u> anlæggene under begrænset netadgang repræsenterer, er tale om et kostægte produkt, når det gælder systemtariffen. Ved Energinets præsentation af produktet ved dialogmødet d. 25. juni 2019 fremlagde Energinet pointen om, at <i>marginalprisen formentlig skal halveres, hvis begrænset netadgang skal være kommercielt interessant for brugerne</i>. Dermed bekræfter Energinets egne analyser, at produktet ikke vil gøre en forskel.	Det er korrekt, at der ikke er anført specifikke tarifferegninger, men det fremgår af høringsmaterialets kapitel 4, hvordan tarifieringen er begrundet. Helt præcist så beskriver ll. 313-316, at systemtariffen ikke inddrages, og ll. 373-377 beskriver hvilke omkostningselementer, der gives rabat for ift. nettatariffen. Hvad angår den omtalte vurdering af, hvad der skulle til for at gøre et produkt kommercielt interessant for bl.a. elektrolyseanlæg, så var det dels ikke en analyse, men kun et groft skøn/gæt, og uanset det, så kan Energinet – som monopolvirksomhed underlagt EFL – ikke prissætte sine ydelser ud fra hvad der evt. måtte udgøre et finansielt break-even-punkt for en kommerciel aktør. Energinet kan kun prissætte sine ydelser indenfor rammerne af, hvad EFL § 73 muliggør, og så er det op til kunderne at beslutte, om de ønsker at benytte sig af disse netprodukter. Se i øvrigt generel kommentar 3.9 vedr. overordnet tema om tilstrækkelig rabat og inddragelse af systemtariffen.
-----------	--	--	--	--	---	---

5 (72)					Elektrolyse og Power-to-X har et stort potentiale i forhold til at reducere stigningen i behovet for en ny elinfrastruktur og skabe en bedre udnyttelse af det nuværende net. Investeringer i Power-to-X er dermed med til at understøtte nettet og skabe en bedre sammenhæng. Desværre understøtter denne tarifrabat ikke de muligheder, der ligger i dette – og det <u>er</u> vores klare opfattelse, at produktet indirekte vil betyde, at der vil være en betydelig risiko for, at kunder med mulighed for afbrydelighed vil installere elektrolyse bag måleren med direkte VE-tilslutning, da kundernes risikovillighed til at slukke strømmen med denne minimale besparelse vil være yderst begrænset, og ikke stå mål med den risiko og de modbydelser, som man skal levere til Energinet og den risiko, som produktet skubber over på den enkelte kunde.	Energinet er enig i, at der er et stort potentiale ift. at reducere behovet for netudbygninger, hvis der ikke skal udbygges af hensyn til elektrolyse og PtX. Flexibilitet fra elektrolyse og PtX kan dog ikke bruges til at reducere det udbygningsbehov for nettet, som <u>andre</u> forbrugsanlæg vil give anledning til. Afbrydelighed på et forbrugsanlæg kan kun afhjælpe det problem, som forbrugsanlægget selv ville forårsage, hvis det skulle have fuld netadgang. Hvad angår risikovilligheden ift. afbrud, så indebærer det aktuelle netprodukt kun afbrud ift. lokal mangel på nettilstrækkelighed. Energinet vurderer derfor, at denne risiko er lav, men konceptet bag netproduktet er, at det er kunden der skal tage den risiko til gengæld for den lavere nettarif. Hvis der også skulle gives rabat ift. systemtariffen, så måtte anlæggene acceptere en tilsvarende forpligtigelse, gene eller risiko ift. systemydelser – quid pro quo. Dvs. at det ikke er en option at øge rabatten uden samtidig at øge kravet til modydelsen fra den enkelte kunde. Ift. ordvalg "risiko" vs. "gene" vil Energinet i øvrigt mene, at "gene" er mere retvisende for de kunder, som "Begrænset netadgang" er målrettet for. For en kunde bør kun tilvælge "Begrænset netadgang", hvis afbrud kun er en gene, som kunden kan tåle. Det er derfor Energinets vurdering, at rabatten ift. netproduktet afspejler netop den værdi, som afbrydeligheden har for Energinet ift. den langsigtede netudbygning. Og det må så være op til de enkelte kunder, om det værditilbud er interessant for dem eller ej.
-----------	--	--	--	--	---	---

6 (73)					Hvis formålet med netprodukter for begrænset adgang er at skabe en bedre udnyttelse af nuværende net, og bidrage til at reducere de kommende investeringer i netudbygningen, vil det nuværende produkt under den gældende tarifrabat ikke bidrage til dette. Udover uhensigtsmæssighederne for nettet fremadrettet er det også vores opfattelse, at man dermed overordnet set får et højere omkostningsniveau på TSO-nettet, da man ikke vil opnå tariffbetaling fra den store mængde af Power-to-X-anlæg, der således må forventes at blive etableret som ø-drift, og derfor vil have behov for på anden vis at etablere de fleksibilitetsydelser, der ikke kommer det kollektive elnet til gavn.	Tarifrabatten for "Begrænset netadgang" er indtil videre ikke "gældende" men kun "foreslået". Energinet vurderer, at netproduktet – som en worst case-betragtning – blot ikke vil blive benyttet, hvis elektrolyse- og PtX-anlæg vælger en egenproducent- eller ødrifts-tilgang. Dette vil dog ikke i sig selv øge omkostningsniveauet for TSO-nettet, men det vil selvfølgelig betyde, at det nuværende net ikke udnyttes bedre med strøm til elektrolyse- og PtX-anlæg i eltransmissionsnettets nødsfor. Og herved vil de øvrige elkunder gå glip af den mulige win-win-situation, hvor tariffbetalingen fra afbrydeligt forbrug ville reducere tarifferne for alle brugere af eltransmissionssystemet. Hvad angår elsystemets behov for fleksibilitetsydelser, så er et forventet fremtidigt større behov for en stor del betinget af de ubalancer, som fleksibelt forbrug og volatil VE-produktion selv forårsager. Men hvis elektrolyse- og PtX-anlæg vælger en egenproducent- eller ødrifts-tilgang, så vil de netop ikke øge elsystemets behov for fleksibilitetsydelser.
-----------	--	--	--	--	---	---

7 (74)					Selvom tarifiering ikke handler om at understøtte Power-to-X, men udelukkende om at understøtte elnettet, er det vores opfattelse, at høringsudkastet går i en modstridende retning af Energinets nyligt publicerede strategiske handlingsplan, <i>Nye Vinde til Brint</i>, et visionspapir for brintinfrastruktur, storskalaproduktion og strategi for en kommende danske eksport af brint. I handlingsplanen bliver det bl.a. konkluderet, at brint <i>bliver et afgørende element i omstillingen væk fra fossile brændsler</i>. Det er tydeligt, at dette produkt ikke understøtter sin egen strategi, og at der bliver sendt modstridende signaler. Der er derfor et stærk behov for at sende et stærkt markedssignal og for klare rammevilkår.	Energinet er enig i, at tarifiering ikke handler om at støtte PtX, men allerhøjest om at <u>under</u>-støtte den grønne omstilling med gode omkostningsægte rammevilkår for fleksibelt forbrug, baseret på rimelige, objektive, teknologineutrale og ikke-diskriminerende kriterier. Energinet kan dog ikke se, at der skulle være tale om modstridende signaler. Tværtimod gør Energinet det, som man kan gøre for at under-støtte fleksibelt forbrug i form af de bedst mulige klare rammevilkår indenfor EFL's rammer. Det kan selvfølgelig altid diskuteres, om dette tiltag understøtter Energinets strategi om "<i>Nye vinde til brint</i>", men det er i hvert fald ikke i modstrid med det. I værste fald er netproduktet allerhøjest uden betydning ift. PtX, som så vil tilslutte sig nettet under de allerede eksisterende rammevilkår, såfremt en fuld netadgang er mere interessant for PtX-anlæg med mange tusinde fuldlasttimer. Energinet mener desuden, at både markedssignalet og rammevilkåret for "Begrænset netadgang" er både stærkt og klart. Det er så op til kunderne at vurdere, om det er relevant for dem.
-----------	--	--	--	--	--	--

8 (75)					Energinet har med dette nye produkt en klar og tydelighed mulighed for at sende et stærkt markedssignal for planlægning af yderligere Power-to-X, og sikre klare rammevilkår til eksisterende og kommende kunder. Der er ingen tvivl om, at storskala Power-to-X vil være en del af det fremtidige energimarked, men med det foreslåede produkt vil elnettet ikke få fordel af den kommende Power-to-X-udbygning. Med Power-to-X er det muligt at udnytte elnettet med meget lave marginalomkostninger. Ved en bedre udnyttelse af nettet, samt en tydelig strategi, vil det give incitament til yderligere kunder og fylde de huller der pt. er i nettet. Der vil være dertil også være en mulighed for markedsgørelse, dvs. fylde nettet med yderligere kunder og dermed også de marginale omkostninger.		Do.
9 (76)					I forhold til selve produktet er der blandt Brintbranchens medlemmer en bekymring om, at det i høringsmaterialet ikke fremgår, om der bliver signaleret fra Energinet til kunden, når kunden skal afkobles fra nettet. Vi vil derfor opfordre til, at der i det endelige produkt vil fremgå en form for signalering ved afbrydelighed.		Det fremgår af afsnit 8.2, ll. 796-797, at begrænsning af forbrug aktiveres direkte mellem Energinets KontrolCenterEL (KCEL) og kundens forbrugsanlæg. Den ønskede signalering er derfor allerede inkluderet i produktbeskrivelsen.

10 (77)					Ved de afbrydelige forbrugere er der ikke et behov for hverken at trække på reservekapacitet eller en række andre systemydelser. I forbindelse med prissætningen af tarifrabatten fremgår det tydeligt, at der ikke er tale om et kostægte produkt, da tarifrabatten udelukkende er gældende for nettariffen og ikke systemtariffen. Dette forhold bør også gøre sig gældende ikke bare ud fra et kapacitetsmæssigt behov, men også fra et systemmæssigt, da afbrydelige forbrugere efterspørger netop et netprodukt med begrænset forsyningssikkerhed. Derfor bør der også være rabat på systemtariffen i minimum samme størrelsesorden, som det er tilfældet for nettariffen, og der bør dermed være grundlag for en rabat på minimum 50% af den gældende systemtarif.		Med det nuværende netprodukt er der – set ift. systemydelser – ingen ekstra forpligtigelser for den fleksible kunde ift. andre kunder. Dvs. at afbrydelige kunder ikke kan antages at bidrage mindre til ubalancer og til krav til reservation af reservekapacitet end øvrige forbrugskunder. Hvis afbrydelighed ikke knyttes sammen med særlige krav til de fleksible kunder ift. dette, er det derfor Energinets opfattelse, at man <u>ikke</u> kan konkludere, at der <u>ikke</u> skulle være behov for at trække på reservekapacitet eller andre systemydelser. Der er desuden fsva. systemydelser veletablerede markeder, hvor aktørerne har mulighed for at byde ind med de ydelser de kan levere til systemet og herved have økonomiske fordele af deres fleksibilitet mv. På den baggrund har der ift. til disse netprodukter ikke været fundet relevant at inddrage systemtariffen. Se i øvrigt generel kommentar 3.9 vedr. tilstrækkelig rabat og inddragelse af systemtariffen.
11 (78)					Med Power-to-X ligger der en mulighed for at gøre markedet mere likvidt. Reglerne bør derfor sammensættes således, at de understøtter muligheden for at kunne tilbyde systemydelser. I Energinets høringsudkast er risikoen lagt over på de netafbrydelige kunder, og derfor er værdien af fleksibilitet vanskelig at realisere.		Energinets aktuelle netprodukt er netop designet, så kunderne fortsat har mulighed for generelt at kunne tilbyde systemydelser for hele budzonen. Energinets netprodukt er designet således at det er minimalt hvordan det påvirker aktørens muligheder for at deltage på markederne. Kunden er kun begrænset ift. at tilbyde fleksibilitet i et <u>lokalt</u> marked for <u>op</u>-regulering (=forbrugsbegrænsning). Den risiko, der lægges på de afbrydelige kunder, er derfor minimal. Se i øvrigt generel kommentar 3.9 vedr. tilstrækkelig rabat og inddragelse af systemtariffen.

12 (79)					I forhold til nettariffen er det også vores vurdering, at den bør være lavere end de anslående 50%, da der over de næste mange år skal investeres massivt i infrastruktur grundet VE-produktion og ikke fleksible forbrugere. Hele pointen med produktet er netop den meget lave marginalomkostning som de fleksible anlægs forbrug repræsenterer.		Energinets tarifiering af afbrydelige kunder er – jf. kapitel 4 i høringsmaterialet - netop baseret på, at de afbrydelige kunder kun skal bidrage forholdsmæssigt til omkostninger i nettariffen til nettab og til drift og vedligehold, mens rabatten gives ift. kapitalomkostninger til forrentning og afskrivning. Og det betyder netop, at fleksible forbrugere, vil blive fritaget for kapitalomkostningerne til den nødvendige infrastruktur, hvis de vælger at være afbrydelige. Se i øvrigt generel kommentar 3.9 vedr. overordnet tema om tilstrækkelig rabat og inddragelse af systemtariffen.
13 (80)					Der er således tab og vedligehold, der skal betales for. Der bør derfor om ikke en 0-tarif, så i hvert fald være tale om en rabat betragteligt under det forslåede, hvis man skal kunne argumentere for et kostægte produkt.		Energinet er helt enig i, at det - ift. nettariffen – netop er nettab og drift og vedligehold, der skal betales for. Og det er netop hvad der er beskrevet på ll. 373-377, at det er tab og vedligehold, der skal bidrages til ift. nettariffen, mens der gives rabat ift. forrentning og afskrivning af kapital. Disse betragtninger omfatter selvfølgelig kun nettariffen, mens systemtariffen ikke inddrages.
14 (81)					Samtidig opfordrer vi også til øget gennemsigtighed og transparens i forbindelse med præsentation af tarifrabatten, da det er essentielt for det endelige produkt, at det er kostægte. Det er i særdeleshed i forbindelse med det ovenstående regnestykke, at vi ønsker at se dette.		Det er uklart for Energinet, hvad der efterspørges ud over den beskrivelse, der allerede er i kapitel 4.

15 (82)					På baggrund af ovenstående er det Brintbranchens konklusion, at det udbudte produkt ikke vil sætte skub i yderligere tiltag, hvor Power-to-X kan medvirke til at understøtte nettet, da tarifarabatten er så ubetydelig, at det ikke vil opfylde kundes behov for afbrydelighed. Det er vores holdning, at tariffen bør gøres så lav som muligt for at få etableret de fleksible forbruger på nettet fremfor i ø-drift og så en reel sammenhæng mellem den meget lave marginalomkostning de påfører nettet, de muligheder de skaber for en bedre udnyttelse af den eksisterende infrastruktur og tarifferne.		Energinet kan kun gentage, at der – ift. nettariffen – bliver givet den rabat, som ud fra en omkostningsægte betragtning kan begrundes indenfor EFL's rammer. Derudover er det ikke tarifieringens opgave at sætte skub i konkrete tiltag, men kun at give den mest omkostningsægte prissætning af Energinets ydelser. Såfremt ny teknologi ikke er rentabel på markedsvilkår vil det være en politisk beslutning at tage stilling til om der eventuelt skal give statsstøtte hertil. Dette ligger uden for Energinets mandat at beslutte.
16 (83)					Vi vil derfor opfordre til, at man hurtigst muligt får set på disse problemstillingerne, og får nedsat både rabatten for systemtariffen og i tillæg rabatten i nettariffen, så Energinet vil levere et acceptabelt produkt. Dette vil gavne Energinets brugere, og deres eget net, og bringe TSO-tarifferne tættere på at være reelt kostægte. Sidst men ikke mindst vil det naturligvis også gavne den grønne omstilling og mulighederne for en lettere integration af yderligere VE-produktion i det kollektive net til en lav omkostning.		<i>(Iflg. teksten efterspørges der en <u>nedsættelse af rabatten</u>; Energinet går i denne kommentar ud fra, at der efterspørges, at rabatten <u>øges</u> svarende til at <u>tariffen nedsættes</u>.)</i> Energinet er med på, at en større rabat for afbrydelighed vil gavne fleksible forbrugere og dermed også den grønne omstilling i form af lavere marginalomkostninger og bedre indpasningsmuligheder for VE-produktion. Og Energinet ønsker også at understøtte den grønne omstilling indenfor de rammer, som Energinet har ift. EFL's bestemmelser om omkostningsægte prissætning af Energinets ydelser. Energinet ser det dog ikke som en reel mulighed hverken at øge rabatten på nettariffen eller at inddrage rabat på systemtariffen ift. det aktuelle netprodukt. Se i øvrigt generel kommentar 3.9 vedr. tilstrækkelig rabat og inddragelse af systemtariffen.
17 (84)					Brintbranchen uddyber naturligvis gerne ovenstående betragtninger, såfremt der måtte være ønske herom.		Energinet noterer sig dette.

Fortroligt				04.02.2020	Høringsparten har i følgebrev til høringsskemaet anmodet om, at følgebrevet og dermed også afsenderens identitet behandles fortroligt. Af hensyn til konteksten kan det oplyses, at kommentarerne vedrører anvendelse af "Midlertidigt begrænset netadgang".		
1 (85)	9.4	964- 967		Generel	Vi anmoder om, at retten til kapacitet er sikret, inden at selve anlægget opføres. Af samme grund anmoder vi også om, at kunden får mulighed for at dokumentere, at anlægget kan trække den aftalte maksimale effekt, gennem planer eller tegningsmateriale.	Forslag til ny ordlyd: Energinet skal have en demonstration af (eller anden dokumentation for), at anlægget <u>eller aftagerstedet i praksis kan trække, eller er designet til at trække,</u> den aftalte maksimale effekt. Hvis anlægget <u>eller aftagerstedet</u> ikke kan trække den aftalte maksimale effekt, kan leveringsomfanget med midlertidigt begrænset netadgang reduceres til den effekt, der reelt kan trækkes fra nettet.	Kommentaren vedrører kapitel 9 om "Midlertidigt begrænset netadgang". Teksten indeholder ikke et direkte krav om at aftale og/eller dokumentation ikke kan indgås, inden anlægget opføres. Men Energinet kan godt se, at kravet om "demonstration (eller anden dokumentation)" kan opfattes som om anlægget skal være idriftsat. Ellers ville en demonstration jo ikke være mulig i praksis. Teksten kan give anledning til tvivl. Energinet vil justere teksten, så det bliver tydeligt, at kravet om dokumentation også kan opfyldes vha. teknisk dokumentation forud for opførsel af anlægget. Energinet kan dog ikke gå ind på formuleringer, der reelt ville indebære en reservation af kapacitet, uden tilhørende forbrugsanlæg, der kan benytte kapaciteten. Energinet vil – parallelt med det – lave en tilsvarende ændring for "Begrænset netadgang" i kapitel 8.

2 (86)	6.1	680-682		Energinet angiver, at kapaciteten under den midlertidigt begrænsede netadgang vil blive fordelt efter "først-til-mølle". Men Energinet kan samtidigt ikke give information om den konkrete efterspørgsmål på denne tarif i de forskellige, specifikke dele af nettet. Tariffen er endvidere først færdigbehandlet i første kvartal af 2021. Denne usikkerhed medfører en ikke kvantificerbar risiko som betyder, at aktuelle investeringsbeslutningen sættes på hold. Derfor anmoder vi Energinet om at etablere et kø-system for adgangen, som giver sikkerhed for de kunder, som indgår aftale om nedadgang nu. Dette vil give bedre sikkerhed for de aktuelle investeringsbeslutninger.	Det er et grundvilkår, at der vil være usikkerhed om netproduktet, så længe det ikke er metodeanmeldt og godkendt af Forsyningstilsynet, og det er udenfor Energinets mulighed at gøre noget ved det. Hvad angår eventuel efterspørgsel fra andre kunder på "denne tarif" (=netproduktet "Midlertidigt begrænset netadgang") i specifikke steder i nettet, så må kundehenvendelser – i hvert fald som udgangspunkt – betragtes som fortrolig og forretningsfølsom information for eventuelle andre kunder. (Høringsparten ville sikkert selv have sig frabedt, hvis Energinet underrettede andre parter om, at andre parter (såsom høringsparten selv) var konkret interesseret i den ledige kapacitet et specifikt sted i nettet.) Men det er korrekt, at der er tale om asymmetrisk information. Kunden ved ikke, om der er andre verserende sager, og det kan være en væsentlig information både for kunden og for andre kunder. Energinet vil derfor åbne op for, at Energinet på anonymiseret form skal kunne give information om forespørgsler fra andre kunder. Denne oplysningsret vil være gensidig. Dette vil gøre det muligt for Energinet at oplyse en kunde om, at der ikke er andre aktuelle forespørgsler i et specifikt område. Dette forventes at være den mest normale situation. Fsva. anmodningen om at etablere et kø-system vil Energinet indføre en passus om, at Energinet i et vist omfang vil behandle sager i den rækkefølge, som de er blevet igangsat. Der er dog intet praktisk til hinder for, at tilslutningssager kan behandles parallelt, og en kunde må ikke kunne bruge en tidlig opstart til at trække tiden ud og derved hindre andre i at kunne indgå en nettilslutningsaftale. Der skal derfor sikres en balance imellem at en kunde får en vis, rimelig fortrinsret, men uden at det kan gælde uden tidsbegrænsning. Ved flere samtidige forespørgsler vil Energinet derfor forbeholde sig en ret til at fastsætte en rimelig frist for en kunde til at indgå en forpligtende aftale.
-----------	-----	---------	--	--	---

3 (87)	9.5	976		Energinet anfører, at det ikke vides på forhånd, hvornår kunden vil overgå til fuld netadgang. Den begrænsede netadgang er midlertidig, og Energinet er ikke i stand til at angive en specifik tidshorisont for, hvornår kunden kan gå fra den midlertidigt begrænsede adgang til fuld netadgang. Vi anmoder derfor om, at Energinet proaktivt giver kunder med midlertidigt begrænset netadgang jævnlige statusopdateringer på fremskridt på de centrale projekter, som er nødvendige at gennemføre for at give den fulde netadgang til de pågældende kunder. Vi foreslår, at statusopdateringer gives skriftligt hver tredje måned. I forlængelse heraf anmoder vi Energinet om at fremlægge oplysninger om tidshorisonten for færdiggørelse af lignende, tidligere projekter for udbygning af nettet. Herunder anmoder vi Energinet om at fremlægge information om selve godkendelsesprocessen og de skridt, der skal gennemføres for den myndighedsmæssige godkendelse af sådanne projekter og i den forbindelse den forventede tidsplan herfor.	Denne kommentar vedrører den konkrete projektproces og kundeinformation ifm. konkrete indgåede aftaler om "Midlertidigt begrænset netadgang". Det er metodebeskrivelsen uvedkommende, og vil derfor ikke blive behandlet nærmere i denne sammenhæng. Det bør i stedet aftales konkret ifm. de enkelte nettilslutningsaftaler om "Midlertidigt begrænset netadgang". Det kan evt. skrives som et vilkår, at kommunikation om status for afhjælpning af den midlertidigt begrænsede netadgang skal aftales konkret ifm. nettilslutningsaftalen.
-----------	-----	-----	--	---	--

4 (88)	4.3	408-411		Energinet har indikeret, at man, i forbindelse med beregning af tarif, vil tage udgangspunkt i kundens historiske træk fra de forudgående år og på den baggrund beregne en vægtet, midlet tarif, som opkræves i det kommende år. Dette skaber imidlertid en risiko for, at kunden betaler for meget i tarif, f.eks. hvis kunden trækker mere strøm under den lavere tarif for den midlertidigt begrænsede netadgang i det pågældende år, men ender med at betale en forholdsmæssigt højere tarif på grund af de historiske træk på adgangen det forrige år. Energinet har også indikeret, at der ikke for nuværende er nogen afstemningsmekanisme til at udligne en sådan overbetaling. Vi anmoder Energinet om at etablere et passende måler- eller udligningssystem til at sikre, at kunder med en midlertidigt begrænset netadgang ikke betaler for meget for deres forbrug under den særlige tarif. En mulighed er at de pågældende kunder måler forbrug separat for henholdsvis forbrug under den særlige tarif for midlertidigt begrænset netadgang og den almindelige tarif for forbrug under den fulde netadgang.	Energinet anerkender problematikken. Den valgte metode og begrundelsen for den er i øvrigt uddybet i ll. 947-954 i afsnit 9.3 vedr. "Midlertidigt begrænset netadgang". Det skal desuden understreges, at den vægtede midlede tarif KUN vil være aktuel for en kunde, der - i <u>samme</u> nettilslutning – <u>både</u> har et leveringsomfang med fuld netadgang <u>suppleret</u> med et yderligere leveringsomfang med "Midlertidigt begrænset netadgang". Det må derfor forventes, at det i praksis vil være et begrænset problem både i antal og med begrænset varighed. Hvis det er vigtigt for kunden, kan kunden i øvrigt selv sikre en adskillelse ved at dele sin tekniske netadgang og de bagvedliggende anlæg op i to elektrisk separate dele med hhv. 100 % fuld og 100 % midlertidigt begrænset netadgang. Den valgte løsning er en lavpraktisk og pragmatisk løsning betinget af begrænsninger i hvad der kan lade sig gøre i DataHubben med det nuværende IT-design. Det vil være teknisk muligt at lave andre løsninger, bl.a. som den foreslåede, men det vurderes, at IT-omkostningerne i DataHub til at muliggøre det vil være så store, at det ikke kan retfærdiggøres ift. nytteværdien og betydningen. En afstemningsmekanisme ex post vil også være problematisk, da det vil indebære, at der enten skal korrigeres bagud i DataHub med korrigerede tariffer dag for dag – og potentielt med forskellige elhandlere i de enkelte perioder - eller at der skal foretages en separat modregning helt uden om DataHubben og elhandleren, i modstrid med det centrale element i engros-modellens design. Såfremt den pragmatiske løsning, hvor der beregnes en rabat ud fra rimelige gennemsnitsbetragtninger, ikke kan accepteres, er der derfor en reel risiko for, at det ikke er muligt at etablere netproduktet. Med den valgte metode får kunder med "Midlertidigt begrænset netadgang" stadig en netadgang med
-----------	-----	---------	--	---	--

						reduceret tarif, så længe kundens anlæg er underlagt "Midlertidigt begrænset netadgang". Energinet vil på den baggrund derfor <i>ikke</i> imødekomme ønsker om at optimere designet af denne del af tarifmodellen, idet omkostningerne til det ikke står i et rimeligt forholdt til nytteværdien af løsningen og betydningen af problemet. Der er klarhed om vilkårene, og så må det være op til kunden at vurdere, om muligheden er relevant for kunden på de givne vilkår.
5 (89)	5.1.2	469-472			Vi anmoder om, at Energinet samarbejder med den enkelte kunde, der har tilmeldt sig den midlertidigt begrænsede netadgang, med hensyn til at fastlægge en plan for afbrydelse af forbrug som er forenelig med anlæggets operationelle muligheder og systemarkitektur. Denne plan bør også fastlægge mulige acceptable tolerancer vedrørende krav om afbrydelse af specifikke mængder kapacitet under den midlertidigt begrænsede netadgang under hensyntagen til de begrænsninger, <u>som</u> anlæggets systemarkitektur medfører. Vi foreslår, at Energinet tager udgangspunkt i planer udarbejdet i henhold til DCC and-og NC ER.	Energinet har - i figur 2 på ll. 657-659 og i ll. 798-801 og 934-938 beskrevet de muligheder der er for at angive tolerancer. Specielt er der vedrørende kunder med 100 % "Begrænset netadgang" og "100 % Midlertidigt begrænset netadgang" anført en mulighed for et minimalt standby-forbrug. Den konkrete implementering af afbrydeligheden vil kunne aftales med kunden indenfor de rammer, som er beskrevet i metodebeskrivelsen. Derudover kan Energinet generelt ikke fravige kravene til afbrydelighed ud fra arkitekturen af kundens anlæg, da anlægssikkerheden for Energinets egne anlæg i kritiske driftssituationer netop baseres på, at kunden lever op til den garanterede afbrydelighed. Men såfremt der med "under hensyntagen til de begrænsninger, (som) anlæggets systemarkitektur medfører" blot menes, at kunden ønsker at kunne reducere forbruget i blokke ud over en konkret krævet forbrugsbegrænsning, så har Energinet ingen problemer med det. Kunden er blot forpligtet til - som minimum - at reducere sin forbrugsbelastning ned til en given grænse. Det er således ikke et problem for Energinet, hvis kunden reducerer forbruget yderligere f.eks. pga. en trinstørrelse eller lignende. Der henvises til sidst til de konkrete aftaler, som en kunde skal lave med Energinet ifm. DCC og NC ER. Dette skal håndteres i forbindelse med de konkrete nettilslutningssager. Energinet vil ikke gå nærmere ind på det ifm. høringsvarene.

6 (90)	8.3	819			Vi anmoder om, at kunder, der overgår fra midlertidigt begrænset netadgang til fuld netadgang, opkræves betaling for omkostninger til etablering af netadgangen i takt med at omkostningerne afholdes for det konkrete projekt, der skal gennemføres for at give den fulde netadgang. Som eksempel kan nævnes: Energinet skal gennemføre to projekter, før en kunde kan overgå til den fulde netadgang. Det ene projekt har en forventet gennemførelsestid på 12 måneder, og det andet projekt tager 5 år at gennemføre. I den situation bør Energinet starte det førstnævnte, kortere projekt op efter 4 år, og kunden bør opkræves betaling i opstartsåret. Kundens betaling falder derved sammen med afslutningen af det længerevarende projekt, og giver samtidigt kunden den fulde netadgang. Derved sikres, at Energinet ikke opkræver betaling for omkostninger til nettilslutning, som kunden ikke får gavn af, før den endelige nettilslutning er gennemført.		Der burde ikke være en problemstilling her, idet kunden - med den nuværende omkostningsfordeling ifm. nettilslutning og løbende betaling – slet ikke betaler et tilslutningsbidrag for det bagvedliggende net. Kunden betaler kun for de faktiske omkostninger til den fysiske nettilslutning. Den betaling falder i takt med etableringen af de fysiske anlæg. Såfremt kunden ønsker at fordele disse omkostninger ud over tid, skal kunden derfor opdele etableringen af sin egen nettilslutning i tid. Energinet undrer sig i øvrigt over, at høringsparten anfører, at kunden ikke får gavn af hele sin nettilslutning med midlertidigt begrænset netadgang. Energinet vurderer tværtimod, at kunden netop vil få gavn af sin nettilslutning med den ønskede fulde kapacitet, idet kunden har bedt om "Midlertidigt begrænset netadgang". Den midlertidigt begrænsede netadgang giver jo netop kunden mulighed for at benytte sig af sin ønskede netadgang en meget stor del af tiden.
7 (91)	N/A	N/A		General	Vi anmoder om, at kunderne modtager en kopi af udkastet til aftale, inkl. eventuelle efterfølgende ændringer og tilføjelser til den, når udkastet fremsendes til Forsyningstilsynet. Derved er kunderne i stand til at gennemse aftalen tidligst muligt.		Energinet vil - som en del af den løbende kundekontakt - holde kunderne informeret om den videre proces med netprodukterne.
Grøn Energi				04.02.2020	Høringssvar indsendt som brødtekst i dokument. Hvert afsnit i dokumentet er indsat som separat kommentar herunder.		
1 (92)					Høring af to nye netprodukter Hermed Grøn Energi's kommentarer til høringsudgaven af "FORSLAG TIL TARIFFASTSÆTTELSE OG VILKÅR FOR NETPRODUKTER FOR BEGRÆNSET NETADGANG OG MIDLERTIDIGT BEGRÆNSET NETADGANG FOR FORBRUGSANLÆG PÅ TRANSMISSIONSNETTET".		IAB

2 (93)					Distributionsnettet Eksisterende kunder og/eller netdistributions-selskaber bør inkluderes i produktet, eller som minimum bør der fremlægges en plan for hvordan de kan blive det. Eksisterende kunder i netdistributionselskaber kan tilbyde samme ydelse som kunderne i transmissionsnettet og kan dermed spare systemet for net-forstærkninger i transmissionsnettet.		Se generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau.
3 (94)					Udelukker man kunder i distributionsnettet vil det føre til en øget diskriminering af elpatronerne i distributionsnettet i forhold til i dag. Elpatroner på det underliggende distributionsnet vil pga. distributionstariffen og den manglende mulighed for begrænset netadgang til transmissionsnettet, få en betydelig højere marginal produktionspris og vil langt hen af vejen kunne udkonkurreres af centrale elpatroner, selvom de kan levere den samme ydelse. Elpatronerne i distributionsnettene bør via distributionsselskaberne have samme mulighed for nedsat tarif.		Se generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau. Fsva. risikoen for at blive udkonkurreret af centrale elpatroner bør det for en ordens skyld tilføjes, at det formentlig primært vedrører elpatroner med levering af regulérkrafttydelser til specialregulering – specielt nedregulering (=forøgelse af forbrug). Ift. brug af el med opvarmning som det <u>primære</u> formål vil der derimod kun være tale om en konkurrence med alternative varmekilder i det samme fjernvarmesystem.
4 (95)					En mulighed kunne være at Energinet tariferer DSO'erne som så kan tilbyde kundernes fleksibilitet til transmissionsnettet. Der findes sikkert andre løsninger. Disse bør undersøges.		Se generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau.

5 (96)					Regulerkraft En overdragelse af retten til at yde special-opregulering (geografisk regulerkraft) skal tages som en kalkuleret risiko (gamble) mellem 1. At levere lokal (special) opregulering og 2. At opnå en mindre tarif og afholde en eventuel ubalanceomkostning Aktøren/kunden skal vide at de tager et valg mellem disse to <u>muligheder</u> og skal vælge den af de to, <u>som</u> de mener giver de laveste omkostninger for dem. Der mangler hjælp til aktørerne: information, konkretisering af risici, forskelle på de to alternativer og forventninger til fremtiden fra Energinets side. Generelt mere transparens omkring fremtidige forventninger til specialregulering.	Det er korrekt forstået. Fsva. option 2 kan det tilføjes, at kunden samtidig implicit fraskriver sig retten til at levere <u>lokal</u> special-<u>op</u>-regulering mod betaling. Fsva. ønsket om en konkret dialog med kunden – specielt om de specifikke risici og forventninger et konkret sted i nettet - skal den foretages i forbindelse med de konkrete henvendelser om nettilslutning. Hvad angår forventningerne til fremtidige behov for lokal speciel-<u>op</u>-regulering, så er det i sagens natur vanskeligt at komme med vurderinger af det, da det både handler om Energinets udbygning af transmissionsnettet og udviklingen i forbruget i det lokale område. Kunden må derfor selv foretage sin risikovurdering. Energinet vil i den forbindelse anbefale, at kunden i sin vurdering lægger stor vægt på, om man – både teknisk og økonomisk - kan leve med en risiko for at blive afbrudt med det korte varsel, som netproduktet indebærer. Hvis kunden ikke har den fleksibilitet, bør kunden ikke tilvælge ”Begrænset netadgang”.
-----------	--	--	--	--	---	--

6 (97)					Energinet skal sikre sig, at eventuelle kunder til produktet er klædt tilstrækkeligt på til at kunne foretage et valg om nye netprodukter. Her er det også vigtigt at fremhæve at en eventuel ubalanceomkostning skal betales af aktøren/kunden. Kan der gives regneeksempler på hvad det vil betyde for aktøren? Er det fair, at aktøren, der bliver afbrudt, skal betale en ubalanceomkostning, som er forårsaget af andre?		Energinet vil tage dialogen med kunder ifm. de konkrete kundehenvendelser, men i øvrigt må kunder med nettilslutning på TSO-niveau forventes at være professionelle aktører og dermed i stand til at kunne foretage det nødvendige valg. Fsva. ubalance-omkostninger, så gælder det generelt, at den part, som afviger fra sit forventede forbrug, skal afholde ubalanceomkostningen til det, uanset hvad årsagen er til den ubalance. Kunden vil altid skulle betale spotprisen for den energi, som kunden har købt i Day-ahead-markedet. Ved begrænsninger afregnes kunden med ubalanceprisen – som typisk ligger lidt lavere end spotmarkedsprisen – for det forbrug, som kunden har afvejet fra sin køreplan med. Dvs. at kunden får penge retur for det ikke-anvendte energi. Differencen imellem spotpris og ubalancepris ligger typisk på 3-4 øre/kWh,, når nedregulering er prissættende for regulerkraft i driftstimen. Dette vil blive beskrevet i metodebeskrivelsen. Uanset hvad, så vil der i tilfælde af et ordret afbrud i henhold til en indgået aftale om "Begrænset netadgang" være tale om en ubalance, og det vil ikke være fair at lade andre parter afholde den omkostning. Iht. EFL § 73 skal kunder og kundegrupper afholde de omkostninger, som de giver anledning til, og ubalanceomkostningen er en direkte konsekvens af den aftale, som den afbrydelige kunde selv har indgået. Det er derfor Energinets opfattelse, at det netop er fair, at den part, der har fordelen i form af en lavere tarif, også skal afholde evt. afledte ubalanceomkostninger.
-----------	--	--	--	--	--	--	--

7 (98)					Har I derudover beregnet, hvad der er den samfundsøkonomisk billigste løsning; At give kunder en lavere nettarif, eller at aktivere lokal (special) opregulering?	Netprodukterne er målrettet imod det meget umodne – faktisk ikke-eksisterende – marked for forbrugsanlæg og lokal <u>op</u>-regulering (=forbrugs-begrænsning), og netprodukterne er samtidig designet med det formål at give en langsigtet klarhed over hvad kundernes præference for leveringssikkerhed er, så det kan indarbejdes i den langsigtede netplanlægning – med tilstrækkelig sikkerhed for at fleksibilitet vil være til stede i de konkrete kritiske driftssituationer. Netprodukterne er dermed ikke rettet imod den kortsigtede optimering af driftstilstanden. Det skal bemærkes, at Energinets modydelse for den lavere tarif dermed ikke er selve reguleringen, men derimod garantien for at reguleringen kan og vil blive udført, når det kræves. Det giver derfor ikke mening at stille et spørgsmål om, hvad en enkeltstående aktivering af lokal op-regulering vil koste ift. rabatten på nettariffen. Se i øvrigt generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt, samt generel kommentar 3.6 vedr. ”Begrænset netadgang” vs. lokale markeder for regulérkraft.
-----------	--	--	--	--	---	--

8 (99)					Praktik/implementering Afsnit 5.1.1 Det er vigtigt at Energinet udmelder varslinger og udmeldinger af begrænsninger så hurtigt som muligt. Dette giver varmeselskaberne mulighed for at klargøre alternativ varmeproduktion. Uden styringssignal kan man risikere at besparelsen ved den nedsatte tarif for varmeselskabet ophæves og måske ender i en udgift for varmeselskabet, hvis de skal anvende dyr reservelast til at erstatte den planlagte varmeproduktion. Dette vil gøre netproduktet mindre attraktivt for varmeselskabet.		Reduceret kapacitet – og forhøjet risiko for reduceret kapacitet – pga. planlagt arbejde vil formentlig i mange tilfælde kunne varsles, og Energinet vil vurdere mulighederne for det. Kunder skal dog forholde sig til, at netproduktet er designet til at muliggøre brug af transmissionsnettets nødsfor, og at begrænsninger som følge af uforudsigelige fejl og driftsforstyrrelser derfor i sagens natur ikke kan varsles. Det er simpelthen en grundlæggende præmis i nyttiggørelsen af netreserven, at kunderne må leve med denne usikkerhed, og at de skal acceptere, at risikoen ligger hos dem. Alternativt må de vælge fuld netadgang. Netproduktet giver således fleksible kunder mulighed for valg imellem to forskellige produkter med forskellig pris og kvalitet, så kunden kan vælge det, som bedst passer til kundens præferencer.
9 (100)					Afsnit 5.4 Hvordan sikres det at netproduktet ikke bruges til effektilstrækkelighed? Hvor ligger adskillelsen mellem hvad der karakteriseres som manglende lokal nettilstrækkelighed / intern flaskehals og noget der vedrører hele budzonen? Hvis det ikke allerede eksisterer, bør der fremlægges en praksis for dette.		Se generel kommentar 3.7 vedr. "Begrænset netadgang"'s påvirkning af regulérkraftmarkedet og Energinets ydelse og kundens modydelse.
Wind Denmark				04.02.2020	Høringssvar indsendt som brødtekst i brev. Hvert afsnit i brevet er indsat som separat kommentar herunder.		
1 (101)					Wind Denmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til Energinets forslag til tariffastsættelse for netprodukter med begrænset netadgang.		IAB

2 (102)					Wind Denmark støtter Energinets forslag om indførelse af netprodukter med rabat for nyt eller eksisterende forbrug tilsluttet transmissionsnettet, men det er Wind Denmarks overordnede vurdering, at den foreslåede tarifnedsættelse på 25 % af forbrugernes samlede tariffbetalinger ikke er tilstrækkeligt til, at metoden kan forventes at understøtte en betydelig anvendelse af de foreslåede netprodukter. Forslaget kan dermed ikke forventes at være et tilstrækkeligt bidrag til en fremme af afbrydeligt forbrug, som den grønne omstilling har behov for.		Energinet tager vurderingen til efterretning. Se i øvrigt generel kommentar 3.9 vedr. overordnet tema om tilstrækkelig rabat og inddragelse af systemtariffen.
3 (103)					Forudsætningen om, at elnettet ikke må være tilstrækkeligt udbygget i tilslutningspunktet, før en forbruger kan tilbydes et netprodukt med midlertidig begrænset adgang med rabat i tariffbetalingen, må også forventes at medføre en begrænset udbredelse af produktet.		Det virker som om Wind Denmark ikke er opmærksom på, at "Begrænset netadgang" tilbydes alle kunder i transmissionsnettet og at "Midlertidigt begrænset netadgang" netop er målrettet de kunder, der ønsker fuld netadgang, men hvor der p.t. ikke er tilstrækkelig kapacitet i nettet. Det er derfor "by design", at netproduktet "Midlertidigt begrænset netadgang" formentlig vil få en begrænset udbredelse.
4 (104)					Forslaget til metode for forbrugere med midlertidig begrænset netadgang bærer præg af at være målrettet specifikke lokale netproblemer, og Wind Denmark opfordrer til, at også eksisterende kunder tilbydes denne mulighed såfremt afkobling af deres forbrug har samme virkning på aflastning af transmissionsnettet som afkobling af nyt forbrug.		Do. Det generelle netprodukt "Begrænset netadgang" er i øvrigt netop tilgængeligt for alle kunder i transmissionsnettet.
5 (105)					Energinets forslag indeholder kun en rabat på nettariffen for forbrugere med begrænset netadgang og Wind Denmark opfordrer Energinet til at revurdere, hvorvidt det er muligt at udvide de afbrydelige forbrugeres rabat på tariffbetalingen til også at omfatte systemtariffen.		Se generel kommentar 3.9 vedr. overordnet tema om tilstrækkelig rabat og inddragelse af systemtariffen.

6 (106)				Det er Wind Denmark opfattelse, at de afbrydelige forbrugere efter den foreslåede metode kun bør aktiveres i tilfælde med lokale netproblemer omkring tilslutningspunktet. Energinet bør desuden igen overveje og tydeliggøre sammenhængen til regulerkraftmarkedet, såfremt aktiveringen af afbrydelige forbrugere sker på baggrund af netproblemer i andre dele af el-nettet end i tilslutningspunktet af forbrugeren. En aktivering af afbrydelige forbrugere bør ikke ske på baggrund af indmeldte køreplaner dagen i forvejen, da dette vil konkurrere med aktørerne i markederne for systemydelse.		Aktivering af afbrydelighed vil ske ift. manglende nettilstrækkelighed internt i en budzone, jf. beskrivelsen i ll. 426-428 og ll. 442-446, uanset om flaskehalsen ligger tæt ved det afbrydelige forbrugs tilslutningspunkt eller ej. Så det vil altså være i tilfælde af lokale nettilstrækkelighedsproblemer internt i budzonen, hvor afbryd/reduktion af det afbrydelige forbrug vil afhjælpe problemet.
7 (107)	<u>5.1</u>	<u>432-434</u>		Derfor bør Energinet tydeliggøre kriterierne for aktivering af afbrydelige forbrugere og ud-dybe beskrivelsen i forslaget, hvor det angives, at <i>"Energinet kan kræve anlægget udkoblet eller begrænset, når det er nødvendigt af hensyn til driften af transmissionsnettet internt i budområdet."</i> Wind Denmark opfordrer til, at netprodukter generelt målrettes anvendelse i kritiske driftssituationer, hvor de tilgængelige markedsbaserede værktøjer er opbrugte.		Kriterierne er allerede uddybet i ll. 442-446. Fsva. først at anvende netprodukterne, når markedsbaserede værktøjer er opbrugt, så vil det være i modstrid med det grundlæggende princip bag netprodukterne, hvor de afbrydelige kunder får deres rabat netop for at være afbrydelige. Dvs. at de – set ift. et lokalt behov for op -regulering – skal betragtes som et bud til pris nul. Og de vil derfor blive taget, inden andre lokale opreguleringsbud (med positiv pris) bliver anvendt. Se også Energinets svar til HOFOR, CTR og VEKS høringssvar 8 (10).
8 (108)				Wind Denmark opfordrer derudover Energinet til at udarbejde en metode for et netprodukt, som kan anvendes af ny storskala afbrydeligt elforbrug tilsluttet transmissionsnettet med en rabat som også inkluderer systemtariffen. Et netprodukt bør kunne udnytte den betydelig fleksibilitet, som forventes i f.eks. brintproduktion eller fjernvarmeproduktion baseret på el-forbrug.		Se generel kommentar 3.9 vedr. overordnet tema om tilstrækkelig rabat og inddragelse af systemtariffen.
9 (109)				Wind Denmark er tilgængelig for en uddybning af ovenstående.		IAB
Silkeborg Forsyning				04.02.2020	Høringssvar indsendt som brødtekst i mail. Hvert afsnit i mailen er indsat som separat kommentar herunder.	

1 (110)					Silkeborg Varme sender hermed sine bemærkninger til "Forslag til tariffastsættelse og vilkår for netprodukter for begrænset netadgang og midlertidigt begrænset netadgang for forbrugsanlæg på transmissionsnettet".		IAB
2 (111)					Silkeborg Varme anerkender, at forslaget peger i den rigtige retning, men finder det yderst uhensigtsmæssigt, at forslaget begrænses til kun at gælde forbrugskunder med direkte tilslutning i transmissionsnettet. Dermed afskæres f.eks. mange elkedler fra denne rabatmulighed, selvom de belaster det overordnede transmissionsnet på samme måde, som var de tilsluttet direkte på transmissionsnettet. Endvidere er disse elkedler allerede tilsluttet med begrænset adgang (i hvert fald så vidt vi ved), og dermed burde belastningen på elnettet også være identisk med konkurrenter tilsluttet direkte på transmissionsnettet.		Energinet noterer sig, at der er tale om en generel anerkendelse af, at netprodukterne peger i den rigtige retning. Se generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau. Det er i øvrigt korrekt, at mange elkedler på DSO-niveau er tilsluttet med begrænset netadgang ift. DSO-nettet. Energinet forstår Silkeborg Forsynings kommentar om, at <i>belastningen fra elkedler med begrænset netadgang i DSO-nettet burde være identisk med belastningen fra konkurrenter (=elkedler) tilsluttet direkte på transmissionsnettet</i> som om, at Silkeborg Forsyning <u>antager</u>, at Energinet kan benytte sig af DSO'ernes afbrydelighed, og dermed også burde give DSO-tilsluttede elkedler med begrænset netadgang ft DSO-nettet samme tarifrabat ift. TSO-nettet. Hvis det var tilfældet, ville det være meget rimeligt. Men Energinet har imidlertid ikke adgang til denne afbrydelighed, og kan derfor hverken give rabat for den eller i øvrigt benytte sig af den.

3 (112)					For Silkeborg Varmes vedkommende synes denne forskel endnu mere urimelig, da vores elkedel (placeret på vores kraftvarmeværk), er direkte tilsluttet N1's transformerstation (Bjørnholt) på 60 kV siden. Transformerstation er tilsluttet Energinets 150 kV systemet. Men alligevel afskæres vi fra det fremsatte forslag pga. N1's ejerskabet af 150 kV/60 kV transformere. Det synes ikke rimeligt, hvis eventuelle afgrænsninger i forslaget, i stedet for, skyldes Energinets manglende evne til at håndtere forskellen i afregning mellem distribution og transmission. Dette burde kunne klares med en mindre involveret af distributionsselskabet.		Se generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau.
4 (113)					Afskæres Silkeborg Varme (og tilsvarende) fra at få denne tarifnedsættelse, vil det virke konkurrenceforvridende mellem ejere af f.eks. elkedler. Dette kan på ingen måde accepteres, og Silkeborg Varme ser ikke andre muligheder end at forslaget, i sin nuværende form, trækkes tilbage.		Se generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau.
Energistyrelsen				04.02.2020			

1 (114)	3.3	279		Generel	Der står, at det er en "markeds-mæssig tilgang". Der er reelt ikke tale om en markedspris. Til gengæld ydes en fast tarifrabat, der har forskellig virkning alt efter hvilken del af nettet kunderne ligger i. Det er vigtigt, at aftalerne kan overføres til markedsbaserede tiltag, når de bliver etableret (såsom fx lokale regulérkraftbud).		Efter Energinets opfattelse er tilgangen "markeds-mæssig" set ift. kunderne, i den betydning, at kunderne stilles overfor et valg imellem to forskellige produkter med forskellig pris og kvalitet, og kunderne kan så foretage et markeds-mæssigt valg ift. sine præferencer. Men når det er sagt, så er det selvfølgelig helt korrekt, at der ikke er tale om en "markeds-baseret" tilgang, hvor der fastlægges en markedspris via et udbud eller et marked med stor likviditet. Den fastsatte rabat er en reguleret pris. Netprodukterne er dog målrettet at give <u>langsigtet</u> klarhed over behovet for netudbygning, og det er derfor ikke et mål i sig selv, at de skal kunne overføres til markedsbaserede tiltag for kortsigtet driftsmæssig optimering via regulérkraftmarkeder. Se i øvrigt generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt, samt generel kommentar 3.6 vedr. "Begrænset netadgang" vs. lokale markeder for regulérkraft.
2 (115)	12			Generel	Hvis Energinet en dag finder, at andre løsninger end begrænset netadgang er smartere i forhold til at håndtere interne flaskehalse, kan de så opsige aftalerne?	Man kunne specificere i kontrakterne under hvilke omstændigheder, (evt. efter en given periode), Energinet kan opsige dem.	Energinet har selv overvejet problematikken og vil indføre en langfristet opsigelsesmulighed, hvis netprodukterne over tid skal udfases. Opsigelsesfristen skal dog være lang, da ingen kommercielle aktører vil basere større anlægsinvesteringer på rabatter via netprodukter, hvis netprodukterne kan fjernes med få års varsel.

3 (116)	2.1	182-183		Generel	Eksisterende kunder er i forvejen tilsluttet med fuld netadgang, dvs. det lokale transmissionsnet er udbygget til at håndtere deres maks. forbrug. Der er indbygget varsels- og karenperioder, men der vil være et klart incitament til at reducere sin netadgang, især når det ikke har særlige omkostninger: "En kunde med "Begrænset netadgang" kan altid anmode om at blive opgraderet til fuld netadgang, hvilket blot svarer til en normal tilslutning eller udvidelse af et leveringsomfang." Kunne Energinet selv bestemme, hvor og i hvilket omfang de udbyder begrænset netadgang?		Jf. afsnit 8.4.1, ll. 834-840, er der en direkte konsekvens – og med absolut sikkerhed for at blive udsat for afbrud med det korte varsel, som netproduktet indebærer – hvis man tilmelder sig netproduktet "Begrænset netadgang". Energinet kunne alternativt vælge kun at tilbyde begrænset netadgang i de specifikke områder, hvor der i dag var konkrete kapacitets-begrænsninger. Den logiske konsekvens af det ville så være, at aftalerne så skulle opsiges, når kapaciteten var udbygget. I praksis ville det svare til kun at tilbyde "Midlertidigt begrænset netadgang". Se i øvrigt generel kommentar 3.4 vedr. generelt netprodukt eller kun hvor nettet har konkrete kapacitetsproblemer
4 (117)	5.4	565		Generel	Kunderne kan deltage i kapacitetsmarkeder for regulérkraft i budområde. Giver dette ikke udfordringer i forhold til at kunne stole på indkøbt reservekapacitet?		Det er allerede et vilkår i dag, hvor mange elkedler tilsluttet med begrænset netadgang i DSO-nettene også deltager i de forskellige dele af regulérkraft, og det har hidtil ikke været et problem. Det bærende koncept – for kunder med begrænset netadgang på DSO- såvel som på TSO-niveau – er at de deltager i regulérkraftmarkederne på eget ansvar og risiko for, om de kan levere det, som de byder ind. Set fra Energinets synsvinkel er vurderingen, at der ikke burde være et problem ift. de generelle regulérkraftmarkeder, netop fordi budzonerne er så store, at der er mange aktører. Det betyder, at der forventes at være stor likviditet og tilstrækkelige ressourcer til rådighed i det generelle regulérkraftmarked for hele budzonen, uanset om enkelte aktører i et geografisk afgrænset område begrænses enkelte gange.

5 (118)	4.1			Generel	Man fritager ikke for systemtarif. Er det ikke gennem systemtariffen man betaler for de kompenserings Energinet har været nødsaget til at give, (i hvert fald i forhold til midlertidige begrænset netadgangs-kunder), når man afkobler kunder og derfor yder kompensation for afhjælpende tiltag efter EFL § 27 c? Denne besparelse på systemtariffen ved at indføre det nye produkt, er den også tænkt ind i tarifrabatten?		Afhjælpende tiltag ift. EFL § 27 c vedrører kompensation for afkobling af VE-produktionsanlæg ved indestængt effekt og vedrører derfor lokal <u>ned</u> -regulering (=produktions-reduktion og/eller forbrugs-forøgelse). Og ja, det er via systemtariffen, at omkostningerne til denne kompensation opkræves. Pga. den kraftige asymmetri imellem produktion og forbrug i tarifieringen finder Energinet ikke sammenligningen relevant, idet netprodukterne netop giver rabat for manglende transmissionsnet til forsyning af forbrug ift. kapitalomkostningerne til transmissionsnet. VE-producenter kan derimod ikke få nogen rabat, idet de netop ikke betaler indfødningsstarif af betydning.
Dansk Fjernvarme				04.02.2020	Høringssvar indsendt som brødtekst i brev. Hvert afsnit i brevet er indsat som separat kommentar herunder.		
1 (119)					Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at kommentere på forslaget. Dansk Fjernvarmes kommentarer fordeler sig på følgende punkter i relation til forslaget: 1. Generelle kommentarer vedrørende den Danske tarifmodel 2. Begrænsninger vedrørende adgang til nedsat tarif 3. Bemærkninger vedrørende EU regler		IAB

2 (120)				1 Generelle kommentarer vedrørende den Danske tarifmodel Den nuværende danske tarifmodel er ikke tidssvarende, idet der ikke er sammenhæng mellem de aktører som giver anledning til de fleste omkostninger samt aktører som betaler for omkostningerne. Det er generelt ny produktionskapacitet som afstedkommer langt de fleste omkostninger til netudbygninger og net-forstærkninger i transmissionssystemet, mens det er slutforbrugere i distributionsnettene som afholder omkostningerne.		Omkostningsfordelingen imellem producenter og forbrugere er irrelevante ift. netprodukterne. Men Energinet noterer sig det generelle synspunkt.
3 (121)				Desuden er der ikke længere sammenhæng mellem den mængde elektricitet der transporteres i transmissionsnettet og den mængde elektricitet der afregnes med slutforbrugere. Der forekommer stor eksport samt transit gennem transmissionsnettet, hvilket afstedkommer krydssubsidiering af eksporteret elektricitet både for så vidt angår faste som variable omkostninger. I høringsudgaven anføres marginalomkostninger som en nødvendig minimumsbetaling, men betales ikke for eksporteret elektricitet. Eksport ud af transmissionssystemet til andre prisområder fungerer på samme måde som levering til distributionsselskaber og bør tariferes ens for at undgå diskriminering, krydssubsidiering samt skabe et omkostningsægte system.		Omkostningsfordelingen imellem indenlandsk forbrug og netomkostninger til transit og producenters eksport er irrelevante ift. netprodukterne. Fsua. transit modtager Energinet i øvrigt en kompensation/betaling for transit beregnet i henhold til fælles-europæiske regler (Inter-TSO Compensation – ITC), og denne betaling fratrækkes det tarifprovenu, som Energinet skal opkræve hos slutbrugerne. Men Energinet noterer sig det generelle synspunkt.

4 (122)					Begrænsninger vedrørende adgang til nedsat tarif Det forekommer ikke rimeligt og objektivt, at den begrænsede netadgang kun tilbydes nye kunder. Det kunne sagtens forekomme, at eksisterende kunder og/eller distributionsselskaber kan tilbyde samme ydelse og dermed spare systemet for net-forstærkninger.		Det virker som om Dansk Fjernvarme ikke er opmærksom på, at "Begrænset netadgang" tilbydes alle kunder i transmissionsnettet – nye såvel som eksisterende - og at "Midlertidigt begrænset netadgang" netop er målrettet de nye kunder, der ønsker fuld netadgang, men hvor der p.t. ikke er tilstrækkelig kapacitet i nettet.
5 (123)					For især elpatroner, som driftsmæssigt er meget styret af den marginale variable tarif på både transmissions- og distributionsniveau, vil forslaget medføre en øget diskriminering af elpatronerne i distributionsnettet pga. kravet om at de skal være tilsluttet direkte i transmissionsnettet for at få rabatten. Elpatroner på det underliggende distributionsnet vil pga. distributionstariffen og den manglende mulighed for betaling for begrænset netadgang til transmissionsnettet, få en betydelig højere marginal produktionspris og vil langt hen af vejen kunne udkonkurreres af elpatroner som placeres i transmissionsnettet. Elpatronerne i distributionsnettene bør via distributionsselskaberne have samme mulighed for nedsat tarif, hvis deres afbrydelighed gavner transmissionsnettet tilsvarende.		Se generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau. Desuden samme supplerende kommentar som til Grøn Energi 3 (94): Fsva. risikoen for at blive udkonkurreret af centrale elpatroner bør det for en ordens skyld tilføjes, at det formentlig primært vedrører elpatroner med levering af regulérkraftydelser til specialregulering – specielt nedregulering (=forøgelse af forbrug). Ift. brug af el med opvarmning som det <u>primære</u> formål vil der derimod kun være tale om en konkurrence med alternative varmekilder i det samme fjernvarmesystem.
6 (124)					Når elpatroner er placeret i kraftvarmeanlæg med tilsvarende elproduktionskapacitet bør de, for at undgå diskriminering, betale det samme tarif som eksport, da det er samme ydelse som leveres uanset placeringen i elnettet.		Der er ikke særlige tariffer for eksport, og derudover er det uklart hvad der menes med at elpatroner leverer samme ydelse; elpatroner er elforbrugende enheder og kan derfor i sagens natur ikke producere strøm hverken til nationalt forbrug eller eksport.

7 (125)					Bemærkninger vedrørende EU regler Det anføres under kapitel 3.3, at forslaget falder udenfor kerneområdet for kapitel 13 (1) i Europa-Parlamentets og rådets forordning (EU) 2019/943 om det indre marked for elektricitet med den begrundelse, at der indgås en frivillig aftale. Det er svært at se hvor frivilligheden ligger, når det kun er forbeholdt nye kunder og ikke eksisterende kunder at få tilbudt en aftale. Den midlertidige nedsættelse har karakter af at være tvungen, da den kan pålægges indtil net-forstærkninger bliver gennemført.		Jf. kommentar til Dansk Fjernvarme 4 (122): Det virker som om Dansk Fjernvarme ikke er opmærksom på, at "Begrænset netadgang" tilbydes alle kunder i transmissionsnettet – nye såvel som eksisterende - og at "Midlertidigt begrænset netadgang" netop er målrettet de nye kunder, der ønsker fuld netadgang, men hvor der p.t. ikke er tilstrækkelig kapacitet i nettet. Fsva. at den midlertidige nedsættelse skulle være tvungen, så er det helt op til kunden, om de vil vente med en nettilslutning, indtil nettet er udbygget, eller om de vil benytte sig af en nettilslutning med "Midlertidigt begrænset netadgang". Det er et grundvilkår, at nettet skal udbygges nogen steder for at give en ny kunde fuld netadgang, og "Midlertidigt begrænset netadgang" giver derfor kunden en frihed til at vælge om de vil afvente eller om de – med risiko for forbrugsbegrænsninger på visse tidspunkter - vil tage den kapacitet, der er til rådighed, indtil nettet er udbygget.
8 (126)					At holde både eksisterende samt distributionsselskaber ude fra muligheden for at lave en aftale om begrænset netadgang forekommer diskriminerende både i forhold til Elforsyningslovens § 73 men også i forhold til EU forordningen. Energinet burde altid udbyde begrænset netadgang til alle tilsluttede i berørte transmissionsnet inkl. tilsluttede distributionsnet før net forstærkninger gennemføres.		Jf. kommentar til Dansk Fjernvarme 4 (122): Det virker som om Dansk Fjernvarme ikke er opmærksom på, at "Begrænset netadgang" tilbydes alle kunder i transmissionsnettet – nye såvel som eksisterende. Fsva. kunder tilsluttet i distributionsnet, se generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau.

9 (127)					EU forordningen fastlægger at net-afgifterne "på neutral vis" skal understøtte systemets samlede effektivitet på længere sigt samt ikke virke hæmmende for egenproduktion, egetforbrug eller deltagelse i fleksibelt forbrug. Ovenstående diskriminering af øvrige kunder, dvs. de kunder som ikke kan opnå begrænset adgang, kan ikke kaldes "neutral" og kan hvis forslaget godkendes, komme til at virke hæmmende for egenproduktion, egetforbrug eller deltagelse i fleksibelt forbrug, dvs. EU forordningen overholdes ikke med forslaget.		Do.
Dansk Energi (Produktion og Net)				05.02.2020	Høringssvar indsendt som brødtekst i brev samt et bilag 1 med høringsskema. - Hvert afsnit i brevet er indsat som separat kommentar herunder. - Kommentarer fra høringsskemaet i bilag 1 er indsat derefter.		
1 (128)					Indledningsvis vil Dansk Energi gerne kvittere for muligheden for at kommentere på Energinets høring om nye netprodukter.		IAB
2 (129)					Dansk Energi er enig i, at retvisende prissignaler i transmissionsnettet er af afgørende vigtighed. Prissignalerne skal afspejle belastningen af nettet og give incitament for produktion og forbrug til at anvende nettet på omkostningseffektiv vis. Det er derfor positivt at Energinet aktivt går ind i arbejdet med at aktivere fleksibilitet med henblik på en endnu bedre udnyttelse af transmissionsnettet.		Fsva. kommentaren om at prissignaler skal afspejle belastningen af nettet, så er det Energinets opfattelse, at prissignalerne ikke kun skal afspejle <u>belastningen</u> af nettet, men også <u>trækningsretten</u> til nettet. Energinet må gå ud fra, at Dansk Energi mener det samme, idet Dansk Energi og Energinet i det generelle arbejde med en ny tarifmodel arbejder hen imod en tarifmodel med en betydelig andel af kapacitetsbetaling. Derudover IAB.

3 (130)					Energinet kan tage en række virkemidler i brug for at understøtte en hensigtsmæssig udnyttelse af transmissionsnettet, herunder den generelle tarifstruktur, forskellige markedsbaserede løsninger, og – som i nærværende hørings tilfælde – specifikke netprodukter baseret på ændrede tilslutningsvilkår. I høringsmaterialet foreslår Energinet to nye produkter, der udløser en rabat på transmissions-nettariffen på ca. 50 % (svarende til en reduceret nettarif på 21 kr./MWh): - Netprodukt for elforbrugsanlæg på transmissionsnettet med begrænset netadgang - Netprodukt for nye elforbrugsanlæg på transmissionsnettet med midlertidigt begrænset netadgang		IAB
4 (131)					Dansk Energi anerkender rationalet for det foreslåede netprodukt for midlertidigt begrænset netadgang (herefter 'det midlertidige produkt'). Dette produkt skal alene anvendes for nye tilslutninger i en begrænset periode, og tilbyder en pragmatisk løsning, der håndterer tidsforskydninger mellem etablering af nyt forbrug og udbygning af transmissionsnettet. Det midlertidige produkt kan alene anvendes på placeringer i nettet, hvor der er flaskehalse, og i en tidsbegrænset periode indtil en ny tarifmodel, markedsbaserede løsninger, og eventuel net-udbygning kan afhjælpe kapacitetsbegrænsningen. Dette produkt giver efter vores vurdering god mening.		Energinet tager anerkendelsen af rationalet for "Midlertidigt begrænset netadgang" og Dansk Energis vurdering af at dette produkt giver god mening til efterretning. Se i øvrigt generel kommentar 3.2 vedr. accept af "Midlertidigt begrænset netadgang".

5 (132)				Derimod er vi meget bekymrede for anvendelsen af det foreslåede produkt for begrænset netadgang (herefter 'det permanente produkt'). Dette produkt giver en tarifrabat til store el-forbrugere i transmissionsnettet, som kan vælge at benytte det, uanset deres sandsynlighed for at blive afbrudt, og uanset om det forhold, at de er afbrydelige, giver transmissionsnettet nogen reel værdi i form af fleksibilitet. Det permanente produkt har derfor en række indbyggede incitamentsmæssige problemer, der gør, at produktet næppe vil løse Energinets udfordringer effektivt, og det vil have en række skadevirkninger på de eksisterende og evt. fremtidige fleksibilitetsmarkeder. Derfor vil vi opfordre Energinet til at begrænse anvendelsen af dette produkt til steder i nettet, hvor det dokumenterbart repræsenterer en langsigtet fleksibilitetsværdi, som ikke alternativt ville kunne aktiveres effektivt via andre instrumenter, herunder tidsdifferentierede tariffer eller lokale markeder for fleksibilitet.		Se generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt. Se generel kommentar 3.4 vedr. generelt netprodukt eller kun hvor nettet har konkrete kapacitetsproblemer. Se generel kommentar 3.6 vedr. "Begrænset netadgang" vs. lokale markeder for regulérkraft Se generel kommentar 3.7 vedr. "Begrænset netadgang"'s påvirkning af regulérkraftmarkedet og Energinets ydelse og kundens modydelse. Vedr. kommentaren om kundens sandsynlighed for at blive afbrudt, så indebærer netproduktet, at der regelmæssigt vil blive foretaget prøveafbrud for at sikre, at kunden lever op til sin garanti om at reducere sit forbrug, når det beordres.
6 (133)				Nedenstående specifikke kommentarer knytter sig derfor primært til det permanente produkt.		IAB

7 (134)					1. Tarifsignal og markedsbaserede løsninger må være førstevalg Dansk Energi opfordrer Energinet til at arbejde videre med at skabe robuste prissignaler til at sikre en mere effektiv udnyttelse af infrastrukturen. Energinet bør i sin grundtarifiering indbygge et løbende økonomisk incitament til at arbejde med transmissionsnettet for dets brugere. Som supplement til tarifsignalet bør Energinet i udgangspunktet håndtere kapacitets-begrænsninger i transmissionsnettet på markedsbaseret vis.		Principielt enig, idet det dog skal bemærkes, - at Energinet betragter netprodukterne som en del af tarifsignalet, - og at prissætning via tariffer (om end ikke direkte markeds-baseret) også er en form for markeds-mæssig tilgang indenfor elforsyningslovens bestemmelser om at elforsyningsvirksomhederne skal prisfastsætte sine ydelser ud fra de omkostninger, som de enkelte køberkategorier giver anledning til.
8 (135)					Energinet foreslåede ændringer i tilslutningsvilkårene for det permanente produkt kan ikke uden videre sidestilles med en markedsbaseret metode. Det permanente produkt giver ikke alle aktører mulighed for at tilbyde en potentiel fleksibilitetsydelse til Energinet, det skaber ikke konkurrence mellem forskellige potentielle leverandører af ydelsen, og det resulterer ikke i et prissignal, der afspejler ydelsens værdi og tilskynder til øget fleksibilitet. Dermed er det tvivlsomt om det sikrer, at Energinet tager de mest omkostningseffektive tiltag i brug. Det bør afdækkes, om der i stedet kan etableres en markedsløsning, hvor alle relevante ressourcer, på tværs af produktion og forbrug, kan få mulighed for at tilbyde deres fleksibilitet i det relevante område og bidrage til at den mest omkostningseffektive udnyttelse af transmissionsnettet.		Energinet betragter ikke netprodukterne som en markeds-baseret metode, og den foreslåede rabat er en reguleret pris ligesom den normale tarif. De er dog – set fra en kundesynsvinkel – en markeds-mæssig tilgang, hvor kunden ud fra sin egen præference får et valg imellem forskellige produkter med forskellig pris og kvalitet. Fsva. omkostningseffektive tiltag: Se generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt. Fsva. mulighed for en markedsløsning: Se generel kommentar 3.6 vedr. "Begrænset netadgang" vs. lokale markeder for regulérkraft

9 (136)					Dansk Energi vurderer, at den nødvendige fleksibilitet for transmissionsnettet i mange tilfælde kan tilvejebringes gennem markedsmekanismer, herunder blandt andet ved anvendelse af det eksisterende regulérkraftmarked, som det er tilfældet i pilotprojektet på Lolland, eller ved indkøb af længerevarende lokale fleksibilitetskontrakter i transmissionsnettet. Når disse potentialer er udtømt, må det vurderes, om det kan være nødvendigt at anvende en tilslutningsbaseret løsning helt målrettet steder med specifikke flaskehalse, hvor det ikke umiddelbart ved generelle tarifsignaler og markedsløsninger er muligt at mobilisere den nødvendige fleksibilitet.	Netprodukterne er ikke en metode til at mobilisere "den nødvendige fleksibilitet" (hvad der så end vurderes at være "nødvendigt") i driftssituationen, men derimod at skabe klarhed over kundernes præferencer, så netplanlægningen kan indrettes efter det. Netproduktet sikrer så samtidig, at den langsigtede garanti for fleksibilitet, som en kunde selv frivilligt har valgt, så kan anvendes i driftssituationen. Dvs. at mobiliseringen ift. driftssituationen er tænkt ind i designet af netproduktet. Se i øvrigt generel kommentar 3.6 vedr. "Begrænset netadgang" vs. lokale markeder for regulérkraft, samt afsnit 2.3 om produktion vs. forbrug.
------------	--	--	--	--	---	--

10 (137)					<u>1.1. Aktivering af fleksibilitet i regulérkraftmarkedet</u> Lokale kapacitetsbegrænsninger i transmissionsnettet kan håndteres via specialregulering i det eksisterende regulérkraftmarked. Dansk Energi og Energinet har i det seneste år udviklet et pilotprojekt for aktivering af lokale ressourcer i regulérkraftmarkedet på Lolland via tilføjelse af lokations-information i regulérkraftbud og parallelt informationsflow mellem TSO og DSO. Denne løsning kan bruges for såvel kapacitetsbegrænsninger forårsaget af produktion, hvilket er udfordringen på Lolland, eller af forbrug, hvilket er tilfældet i eksempelvis København. Der er principielt ingen forskel på de to udfordringer og det vil være logisk at Energinet anvender en allerede udviklet model til at håndtere dem. Det succesfulde marked for special-regulering i DK1, hvor flere TWh aktiveres årligt, illustrerer ligeledes hvordan regulérkraft-markedet kan anvendes til at håndtere kapacitets-begrænsninger i transmissionsnettet.	Energinet er grundlæggende ikke enig i, at der ikke er nogen forskel på kapacitetsbegrænsninger ift. at transportere produktion væk fra overskudsområder og at forsyne forbrug i underskudsområder, når der skal ses på den langsigtede netplanlægning. Det ene er et luksus-problem, hvor der er for meget af en ønsket vare, og det andet er en mangelsituation, hvor der er knaphed på en ressource. Set ift. tarifieringen er der også nogle meget markante forskelle på produktions- og forbrugs-anlæg, hvilket i sig selv gør, at der er nogle muligheder for at give tarifsignaler om kapacitetsforhold ift. forbrug, som ikke findes for produktion. Denne forskel er i sig selv en af grundene til, at der – med de nuværende rammevilkår – ikke var andre muligheder end at anvende lokale markeder for ned-regulering til at håndtere overløbsproblematikken på Lolland-Falster. Se i øvrigt generel kommentar 3.6 vedr. "Begrænset netadgang" vs. lokale markeder for regulérkraft, samt afsnit 2.3 om produktion vs. forbrug. Fsva. den omtalte store specialregulering i DK1, så afspejler den ikke kapacitetsproblemer <u>internt</u> i budzonen DK1. Den er derimod et udtryk for, at der er kapacitetsproblemer i Tyskland til at transportere overskudsproduktion væk fra Slesvig-Holsten - som Tyskland så vælger at købe sig fri af ved at købe special-<u>ned</u>-regulering i DK1. Energinet sætter på ingen måde spørgsmålstegn ved, at specialregulering – lokal såvel som på tværs af budzoner – kan være en god måde at håndtere <u>ned</u>-regulering på, i en udgangssituation, hvor producenterne allerede har fået en fuld netadgang og med krav på kompensation ved netbegrænsninger.
-------------	--	--	--	--	---	--

11 (138)				<u>1.2. Indkøb af fleksibilitet på længerevarende kontrakter</u> Dansk Energi anerkender Energinets behov for at understøtte en omkostningseffektiv udbygning af transmissionsnettet. Energinet har i den forbindelse understreget, at netprodukterne er et vigtigt værktøj hertil, fordi de giver en langsigtet netplanlægnings- og dimensioneringshorisont. Da kunden til hver en tid kan ønske at overgå til fuld netadgang, er denne planlægningshorisont dog i praksis begrænset til kundens opsigelsesfrist. En tilsvarende planlægningshorisont kunne eksempelvis opnås ved at Energinet indkøber fleksibilitetsressourcer på længevarende (eksempelvis 1-5 årige) fleksibilitetskontrakter. Disse udbud ville kunne spejle betingelserne i de foreslåede netprodukter og i tillæg sikre, at Energinets betaling herfor markedsudsættes, fremfor via en grovkornet rabat på tariffen med ukendte fordelingsmæssige konsekvenser til følge.	Set ift. kundens "opsigelsesfrist" så består den i praksis i, at kunden kan vælge at overgå til fuld netadgang. Og det kan kunden ganske rigtigt <i>bede om</i> når som helst. Men det betyder dog ikke, at kunden kan <i>få</i> fuld netadgang når som helst. Hvis der er kapacitetsbegrænsninger ift. kundens tilslutningspunkt, så vil kunden kun blive tilbudt "Midlertidigt begrænset netadgang" indtil nettet er udbygget. Så hvis der er kapacitetsbegrænsninger, så er kundes "opsigelsesfrist" dermed i praksis den tid, som det vil tage Energinet at give kunden fuld netadgang. Det er kun hvis der <i>ikke</i> er kapacitetsbegrænsninger ift. kundens ønske om fuld netadgang, at kunden kan skifte med det samme - og hvis der er kapacitet nok, er der intet problem ift. langsigtet netplanlægning. Hvad angår forslaget om "længerevarende fleksibilitetskontrakter", så er de foreslåede eksempler på 1-5 år muligvis "længerevarende" i Dansk Energis synsvinkel. Men set ift. at Energinets lead-time på anlægsinvesteringer i de fleste tilfælde – og endda kun i bedste fald – er 3-5 år fra et konstateret kapacitetsproblem til en idriftsat anlægsløsning, så er 1-5 år meget kortsigtet ift. Energinets behov. (Faktisk ville de 5 år formentlig være den nedre grænse for, til hvad Energinet ville have som opsigelsesvarsel, hvis der skulle defineres et opsigelsesvarsel for "Begrænset netadgang".)
-------------	--	--	--	---	--

12 (139)					Med et markedsbaseret indkøb af fleksibilitetsreserver fra forbrug eller produktion eller aktivering af lokale fleksible ressourcer via regulérkraft-markedet ville Energinet kunne opnå tilsvarende effekt på en transparent, omkostningseffektiv og markedsbaseret vis. Energinet kan dermed løbende afveje markedsprisen på fleksibilitetsydelse med omkostningerne til netudbygning og vælge den mest omkostningseffektive løsning. Således opnås der også en sammenhæng mellem betalingen for fleksibilitet og værdien af denne i form af udskudte netinvesteringer.		Se generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt. Og se generel kommentar 3.6 vedr. "Begrænset netadgang" vs. lokale markeder for regulérkraft. Det skal igen understreges, at Energinet med netprodukterne ikke betaler for aktivering af fleksibiliteten, men at kundens modydelse for rabatten er garantien for, at fleksibiliteten kan aktiveres, når nettet har brug for det.
-------------	--	--	--	--	--	--	---

13 (140)					2. Uklar målgruppe for det permanente produkt For kunden vil valget af det permanente netprodukt bero på en afvejning af den samlede tariffbesparelse overfor omkostninger ved at blive afbrudt på et tilfældigt tidspunkt i en tilfældig tidsperiode. Det tilskynder selvfølgelig de mest afbrudstolerante elkunder til at anvende produktet, men for datacentre og CAPEX-intensive investeringer som PtX og varmepumper, som i alle tilfælde skal køre rigtig mange timer om året for at være profitable, vil denne afvejning formentlig udgøre en væsentlig risiko. Dette kunne løses med et loft og eller kompensationsordning ved afbrud over x antal timer, hvilket dog går imod formålet med produktet. Det er derfor usikkert, om produktet overhovedet egner sig til den type af fleksibelt forbrug, der i fremtiden vil blive tilsluttet transmissionsnettet. Ved de indledende møder i Energinet om netproduktet, forstod Dansk Energi, at formålet med produktet var at tilbyde et netprodukt til fleksible elforbrugere, der bedre reflekterede fleksibilitetens værdi for nettet. Det bør fortsat være Energinets ambition at arbejde hen mod et sådan produkt, men det bør gøres i Energi-nets grundtarifiering, og det bør reflektere værdien af at flytte forbrug inden for døgnet og eller ugen. Produktet bør derfor sende prissignaler til tidspunktet for forbruget og sammen-faldet med andet forbrug og nærtliggende produktion, samt evt. transit eller andre drivere for dimensioneringen af	Energinet er enig i, at produktet er målrettet de afbruds-tolerante kundetyper. Det er netop et primært formål med netproduktet at stille kunderne overfor et valg, hvor de kan vælge ift. deres præferencer. Så kan kunderne selv vurdere, om deres forretning er bedst tjent med at have fuld netadgang eller en nettilslutning med "Begrænset netadgang". Hvis Energinet slet ikke tilbyder et lavkvalitetsprodukt, så vil Energinet i praksis netop have besluttet på kundernes vegne, at kunderne kun skal have det gode netprodukt. Risiko-afvejningen vil selvfølgelig være væsentlig, og Energinet har derfor et ansvar for at tydeliggøre risikoen. Hvis Energinet skulle tilbyde enten et loft eller en kompensationsordning, ville det indebære ekstra omkostninger, og da det i sidste instans er kunderne, der skal betale, ville det reducere muligheden for at give rabat. Energinet har her prioriteret simpelheden i produktet – både for sig selv og for kunderne. Energinets umiddelbare forventning er i øvrigt, at elkedler og PtX- anlæg vil have gavn af netproduktet – og at fordelene forventes at blive forstærket, når der på et senere tidspunkt er indført kapacitetsbetaling for fuld netadgang, jf. afsnit 2.5 om arbejde med ny tarifmodel – kapacitetsbetaling og netprodukter. Datacentre og centrale varmepumper forventes derimod at ville foretrække fuld netadgang. Men uanset hvad Energinet forventer, så virker det – netop ud fra en markeds-mæssig tankegang – mere naturligt at overlade beslutningen om fuld netadgang eller "Begrænset netadgang" til hver af de enkelte virksomheder, som skal betale for deres egen netadgang. Fsva. at arbejde indenfor grundtarifieringen, så betragter Energinet netop netprodukterne for en del af tarifsignalet. Et tarifsignal, som vel at mærke er designet til at muliggøre udnyttelse af redundansen i transmissionsnettet snarere end et generelt signal om
-------------	--	--	--	--	--	---

					transmissionsnettet. Hermed sikres det, at det nye elforbrug, der tilslut-tes transmissionsnettet har et incitament til at påføre nettet færrest mulige omkostninger.		at forskubbe forbruget lidt i tid. Den tankegang er meget vigtig på distributionsniveau, men på transmissionsniveau ligger den store værdiskabelse i at kunne nyttiggøre redundansen i transmissionsnettet til at udnytte nettet bedre.
14 (141)					<u>2.1. Produkterne giver skævt incitament til lokalisering og skaber 'adverse selection'</u> Vi er bekymrede for, at netproduktet sender uheldige lokalisering- incitamenter og resulterer i adverse selection. Produktet tilbydes alle forbrugsenheder alle steder i transmissionsnettet, uanset om kundens fleksibilitet reelt vil kunne afhjælpe flaskehalse, eller om kunden er pla- ceret steder i nettet, hvor der reelt aldrig vil ske afbrud. Det skaber det uheldige incitament, at produktet bliver allermest attraktivt for kunder placeret steder, hvor de har stor sikkerhed for aldrig at blive afbrudt. Dermed bliver de kunder, der får mest værdi at produktet, dem der skaber mindst værdi for transmissionsnettet.		Se generel kommentar 3.4 vedr. generelt netprodukt eller kun hvor nettet har konkrete kapacitetsproblemer. Og se generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt.
15 (142)					Vi ser derfor en diametral modsætning mellem, hvor produktet giver værdi for Energinet, og hvor produktet giver nye forbrugere incitament til at placere sig, ligesom produktet for eksli-sterende kunder vil være mest attraktivt på de steder i nettet, hvor der er mindst brug for det.		Do.

16 (143)					For Energinet giver produktet værdi, hvis det anvendes af nyt elforbrug placeret i områder med utilstrækkelig netkapacitet. Her sparer Energinet nogle netudbygningsomkostninger. I praksis vil nyt afbrudstolerant forbrug dog have incitament til helt modsat at placere sig i områder med rigelig netkapacitet, da de ved at være "afbrydelige" kan undgå at betale for denne rigelige netkapacitet i modstrid med formålet for netproduktet. Dette fører samlet til, at det kan betvivles, hvorvidt produktet i realiteten er omkostningsægte og samtidigt kan det medføre utilsigtede fordelingsmæssige konsekvenser, hvis netomkostningerne reelt ikke påvirkes af mange af de kunder, der vælger produktet.		Som Dansk Energi selv redegør for, giver netproduktet et implicit incitament for nyt forbrug til at placere sig netop de steder i nettet, hvor risikoen for afbrud er mindst. Hvilket netop er det, som man ud fra en overordnet tilgang gerne vil opnå for samlet set at minimere udbygningsbehovet. Så det er vel netop ikke et udtryk for "adverse selection", snarere tværtimod. Hvad angår de omfordelingsmæssige konsekvenser, så er dette vurderet på s. 11, ll. 413-422 i høringsmaterialet. I øvrigt er det ikke en utilsigtet, men derimod en tilsigtet virkning, at kunder, der vil garantere at være fleksible, skal have en lavere nettarif. Og hvis man tror på, at det nye forbrug er meget priselastisk, så vil det jo netop medføre et større forbrug. Dette er baggrunden for, at Energinet forventer, at netprodukterne vil lede til win-win-situationer for alle elforbrugere.
-------------	--	--	--	--	---	--	---

17 (144)					Da dette produkt er tiltænkt professionelle, store kunder, jf. p.4, linje 109, må det forventes, at de kan gennemskue sandsynligheden for at blive forbrugsafkoblet og derfor reelt ser rabatten som et driftstilskud finansieret af nettets øvrige forbrugere, og uden at det løser Energinets udfordringer. Udfordringer der så – alligevel – skal betales af alle andre kunder. Så dette netprodukt vil med stor sandsynlighed blive en ekstraudgift for kunder, der intet kan gøre for at løse trængselsudfordringer i elnettet, uden at det reelt giver transmissionsnettet nogen væsentlige besparelser. Fra den synsvinkel kan produktet i realiteten komme til at udgøre et forbrugssubsidium til kunder tilsluttet transmissionsnettet betalt af alle andre forbrugere.	Energinets grundlæggende udfordring ift. langsigtet netplanlægning er ikke de konkrete driftsmæssige trængselsudfordringer, men derimod udfordringen med at skabe <i>klarhed</i> over hvad der skal bygges net til. Dette illustreres bedst ved dette: - Hvis der kommer nyt forbrug, og <u>hvis</u> Energinet IKKE bygger nyt net til at give dette forbrug fuld netadgang, så vil der selvfølgelig opstå konkrete driftsmæssige <i>lokale</i> trængselsudfordringer, som skal håndteres. Og her vil det formentlig kun (eller primært) være det nye fleksible forbrug, der kan afhjælpe det problem, som det selv har skabt – og det endda til en pris, som det selv ville kunne fastsætte i et "sælgers marked". - Hvis der kommer nyt forbrug, og <u>hvis</u> Energinet derimod <u>bygger</u> nyt net til at give dette forbrug fuld netadgang, så vil der selvfølgelig ikke opstå konkrete driftsmæssige <i>lokale</i> trængselsudfordringer. Men så er omkostningerne til etablering af net allerede afholdt, uanset om kunden har behov for det eller ej. Netproduktet bidrager derfor til at skabe denne <i>klarhed</i> over hvilke kunder der skal bygges net til. Og da der, også jf. afsnit 2.1 om øget elektrificering og grøn omstilling, netop forventes et kraftigt stigende forbrug alle steder, forventes det, at netproduktet vil være til gavn for alle forbrugere uanset om de selv benytter sig af netproduktet eller ej.
18 (145)					Endelig kan det permanente produkt skabe et incitament til at nye kunder spekulerer i at blive tilsluttet transmissionsniveau i stedet for en samfundsøkonomisk mere effektiv tilslutning på distributionsniveauet. Det er derfor vigtigt, at denne anmeldelse suppleres med klare retningslinjer for valg af spændingsniveau.	Energinet er enig i, at dette kan give fleksible kunder et ekstra incitament til at blive tilsluttet i transmissionsnettet. En løsning for kunden med klare retningslinjer for valg af spændingsniveau er dog ikke den eneste løsning. Det kan dog også håndteres ved at lave tilsvarende muligheder for fleksible kunder tilsluttet i DSO-nettet. Se også generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau.

19 (146)					<u>2.2. Tarifrabatten afspejler ikke besparelser i transmissionsnettet</u> Det foreslåede permanente produkt tilbyder kunder en tarifrabat baseret på en fritagelse fra at bidrage til transmissionsnettets afskrivning og forrentning. Energinet skriver, at netkunder med begrænset netadgang kan få en rabat på nettarriffen <i>"fordi netkunder med begrænsede netadgang ikke har givet anledning til omkostninger i samme grad som netkunder med fuld netadgang. Først og fremmest er der ikke udbygget net af hensyn til netkunder med begrænsede netadgange, hvorimod der er udbygget i nødvendigt omfang af hensyn til netkunder med fuld netadgang."</i>		IAB
-------------	--	--	--	--	---	--	-----

20 (147)				Vi noterer dog at eksisterende forbrugere, for hvem der allerede er udbygget net, også tilbydes det permanente produkt. Der er uklart, hvorfor disse forbrugere ikke skal betale for afskrivning og forrentning af et transmissionsnet, der allerede er udbygget til netop at dække deres forbrug, og Energinet berører ikke denne problematik. I yderste konsekvens, hvor alle transmissionstilsluttede kunder vælger tilslutningsvilkår med begrænset netadgang, vil omkostningerne til afskrivning og forrentning af transmissionsnettet således alene skulle bæres af distributionstilsluttede kunder – uagtet at de ikke driver alle omkostningerne til transmissionsnettet. Vi savner et rationale for rimeligheden af en sådan rabat og fordeling mellem kundegrupper.		Se generel kommentar 3.4 vedr. generelt netprodukt eller kun hvor nettet har konkrete kapacitetsproblemer, Samt generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt. Det må i øvrigt betragtes som et teoretisk scenarie, at alle kunder på TSO-niveau skulle tilvælge "Begrænset netadgang" alene af den grund, at kontrolfunktionerne i netproduktet vil betyde, at de med sikkerhed vil blive afbrudt med visse intervaller. Kontrollerne vil frasortere de kunder, der ikke er reelt afbrydelige.
21 (148)				3. De foreslåede produkter tillader ikke alle fleksible ressourcer at deltage Energinets permanente produkt afgrænser leveringen af fleksibilitetsydelser til enkelte, udvalgte transmissionskunder, som er tilsluttet med de nye vilkår. Det kan være forbrugere, som i en konkret situation kan levere en fleksibilitetsydelse til en lav og konkurrencedygtig pris, men som ikke med produktets nuværende udformning finder det attraktivt at være tilsluttet på vilkår der tillader løbende og uafgrænsede afbrud henover året, ligesom producenter på samme placering helt afskæres fra at levere en tilsvarende mod-reguleringsydelse.		Se generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt. Specielt punktet om, at modydelsen for Energinet ikke er er selve forbrugsreguleringen, men derimod <u>garantien</u> for, at reguleringen kan og vil blive udført, når det kræves. Hvis en kunde derfor ikke kan garantere at være afbrydelig, men kun kan byde det ind, når det tilfældigvis passer i deres aktuelle drift, er det ikke noget, som Energinet kan undlade at udbygge net efter. Fsva. producenters mulighed for at byde sine reguleringsydelser ind, så er der redegjort for det i afsnit 2.3 om produktion vs. forbrug.

22 (149)					Som det fremgår af metodeanmeldelsen (linje 419) er det kun 1,4% af forbruget, som i dag er tilsluttet på transmissionsniveau. Der er meget store fleksibilitetsressourcer hos distributionstilsluttede forbrugere og producenter, som vil kunne bidrage til at afhjælpe kapacitetsbegrænsninger på transmissionsniveau på lige fod med transmissionstilsluttede anlæg, afskæres fra at tilbyde deres fleksibilitet med ligeværdig værdi med det foreslåede produkt.		Se generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau.
-------------	--	--	--	--	---	--	---

23 (150)					De tidligere års kapacitetsbegrænsninger ind mod København har eksempelvis kunnet afhjælpes af en række aktører – herunder også produktionsanlæg. Energinets foreslåede netprodukter vil ikke give disse aktører mulighed for at bidrage til at afhjælpe problemet, men alene tilbyde en enkelt forbruger en rabataftale for at levere denne ydelse. Med en markedsbaseret løsning ville alle aktører have mulighed for at deltage uanset tilslutningspunkt og uanset om der er tale om forbrugs- eller produktionsressourcer.	Der er redegjort for forskellene imellem produktion og forbrug i afsnit 2.3 om produktion vs. forbrug. Ift. langsigtet netplanlægning betragter Energinet i bund og grund ikke forbrugs- og produktionsressourcer som symmetriske. - Der er en grundlæggende forskel imellem tarifieringen af produktion og forbrug, der gør, at det både er muligt og naturligt at give tarifsignaler til forbrug. - Og der er en grundlæggende forskel imellem overskudssituationer af produktion og underskudssituationer til forsyning af forbrug, som gør, at teorier om fuld symmetri imellem produktion og forbrug ikke holder ift. langsigtet netplanlægning. NB: Dette gælder selvsagt kun ift. langsigtet netplanlægning. Ift. kortsigtet drift og driftsplanlægning og ift. kortsigtede markeder for regulérkraft er det selvfølgelig uden betydning, om en op- eller nedregulering kommer fra et produktions- eller et forbrugsanlæg i form af en afvigelse fra den køreplan, som anlægget har meldt ind. Specifikt fsva.kapacitetsproblemerne ind mod København i de forrige år kan Energinet oplyse, at der var tale om en helt særlig situation, som det efter Energinets opfattelse ikke er relevant at anvende som udgangspunkt for en generel model for, hvordan nettilstrækkelighed til forsyning af forbrugsområder med stort underskud af produktionskapacitet skal sikres. Snarere tværtimod. Der var ikke tale om en markedsbaseret håndtering. Der var derimod tale beordret rådighed og beordret kørsel af en kraftværksblok af hensyn til forsyningssikkerheden, hvor anlægsejeren ellers ville have taget anlægget permanent ud af drift og skrottet det på et tidligere tidspunkt. Anlægget eksisterer ikke længere, og der er i dag ikke længere nogen termiske kraftværker med mulighed for kondensdrift til stede i København til at lave aftaler om sikring af forsyningssikkerheden med.
-------------	--	--	--	--	---	---

							Desuden var prisen for en <i>omkostningsbaseret</i> betaling for tvangs-rådigheden og -kørslen af anlægget i en 1½ års periode sammenlignelige med omkostningerne til at etablere det nye 132 kV-kabel, der giver en langsigtet sikring af forsyningssikkerheden i området – hvor den forventede levetid af et nyt kabel er 40-50 år. Hvis der – som det formentlig må forventes ifm. den grønne omstilling og sektorkobling imellem el og fjernvarme – kommer store elkedler med et stort fleksibelt forbrug i København, må det derfor forventes, at det i praksis er netop dette forbrug, der – på den ene eller den anden måde – skal bidrage til at løse det nettilstrækkelighedsproblem, som det selv skaber. Og ellers skal nettet udbygges til at kunne forsyne forbruget. Det er derfor en rent teoretisk diskussion hvorvidt fleksibilitet fra små marginale forbrug (eller fra ikke-eksisterende produktionsanlæg), kan give tilstrækkelige bidrag til at sikre nettilstrækkeligheden på langt sigt.
24 (151)					Kapacitetsbegrænsningerne mod København er i deres natur desuden en geografisk afgrænset problemstilling, hvor det ikke hjælper Energinet at have afbrydelige kunder i eksempelvis Nakskov, men via etablering af et lokalt fleksibilitetsmarked i og omkring hovedstaden, ville udfordringen kunne løses effektivt. For at udvikle et koncept, hvor Energinet via markedet kan aktivere ressourcer i distributionsnettet, er der behov for tæt koordination mellem DSO og TSO, ligesom det er sket i det nævnte pilotprojekt på Lolland. Dette vil med tiden kunne sikre Energinet flere fleksibilitetsudbydere, bedre koordinering med DSO'er, lavere omkostninger til håndtering af kapacitetsbegrænsninger og dermed en mere omkostningseffektiv drift og udbygning af transmissionsnettet.		Fsva. mulighederne for at inddrage fleksible forbrugsressourcer i DSO-nettet; se generel kommentar 3.8 vedr. diskrimination imellem kunder tilsluttet på DSO-niveau og TSO-niveau. Fsva. betragtningerne om mulighederne for et lokalt fleksibilitetsmarked vil vi henvise til Energinets kommentarer til Dansk Energis høringssvar nr. 23 (150) ovenfor, samt bemærke at Energinet sætter stor pris på det samarbejde der i mellemtiden er blevet igangsat med Dansk Energi og DSO'erne omkring mulighederne for at anvende ressourcer i distributionsnettet. Derudover henvises der til den generelle kommentar 3.6 vedr. "Begrænset netadgang" vs. lokale markeder for regulérkraft.

25 (152)				4. Sammenspil med eksisterende markeder for fleksibilitet Energinet berører i udkastet netprodukternes samspil med regulérkraftmarkedet og finder denne begrænset. Energinet beskriver et produkt, der er fysisk identisk med regulérkraftproduktet mFRR. Hvis aktiveringen af det afbrydelige produkt er uden betaling, vil dette have førsteprioritet i en række situationer. Det fremgår ikke klart, hvilke specifikke situationer der vil være tale om, og hvornår afbrydelsen vil blive aktiveret. Vi savner en uddybende beskrivelse af effekten på de eksisterende fleksibilitetsmarkeder, herunder blandt andet: • Energinet lægger op til at anlæg med begrænset netadgang begrænses først, hvor man først derefter vil anvende markedsbaserede virkemidler. Dette uden hensyntagen til at den markedsbaserede regulering skal være førstevalg i henhold til CEP og i øvrigt kan være den samfundsøkonomisk bedste løsning. Den åbenlyse måde at håndtere dette på er at lade alle fleksible ressourcer deltage i samme marked og aktivere de laveste bud først jf. den almindelige procedure på regulérkraftmarkedet.. • Energinet beskriver ikke hvorvidt en reduktion af forbrug via netproduktet automatisk medfører en parallel nedregulering i regulérkraftmarkedet for at opretholde den samlede balance og		Se generel kommentar 3.7 vedr. "Begrænset netadgang"'s påvirkning af regulérkraftmarkedet og Energinets ydelse og kundens modydelse. Når der sker en lokal op-regulering på én side af en flaskehals, skal der selvfølgelig ske en tilsvarende ned-regulering på den anden side af flaskehalsen for at bevare den samlede balance. Det er Energinets KontrolCenter EI (KCEL), der står for det.
-------------	--	--	--	---	--	---

				hvordan dette vil påvirke ubalancepris og balanceafregning. Hvordan vil Energinet håndtere disse situationer? - Ligeledes beskrives det ikke, hvordan man vil håndtere tilfælde med sammenfald mellem lokale kapacitetsbegrænsninger og et almindeligt opreguleringsbehov i området. Vil Energinet også her lave en parallel nedregulering i regulérkraftmarkedet og dermed forværre systembalancen? Eller vil anlæg med begrænset netadgang i disse tilfælde bidrage til at håndtere det almindelige opreguleringsbehov på bekostning af andre markedsaktører og dermed reducere volumen i regulérkraftmarkedet? Hvordan vil dette i så fald blive afregnet? - Vil Energinet gøre brug af afbrydelighedsaftaler i kritiske effektsituationer? Vil tilstedeværelsen af disse produkter i så fald direkte eller indirekte bidrage til at reducere andre reserveindkøb? Det er afgørende, at Energinet forud for en metodeanmeldelse til Forsyningstilsynet tager stilling til ovenstående forhold og laver en vurdering af eventuelle effekter på regulérkraft-markedet.	Fsva. balanceomkostninger fremgår det af metodebeskrivelsen, afsnit 5.2, ll. 475-479, at kunden med begrænset netadgang bærer det fulde økonomiske ansvar og risiko som følge af udkobling eller begrænsninger som følge af beordrede begrænsninger fra Energinet. Dette ansvar omfatter bl.a. ubalanceomkostninger. Det kan tilføjes, at alt dette er præcis det samme, som allerede sker, hvis en DSO afbryder en elkedel med begrænset netadgang ift. DSO-nettet, så der er ikke noget nyt eller ukendt i det. Fsva. sammenfald af lokale nettilstrækkelighedsproblemer og samtidige effekttilstrækkelighedsproblemer i hele budzonen, så vil problemer blive håndteret i den rækkefølge, som de opstår og med den prioritet, som KCEL vurderer, at de hver især skal have. Uanset hvad har kunden i alle tilfælde accepteret at være afbrydelig ift. lokale netbegrænsninger internt i budzonen, så den eneste "risiko" denne kunde løber er at blive aktiveret imod betaling via et regulérkraftmarked i stedet for via afbrydeligheden.
--	--	--	--	--	--

26 (153)					Dansk Energi vil på baggrund af ovenstående anbefale, at Energinet i stedet for det foreslåede permanente produkt laver afbrydelighedsprodukter, der er målrettet områder med flaskehalse i transmissionsnettet og i øvrigt hurtigt afdækker muligheden for at udvikle mere markedsbaserede løsninger efter principperne i piloten på Lolland. Som supplement hertil kan tidsbegrænsede, lokationsspecifikke kapacitetsbegrænsninger i transmissionsnettet afhjælpes med det foreslåede midlertidige produkt. Alternativt bør det permanente produkt, som minimum forbedres ved at indføre et loft over afbruddenes frekvens og længde eller indføre et kompensationsregime ved afbrud over en vis grænse både totalt eller i træk, ligesom det alene bør finde anvendelse på netplaceringer med konkrete kapacitetsbegrænsninger og ved dokumenteret værdi for Energinet.		Se generel kommentar 3.4 vedr. generelt netprodukt eller kun hvor nettet har konkrete kapacitetsproblemer, Samt generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt, Og generel kommentar 3.6 vedr. "Begrænset netadgang" vs. lokale markeder for regulérkraft
27 (154)					Supplerende tekstnære kommentarer til metodeanmeldelsen fremgår af bilag 1		IAB
Dansk Energi (Produktion og Net)				05.02.2020	De tekstnære kommentarer fra høringsskemaet i bilag 1 er indsat herunder. Kommentarnumrene har fået tilføjet B foran nummeret for at indikere, at det er nummereringen i bilaget til Dansk Energis høringssvar.		
B.1 (155)		93-96		Generel	I strid med linjer 756-766, der i alt fald indirekte pålægger DSO-kunder begrænsninger, hvis et givet el-forbrug kan aftages fra enten TSO eller fra DSO.		Enig i at der opstår en indirekte kobling - som i øvrigt ikke kan håndhæves. Jf. kommentar til HOFOR, CTR og VEKS 9 (11) vil de pågældende linier 756-766 blive taget ud.

B.2 (156)		348		Generel	Disse nye kundekategorier udløser sandsynligvis relativt høje nettab, da de integreres i relativt svage el-net og samtidigt "fylder disse til randen".		Der er ikke tale om forbrug fra de yderste led i distributionsnettet, hvor der ikke er redundans ((n-1)-sikkerhed) i nettet, men derimod om forbrug, der skal forsynes via et formasket eltransmissionsnet, hvor der netop er redundans. Nettabene vil selvfølgelig alt-andet-lige stige, men som følge af redundansen og naturlovene, som bevirker at strøm af sig selv fordeler sig og forløber via de parallelle veje frem til et forbrugssted, vil stigningen ikke svare til, at nettet er fyldt helt op til randen ift. den enkelte forbindelses individuelle kapacitet. Da forbrug med begrænset netadgang via tariffen i øvrigt bidrager til betaling for nettabene, vil de betale for de ekstra omkostninger, som de giver anledning til.
B.3 (157)		441 mv.		Generel	Det søges her og i flere efterfølgende tekststeder beskrevet, hvorledes konkrete begrænsninger kunne tænkes at opstå i transmissionsnettet? Spørgsmålet er, om det ikke ville være mere hensigtsmæssigt udelukkende at fokusere på den udmærkede figur 1's overordnede principper og tilføje at der for hvert potentielt tilslutningssted derudover vil kunne udarbejdes – uforpligtende – vurderinger af "restkapaciteten" fra ENDK's side? F.eks. vil det i det Østdanske net næppe kunne udelukkes, at begrænsningen opstår i eller udløses af revisioner/fejl i det underliggende 50 kV net. Eller skyldes produktion? Så kun at omtale begrænsninger i transmissionsnettet grundet revisioner/fejl i transmissionsnettet er nok unødigt snævert. Ikke mindst fremadrettet.		Dette er den svære balance imellem <u>enten</u> ikke at skrive noget konkret, hvilket vil give kritik for at kunderne ikke ved hvad de går ind til, <u>eller</u> at beskrive de <i>vigtigste</i> forhold af betydning for risikoen for begrænsninger, så kunder med en vis teknisk indsigt vil kunne danne sig et indtryk af hvad risikoen for afbrud er og hvad der forårsager den. I løbet af processen har andre parter netop efterlyst den type informationer, så Energinet vil fastholde beskrivelsen. Det er i øvrigt ikke en udtømmende beskrivelse, men blot en beskrivelse af hvad der forventes at være de vigtigste årsager til evt. begrænsninger. Konkret fsva. risikoen for at revisioner/fejl i 50 kV-distributionsnettet kan lede til begrænsninger i 400 og 132 kV-transmissionsnettet, så vil Energinet betragte den risiko som enten ikke-eksisterende eller i værste fald marginal, alene af den grund, at overføringskapaciteten i en 50 kV-forbindelse er størrelsesordener mindre end overføringskapaciteten i en 400 kV- eller en 132 kV-forbindelse.

B.4 (158)		723- 766		Generel	Se også kommentar nr. 1. Problemstillingen er fuldkommen reel og skal håndteres. Men hvad hvis POC'erne i distributionsnettet og disses nettilslutningsaftaler er eksisterende (og uden tilsvarende forbehold) eller er med fuld netadgang? Eller blot er juridisk uafhængige parter ift. POC'en i transmissionsnettet? Og hvem har ansvaret for at identificere, at et givet forbrug kan aftages fra flere steder i nettet?		De beskrevne dilemmaer forventes ikke at udgøre et problem i praksis. Hvis en kunde har en elektrisk sammenhængende installation, som er tilsluttet i både DSO- og TSO-net, så vil kundens forbrug belaste TSO-nettet, <i>uanset</i> om forbruget trækkes direkte fra TSO-nettet eller via DSO-nettet, som forsynes fra TSO-nettet i samme område. En reduktion af det forbrug vil derfor aflaste TSO-nettet, uanset om forbruget i den konkrete situation trækkes direkte fra TSO-nettet eller via en tilslutning i DSO-nettet. Det er derfor et vilkår for den begrænsede netadgang på TSO-niveau, at <u>alle</u> forsyningsveje til installationen – ift. den begrænsede netadgang - indgår i opgørelsen af det samlede forbrug, uanset hvilke vilkår kunden i øvrigt har på netadgangen til DSO-nettet. Fsva. ansvaret for at identificere det, så vil det skulle ske i dialog imellem kunden og Energinet, når aftaler om afbrydelighed skal indgås, og vel at mærke i samarbejde med den lokale måleransvarlige virksomhed – dvs. DSO'en – som både kender og er ansvarlig for den samlede målerbestykning på kundens matrikel, og som også kender kundens tilslutninger til sit eget net.
--------------	--	-------------	--	---------	--	--	---

B.5 (159)		788-790 Og 966		Generel	God definition – men hvorfor står der så i linje 844: "Hvis anlægget ikke kan trække den aftalte maksimale effekt, k a n leveringsomfanget med begrænset netadgang reduceres til den effekt, som reelt kan trækkes fra nettet". Der skal vel stå " s k a l ", da leveringsomfanget afgør hvorledes "fælles" begrænset netkapacitet skal fordeles forholdsvis over flere kunder med begrænset netadgang.		Liniehenvisningerne i høringssvaret var lidt uklare. Det vedrører øjensynligt ll. 788-790 og 844 fsva. "Begrænset netadgang" og de parallelle formuleringer i ll. 913-915 og 966 fsva. "Midlertidigt begrænset netadgang". Det er helt korrekt observeret, at den maksimale effekt er et centralt nøgletal ift. evt. fordelinger af ret til midlertidigt ledig kapacitet. Fordelingen har dog kun betydning, hvis der er flere kunder med samme type af begrænset netadgang bag samme flaskehals. Hvis der kun er én kunde, får den pågældende kunde under alle omstændigheder 100 % af den midlertidigt ledige kapacitet. Energinet vil derfor ikke nødvendigvis bruge ressourcer på at kontrollere dette, hvis der ikke er en reel konflikt. Men hvis der opstår en konflikt, har Energinet med formuleringen forbeholdt sig ret til at reducere den aftalte maksimale effekt. Energinet vil justere formuleringen, så det bliver klart, at leveringsomfanget vil blive reduceret, hvis kunden har fået tildelt et for højt leveringsomfang, og hvis det giver kunden en uberettiget fordel ift. andre brugere med begrænset netadgang.
B.6 (160)		871-886		Generel	Teksten kan tolkes som at alle eksisterende kunder tilsluttet transmissionsnettet kan komme på begrænset netadgang. De bør vel skulle have været tilsluttet i 5 år.		Eventuelle allerede eksisterende kunder med mindre end 5 års tilslutning er ikke blevet stillet overfor valget imellem fuld og begrænset netadgang, og Energinet ønsker ikke i forhold til dette netprodukt at gøre forskel på nye og eksisterende kunder.
Ørsted				04.02.2020	Høringssvar indsendt som brødtekst i brev. Hvert afsnit i brevet er indsat som separat kommentar herunder.		
1 (161)					Ørsted takker for muligheden for at kommentere på denne høring.		IAB

2 (162)					Indledningsvis vil Ørsted bemærke, at netproduktet "midlertidig begrænset netadgang" er et interessant produkt. Ørsted finder dog, at produktet bør være en fall-back løsning, hvis en markedsbaseret tilgang ikke har kunne etablere den nødvendige lokale fleksibilitet. Den restende del af høringssvaret vil omhandle netproduktet "begrænset netadgang".		Energinet kan ikke se noget dilemma imellem at indføre et netprodukt med "Midlertidigt begrænset netadgang" og en evt. etablering af lokal fleksibilitet ved en markedsbaseret tilgang. Det er under alle omstændigheder nødvendigt at forholde sig til det, hvis der ved en konkret kundehenvendelse umiddelbart ikke er tilstrækkelig netkapacitet til at give en ny stor kunde i TSO-nettet fuld netadgang, samtidig med at kunden ønsker adgangen hurtigst muligt, selv hvis det er med begrænsninger - og det er præcis det behov, som "Midlertidigt begrænset netadgang" opfylder. Hvorvidt Energinet så efterfølgende beslutter at give kunden fuld netadgang, fordi der er etableret ny netkapacitet eller fordi der ad andre veje end netudbygning, fx via en markedsbaseret tilgang, er sikret en tilstrækkelig lokal fleksibilitet, er uden betydning for relevansen af selve netproduktet "Midlertidigt begrænset netadgang".
3 (163)					Grundlæggende mener Ørsted, at netproduktet er for uambitiøst i forhold til kost-ægte tarifiering, og at formålet med netproduktet kan gennemføres mere effektivt ved hjælp af fleksibilitetsmarkedet. Vi mener derfor ikke, at Energinet med nærværende netprodukt om begrænset netadgang har leveret et netprodukt til fleksible elforbrugere, som giver dem incitament til at minimere de omkostninger, de påfører elnettet. Tværtimod risikerer Energinet med produktet at påvirke de allerede etablerede fleksibilitetsmarkeder negativt. Nedenfor uddybes bekymringerne.		Generel kommentar, så IAB. De enkelte punkter adresseres nedenfor sammen med de enkelte bekymringer.

4 (164)					<i>Tarifiering af fleksible elforbrugere</i> Ørsted mener, at Energinets tariffer skal være kost-ægte i forhold til den faktiske anvendelse af transmissionsnettet. Kost-ægte tariffer betyder, at omkostningerne ved at drive transmissionsnettet fordeles retfærdigt, men de bør også give et økonomisk incitament til en adfærd, der mindsker fremtidige netomkostninger, for de forbrugsanlæg der er tilsluttet transmissionsnettet. Et sådant incitament kræver et dynamisk og kontinuert prissignal, der reflekterer i hvilken grad det omkringliggende transmissionsnet er belastet af samtidighed i forbruget, nærtliggende produktion og evt. transit el. Det er i særdeleshed relevant for større forbrug, der forventes at blive tilsluttet transmissionsnettet i den nære fremtid, fx elforbrug til elektrolyseanlæg. Disse anlæg vil med det tarifprodukt, Energinet tilbyder i dag, ikke have et incitament til at producere på en måde, der minimerer de netomkostninger, de forårsager. Det ændrer netproduktet om begrænset netadgang ikke på, og det vil fordyre den grønne omstilling.		Energinet er helt enig i, at tarifferne skal være mere omkostningsægte. Set ift. transmissionsnettet er det imidlertid ikke den konkrete brug af nettet, men derimod netkapaciteten – og specielt kundens rådighed over kapaciteten uanset det konkrete brug - der er en af de store omkostningsdrivere for Energinet. Dette er kort beskrevet i afsnit 2.5 om arbejde med ny tarifmodel – kapacitetsbetaling og netprodukter. De økonomiske incitamenter ift. værdien for Energinet af garanteret fleksibilitet skal derfor tage udgangspunkt i de langsigtede marginalomkostninger (=de faste kapitalomkostninger). Et dynamiske og kontinuert prissignal til at påvirke adfærden i nuet, som Ørsted foreslår, ændrer derimod ikke på Energinets faste omkostninger til at opretholde netkapaciteten for kunder med fuld netadgang. Netproduktet er derfor et første skridt på den vej til at give incitamenter til kunderne om at forholde sig til, om de ønsker at have en sikker netadgang eller om de hellere vil have en lavere tarif. Energinet mener derfor, at netproduktet "Begrænset netadgang" netop er mere omkostningsægte både ift. de kortsigtede og de langsigtede marginalomkostninger end den nuværende faste kWh-tarif, og at det derfor vil give forbrugskunder med fleksibilitetspotentiale et direkte incitament til at forholde sig til, om de ønsker at producere med sikkerhed for fuld netadgang eller ej.
5 (165)					<i>Påvirkning af fleksibilitetsmarkeder</i> Netproduktet vil skabe usikkerhed og påvirke etablerede fleksibilitetsmarkeder negativt. Især er Ørsted bekymret for effekten på mFRR markedet.		De enkelte bekymringer vedr. påvirkning af fleksibilitetsmarkeder kommenteres i de følgende felter.
6 (166)					Energinet beskriver et produkt, der er fysisk identisk med regulérkraftproduktet mFRR. Hvis aktiveringen af det afbrydelige produkt er uden betaling, vil dette have førsteprioritet i en række situationer. Det fremgår ikke klart, hvilke specifikke situationer der vil være tale om.		Se generel kommentar 3.7 vedr. "Begrænset netadgang"'s påvirkning af regulérkraftmarkedet og Energinets ydelse og kundens modydelse.

7 (167)					mFRR produktet er i Danmark det største fleksibilitetsprodukt. Der er således ca. 3.000 MW nedreguleringskapacitet alene i DK1, der er et ca. 4.000 MW forbrugsområde. Denne fleksibilitet er vigtig for den grønne omstilling og må ikke kompromitteres. Kapaciteten for mFRR er fortsat i vækst, og dette skyldes alene klare og attraktive prissignaler.		Se generel kommentar 3.7 vedr. "Begrænset netadgang"'s påvirkning af regulérkraftmarkedet og Energinets ydelse og kundens modydelse.
8 (168)					Det er Ørstedes vurdering, at uklarheden om rangordenen for aktivering af fleksibilitet skaber markant usikkerhed i mFRR markedet, og at "begrænset netadgang" sandsynligvis vil have en negativ påvirkning af mFRR kapaciteten.		Jf. generel kommentar 3.7 vedr. "Begrænset netadgang"'s påvirkning af regulérkraftmarkedet og Energinets ydelse og kundens modydelse er det ikke Energinets opfattelse, at der er uklarhed over vilkår eller rangordning.
9 (169)					Hvis "begrænset netadgang" skal sameksistere med mFRR markedet, skal det være klart beskrevet, hvordan disse produkter påvirker hinanden, og hvilke præcise regler Energinet vil benytte.		Se generel kommentar 3.7 vedr. "Begrænset netadgang"'s påvirkning af regulérkraftmarkedet og Energinets ydelse og kundens modydelse.
10 (170)					Energinet skal således beskrive, om de vil inkludere kapacitet som er tilsluttet med 'begrænset netadgang' ved indkøb af nødvendig kapacitet. Det skal desuden stå klart præcis i hvilke netbegrænsningssituationer aktiveringen kan foretages. Hvis effektsituationen er kritisk, og de almindelige regulérkraftbud er helt udnyttet, vil Energinet da gøre brug af de afbrydelige produkter? Hvis svaret herpå er ja, er de allerede indregnet i kapaciteten.		Se generel kommentar 3.7 vedr. "Begrænset netadgang"'s påvirkning af regulérkraftmarkedet og Energinets ydelse og kundens modydelse.
11 (171)					<i>Netproduktet giver uhensigtsmæssige placeringsincitamenter</i> Aktører med anlæg tilsluttet transmissionsnettet er generelt professionelle, der har ressourcer til at danne sig et godt indblik i den forventede afbrudshyppighed. Derfor vil produktet give incitamenter til, at nyt ikke-stedbundet forbrug vil gøre brug af produktet og placere sig der, hvor der er lav sandsynlighed for afbrud. Det er placeringer, hvor forbruget ikke giver anledning til sparede investeringer for Energinet og derfor heller ingen umiddelbar værdi har for Energinet (og de øvrige forbrugere, der betaler fuld tarif).		Ørstedes bekymring her vedrører de samme forhold, som Dansk Energi berørte i sine høringssvar 14-17 (141-144) og som Radius berørte i sine høringssvar 8-10 (43-45). Se Energinets kommentarer til disse. Se i øvrigt generel kommentar 3.4 vedr. generelt netprodukt eller kun hvor nettet har konkrete kapacitetsproblemer, Samt generel kommentar 3.5 vedr. økonomisk efficiens og samfundsøkonomisk optimalitet ved det generelle netprodukt.

12 (172)					Energinet har på informationsmødet den 21. januar 2020 påpeget, at det ikke udgør et problem, idet der er en værdi for Energinet i at flytte nyt forbrug til de placeringer, hvor nettet er stærkt. Dette mener Ørsted er en fejlslutning. Netudbygningen er historisk betinget og har typisk været stærk omkring kraftværker. 400 kV-radialen ud mod Kyndby er et godt eksempel herpå. Nyt ikke-stedbundet forbrug vil med dette netprodukt få et incitament til at placere sig nær kraftværkspladser (der kan være under udfasning). Den hensigtsmæssige placering ville dog være nær den nye, fremtidige produktion, særligt havvind, og evt. interkonnektorer. Netproduktet giver således et ikke-tidssvarende placeringsincitament. Det vil medføre øgede netomkostninger på sigt.	Strengt taget har Energinet formentlig kun udtalt sig om "nettilslutning" af nyt forbrug, og ikke om "flytning" af nyt forbrug. (Og hvis der er tale om nyt forbrug, vil der i øvrigt ikke være tale om en flytning.) Derudover er det selvfølgelig rigtigt, at risikoen for begrænsninger er mindst, hvis man er placeret tæt ved eller inde i områder med stort overskud af VE-produktionskapacitet, såsom Lolland-Falster og Vestjylland. Eller i øvrigt i andre områder i nettet, hvor der ikke er risiko for flaskehalse i nettet til at forsyne forbruget i området. Så det er det, som netproduktet giver incitament til at vælge. Uanset hvor forbrug med "Begrænset netadgang" placerer sig, vil der i øvrigt ikke blive bygget net af hensyn til det, så Energinet kan ikke se, hvordan det på nogen måde vil kunne give anledning til øgede netomkostninger. Fsua. eksisterende kraftværkspladser så vil de fleste af dem – i dag – have en lav risiko for afbrud. Men der er ingen garanti for at det forbliver sådan, netop fordi de – som Ørsted påpeger – enten kan være under udfasning, eller kan befinde sig i områder, som forsynes via flaskehalse – Amagerværket, H.C.Ørstedsværket og Svanemølleværket i København er eksempler på det, og også Fynsværket i Odense. Ifm. udfasning af kraftige transmissionsforbindelser til kraftværkspladser er det vigtigt at være opmærksom på, at "Begrænset netadgang" også indebærer, at Energinet ikke er forpligtet til at reinvestere alt eksisterende net af hensyn til forbrug med begrænset netadgang. Alt dette er noget, som skal håndteres i dialog med kunderne ifm. konkrete forespørgsler om nuværende niveau af begrænsninger og også om det forventede fremtidigt niveau af begrænsninger.
-------------	--	--	--	--	--	--

13 (173)					<i>Netproduktet ville være mere attraktivt med et loft over afbrudstimer eller kompensationsordning</i> Ørsted frygter endvidere, at der ikke vil være en særlig efterspørgsel efter netproduktet fra fleksible elforbrugere, idet netproduktet reelt er en "lottokupon" med en lille upside og en stor downside. Et eksempel kunne være et elektrolyseanlæg: For at dække CAPEX bør anlægget være i drift mindst 6.000-7.000 timer på et år. Nogle af de timer hvor anlægget ikke er i drift kan skyldes, at anlægget er ude til vedligeholdelse eller fordi høje elpriser gør produktionen urentabel. Hertil kommer et ukendt antal timer som følge af afbrud. Afbrud medfører en risiko, der skal kunne betale sig. Denne risiko ville man kunne mindske ved at have et loft over, hvor mange timer om året anlægget kan afbrydes på et år og eller en kompensationsordning for afbrud over x antal timer. Det ville øge attraktiviteten i netproduktet væsentligt for de forbrugere, der kunne forventes at anvende produktet.		Energinet er enig i den grundlæggende vurdering, at netproduktet vil være mere attraktivt, hvis vilkårene bliver bedre under en (underforstået) antagelse om, at rabatten bevares uændret. Imidlertid vil det ændre det centrale i netproduktet. For hvis der skulle gives garantier f.eks. i form af et loft over antallet af timer med afbrud eller i form af kompensation for afbrud over x timer, så skal der i et eller andet omfang enten være net til at opfylde den garanti eller der skal opkræves en anden og lidt højere tarif – for et alternativt netprodukt "Delvist begrænset netadgang" – til at udbetale kompensation fra.
-------------	--	--	--	--	--	--	---

14 (174)					<i>Sammenhæng til øvrige ændringer af tarifstrukturen</i> Energinet forklarede endvidere på interessentmødet den 15. januar 2020 om en mulig kommende omlægning til effekttarifiering, hvor kraftværker vil kunne anvende 'begrænset netadgang' til at mindske en stigning i omkostninger, som følge af omlægningen til effekttarifiering. Ørsted vil i den forbindelse gerne opfordre til, at ændringer i tarifstrukturen, der har en sammenhæng, gennemføres som en samlet pakke. Hvis høringerne påvirker hinanden, bør de gennemføres sammen og ikke som to adskilte høringer.		(Red. Der refereres til et interessentmøde d. 15. januar 2019 for det generelle tarifprojekt, og ikke til dialogmødet om netprodukter d. 21. januar.) Energinet nævnte ganske rigtigt på det møde, at "Begrænset netadgang" ville være en mulighed for kraftværker til at undgå effektbetaling ift. tarifiering af deres egetforbrug under opstart af kraftværker. Derudover er der ingen egl. sammenhæng imellem de to ting; det var blot en information om en mulighed, som kraftværker evt. kunne benytte sig af – hvis de ønsker det, og hvis netproduktet "Begrænset netadgang" godkendes. Energinet kan ikke se, at det, at man oplyser om en potentiel fremtidig mulighed, skulle betyde, at denne høring om netprodukter skulle afvente en konklusion på det samlede tarifprojekt. Netprodukterne har deres egen selvstændige berettigelse, uanset hvad der sker ift. den samlede tarifiering. Og hvis det – rent teoretisk - skulle afvente det, så vil det i praksis være meget vanskeligt at gennemføre nogen som helst ændringer af tarifsystemet, fordi der altid vil være et eller andet andet, som så også skal tænkes ind i en stor forkromet løsning.