

Energinet  
Tonne Kjærsvvej 65  
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44  
info@energinet.dk  
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:  
18. november 2020

Forfatter:  
HEP-LKB/HEP

## HØRINGSNOTAT

### Metode for indkøb af mFRR kapacitet i DK1 og DK2

Forsyningstilsynet har i perioden 4.-17. november 2020 haft metode for indkøb af mFRR kapacitet i DK1 og DK2 i høring.

I perioden er der modtaget høringssvar fra følgende markedsaktører:

- Dansk Energi
- Ørsted

Nedenfor følger Energinets kommentarer til de indkomne høringssvar, idet svarene er grupperet efter emne.

#### Budstørrelser

##### *Dansk Energi*

Dansk Energi kan forstå, at Energinet ønsker at ændre den maksimale budstørrelse for månedsauktioner i DK2 fra 10 MW til 100 MW. Dette var en del af den tidligere anmeldte metode for indkøb af mFRR kapacitet efter 2020. Dansk Energi bakker op om at hæve den maksimale budstørrelse, da en maksimal budstørrelse på 10 MW afholder mange mindre aktører fra at deltage i markedet, fordi disse er afhængige af muligheden for at pulje deres bud med andre aktører, for derved at opnå en pulje på 5 MW som er den nuværende minimumsgrænse. Dansk Energi er dog uforstående overfor hvorfor det kun er på månedsmarkedet, at den maksimale budstørrelse hæves og ikke også på dagsmarkedet.

Mange mindre aktører (effekt < 5 MW) på det danske elmarked, både i DK1 og DK2, er afhængige af muligheden for kunne pulje deres bud for dermed at kunne deltage på mFRR markedet. Denne mulighed vil blive bibeholdt på månedsmarkedet for mFRR kapacitet ved at hæve den maksimale budstørrelse. På dagsmarkedet forsvinder denne mulighed dog, da Energinet ikke forslår en ændring af den maksimale budstørrelse der i øjeblikket er fastslået til 10 MW. En maksimal budstørrelse på 10 MW vil få vidtrækkende konsekvenser for danske aktører, især for mindre aktører, der vil blive frataget deres nuværende mulighed for at deltage i mFRR markedet. Den forslået metode med en maksimal budstørrelse på 10 MW vil derfor efter vores vurdering:

1. Være konkurrenceforvridende for mindre anlæg (under 5 MW), da disse i det nuværende marked puljer deres bud med andre små anlæg. Et maksimum på 10 MW forringer derfor deres mulighed for at deltage i markedet, da anlæg nu kun kan puljes til en samlet effekt på 5-10 MW.
2. Pålægge større anlæg (effekt >10 MW) en større administrativ byrde ved, at de nu skal opdele deres bud i mindre bud på 10 MW, da Energinet ellers ville afvise disse bud. Dette kan medføre, at en del af effekten fjernes fra markedet.
3. Betyde en øget risiko for større anlægsejere (mFRR kapacitet >10 MW), idet de med indførelsen af en maksimal budstørrelse på 10 MW risikerer, at deres omkostninger nu skal dækkes ind på 10 MW. Dette giver dem incitament til at byde ind på markedet med en højere pris, sammenlignet med nuværende marked, hvor den maksimale budstørrelse er større end 10 MW.

**Ørsted:**

Ørsted har tidligere indsendt bemærkninger til denne metode og takker for lydhørheden omkring budstørrelsen. Vi støtter fuldt op om at øge budstørrelsen til 100 MW bud. Vi mener, at det også bør gælde for dagsmarkedet...Budstørrelsen bør passe med de anlægstørrelser der er/kommer i markedet.. Vi vil derfor anbefale, at den anmeldte metode godkendes med følgende justering: Budstørrelsen ændres til 100 MW, også for dagsmarkedet

**Energinets svar:**

Energinet har haft som mål at udvikle et markedsdesign, der dels kan sikre optimal udnyttelse af tilgængelige ressourcer og dels kan tiltrække ny kapacitet. Det er Energinets holdning, at det anmeldte markedsdesign med forskellig budstørrelse i måneds- og dagsmarkedet lever op til disse kriterier og derigennem kan sikre en fornuftig konkurrence.

En budstørrelse på 100 MW i månedsmarkedet vil gøre det muligt at udnytte stordriftsfordele ved store anlæg, idet leveringsomkostningerne kan fordeles sikkert ud over et stort antal MW.

Hovedargumentet for en maksimal budstørrelse på 10 MW i dagsmarkedet er, at Energinet ønsker et marked, hvor meget store aktører ikke kan forhindre små aktører i at komme ind på markedet. Med henvisning til aFRR markedet i DK1, er det Energinets vurdering, at den høje maksimale budstørrelse er hovedårsag til, at det er vanskeligt at tiltrække ny kapacitet til dette marked.

Et markedsdesign, der holder ny kapacitet og mindre aktører ude af markedet, er uønsket og på langt sigt uholdbart. Omvendt er et markedsdesign, hvor store aktører får sværere ved at optimere deres bud i forhold til omkostninger heller ikke optimalt, men i denne situation er det efter Energinets opfattelse ikke muligt at opnå begge dele. Set på den baggrund har Energinet truffet et valg, der sikrer bredest mulig deltagelse på langt sigt. Derfor fastholder Energinet forslaget om en maksimal budgrænse på 10 MW i dagsmarkedet.

## Optimering/overspringelse af bud

**Dansk Energi:**

Dansk Energi vurderer, at der er en stor samfundsøkonomisk værdi i ikke at sænke den maksimale budstørrelse fra de nuværende 50 MW. I stedet kan Energinet, som de allerede gør på bud større end 25 MW i DK1, forbeholde sig retten til at skære/opdele de indsendte bud over

f.eks. 10 MW. På denne måde vil den samfundsøkonomiske gevinst ved at aktører kan pulje mindre bud stadig eksistere, samtidigt med, at man reducerer de negative implikationer ved at indføre en generel maksimumsstørrelse.

**Ørsted:**

Energinet lægger op til at kunne springe (store) bud over, for kunne opnå en lavere samlet omkostning – hvilket ikke er transparent. I månedsmarkedet bør det ikke være muligt at springe bud over, såfremt et evt. overindkøb betyder, at der blot købes mindre i dagsmarkedet. Der vil derfor ikke være en samfundsøkonomisk besparelse at opnå ved at tage et mindre (og dyrere) bud frem for et større og billigere bud i månedsmarkedet, da der ikke samlet sker et overindkøb.

**Energinets svar:**

Energinet udvælger buddene ud fra at minimere samfundsøkonomiske omkostninger. Det vil sige, at bud udvælges for at minimere summen af alle accepterede bud værdiansat ud fra de enkelte budomkostninger. Det betyder, at Energinet springer bud over, såfremt det minimerer de samfundsøkonomiske omkostninger. Dette skal sikre, at de mest effektive anlæg på langt sigt leverer ydelsen. Metoden er i overensstemmelse med den fremgangsmåde, som er lagt fast i det nordiske aFRR kapacitetsmarked efter indgående drøftelser med ACER.

## Kobling til det kommende nordisk marked for mFRR

**Dansk Energi:**

Kobling/linkede bud bør tillades i markedet for mFRR, da dette også er en del af planen for det kommende nordiske marked for mFRR. En tilladelse af kobling/linkede bud vil derfor skabe mest mulig gennemsigtighed for aktører på markedet, og ligeledes gøre transitionen til det nordiske mFRR marked nemmere.

**Energinets svar:**

Energinet ønsker ikke at implementere blokbud og linkede bud i dagsmarkedet, da det minimerer transparensen i markedet. Energinet tror på, at det er prissignaler, der skal drive investeringer fremadrettet og derfor er det en stor prioritet at sikre transparente prissignaler. Behovet for transparens i et lille marked er Energinets argument for ikke at introducere blokbud og linkede bud. Energinet forventer, at det bliver implementeret i et fællesnordisk marked for mFRR, men her er der tale om et større marked end det nationale marked for mFRR, og det vil alt andet lige minimere betydningen af blokbud i forhold til et brugbart prissignal.

## Kriterier for indkøb

**Ørsted:**

Det er uklart, hvad der sker, hvis budene i månedsmarkedet ikke giver præcist 360MW:

- Vil Energinet altid købe mindst 360MW / ca. 360MW eller højest 360MW?
- Hvilke objektive kriterier og retningslinjer er der hos Energinet for dette?
- Hvordan påvirker dette dagsmarkedet?
- Vil et over/(under) indkøb i månedsmarked betyde at der købes mindre(mere) på dagsmarkedet?

**Energinets svar:**

Energinet vil indkøbe minimum 360 MW i månedsmarkedet (såfremt der er tilstrækkeligt med bud til rådighed). Eventuelt overindkøb i månedsmarkedet vil reducere indkøbsomfanget i de daglige auktioner i den efterfølgende måned.

**Gate closure time****Dansk Energi:**

Dansk Energi bakker op om Forsyningstilsynets foreløbige afvisning af udvekslingen af mFRR kapacitet mellem DK1 og DK2. Dette forslag bør derfor afvises og sendes tilbage til Energinet. Energinet bør starte en ny markedsaktørrunde for derigennem at indsamle input til en eventuel ny metode, der kan erstatte det afviste forslag for udveksling af mFRR kapacitet. Herudover, med afvisningen af metoden, frafalder argumentation for at rykke deadline for dagsauktioner til kl. 07:30 ligeledes. Energinet bør af den grund, fastholde den nuværende deadline for dagsauktioner så længe, at en reservation af mFRR kapacitet på Storebælt ikke er tilladt. Dette vil sikre den største mulige deltagelse på det kommende marked for mFRR, samt at aktører ikke stilles dårligere end i dag uden begrundelse.

**Ørsted:**

Tidsfristen for indsendelse af bud i dagsmarkedet ligger i metode meget tidligt, hvilket passer meget dårlig med varmeplanlægningen i det Københavnske varmemarked, hvilket betyder at mange reserver ikke kan tilbydes. Årsagen til at tidspunktet ligger så tidligt er, som vi forstår det, hensynet til reservation. Men da de to metoder ikke længere hænger sammen, er der ingen behov for at ændre deadline for indsendelse af bud i forhold til nuværende regler.

**Energinets svar:**

Energinet støtter forslaget om at bibeholde de nuværende deadlines for dagsauktionerne frem til det tidspunkt, hvor reservation af transmissionskapacitet måtte blive en del af den samlede løsning.

**Manglende tid til implementering****Dansk Energi:**

Den anmeldte metode træder i kraft den 1. januar 2021, hvilket betyder at aktørerne formentligt kun vil have en uge eller to til at implementere de nye tiltag. Grænsen for den maksimalbudstørrelse på 10 MW har en stor påvirkning på de systemer der i dag anvendes mellem balanceansvarlige og anlæggene i markedet. En ændring af den maksimale budstørrelse på dagsmarkedet vil derfor medføre at nye mekanismer skal implementeres i systemerne for at sikre, at en aktør ikke byder ind med en portefølje af anlæg som samlet set, overstiger grænsen på 10 MW. En hurtig implementering af sådan en ændring vurderes til at tage 6 måneder. En hurtig implementering af metoden er derfor under al kritik. Forsyningstilsynet bør kræve, at Energinet som minimum giver aktører 3 måneders implementeringsperiode fra godkendelsen af metoden.

**Ørsted:**

Metoden var, da den blev sendt i høring sidst, planlagt til at træde i kraft 1/1-2021. Det er 6 uger fra høringsdato inkl. juleugen. Ørsted mener at der lige som Energinet praksis for FCR bør

være mindst 3 og meget gerne 6 måneder fra en metode er endeligt godkendt til den træder i kraft.

**Energinets svar:**

Energinet anerkender, at der vil være begrænset med tid til implementering af metoden til trods for at metodeanmeldelsen allerede blev fremsendt til Forsyningstilsynet den 1. april 2020.

Det væsentligste element i den nye indkøbsmodel er indførelse af månedsauktioner. Månedsauktioner gennemføres manuelt ved hjælp af e-mails etc., og vil dermed ikke stille krav om forberedelser på IT-området i nævneværdigt omfang.

For så vidt angår sænkning af den maksimale budgrænse i dagsmarkedet fra de nuværende 50 MW til 10 MW vil Energinet være indforstået med, at grænsen først sænkes med virkning på et senere tidspunkt, eksempelvis 1 juni 2021, eller først på det tidspunkt, hvor reservation af transmissionskapacitet måtte blive en del af den samlede løsning.

## I tilfælde af for få bud

**Dansk Energi:**

Dansk Energi ser det som et problem, at Energinet ved genkørsel i tilfælde af for få bud ikke ændre allerede afgivne bud, idet:

1. De oprindelige bud dermed ikke vil deltage på lige vilkår med de nye bud, da der imellem tiden er kommet ny markedsinformation (kabler, udmelding af værker og lign.), der stiller nye bud bedre.
2. Budsammensætningen vil muligvis ændre sig for aktører der puljer små enheder. I dette tilfælde kan en genkørsel betyde, at andre af aktørens kunder nu vil byde ind, hvilket medfører at det initiale bud ændres. For disse aktører vil dette medføre, at de efterfølgende skal lave suboptimale bud for at overholde betingelserne i metoden.

**Energinets svar:**

Energinet anser det for rimeligt, at prisen på allerede indleverede bud ikke kan ændres. Herved hindres, at aktører ikke blot kan sætte prisen op i betrængte situationer uden samtidig at tilføje mere kapacitet til auktionen. Det bemærkes i den sammenhæng, at en eventuel genkørsel vil finde sted ganske kort tid efter den oprindelige auktion – dvs. argumentet om ny markedsinformation i den mellemliggende periode anses ikke for reelt.