



HØRINGSNOTAT – LOKAL FLEKSIBILITET

Indledning

Energinet sendte den 16. december 2022 et tillæg til metoden for lokal fleksibilitet i høring.

1.1 Baggrund for høringen

I forbindelse med ændringen af metoden for lokal fleksibilitet, har Energinet vurderet at det er nødvendigt med endnu en tilføjelse af den eksisterende metode. Tillægget til metoden har været i høring for at potentielle aktører kunne stille spørgsmål til ændringen. Ændringen går på, at Energinet gerne vil tilføje geotag til aFRR energiaktiveringsbud, så der gælder de samme vilkår på mFRR og aFRR markedet i forhold til geotag.

1.2 Høring

Den offentlige høring blev gennemført i perioden 16. december 2022 - 16. januar 2023, tillægget til metoden blev offentliggjort på Energinets hjemmeside på www.energinet.dk under [høringer](#).

Energinet har modtaget høringssvar fra følgende aktører: Vestas, Green Power Danmark, Ørsted og Intelligent Energi.

Herunder fremgår de indkomne høringssvar til tillægget.

Høringspart	Spørgsmål	Energinets svar
Vestas	Den foreslåede metode for håndtering er i vores sigt geografisk diskriminerende hvilket strider imod Energinets egen udlægning under afsnit 3. Som vi læser det agter Energinet at informere aktører med bud der er blevet tilbageholdt uden, at udbetale kompensation	Energinet vurderer ikke at metoden er diskriminerende. Energinet bør dog kun aktivere bud, der kan hjælpe med at balancere, og derfor vil det være nødvendigt at fjerne bud, som ligger bag en lokal flaskehals. Energinet ønsker med metoden at påvirke anlæg, som ligger bag en flaskehals mindst muligt. Dette er gjort

	<p>herfor. Dette vil favorisere leverandører med anlæg placeret i stærke net, tæt ved transmissionsnettet, så som centrale kraftværker. Leverandører med decentralt placerede enheder, i svage eller belastede områder, hvilket typisk vil være vindmøller vil derimod blive diskrimineret.</p> <p>Ved indførelse af en kompensation således, at aktøren stadig modtager betaling for den ydelse som Energinet ikke tillader enheden at levere ville dette problem blive løst.</p>	<p>ved, at anlæggene kan melde ind som i dag og kun i de situationer, hvor der opstår en lokal flaskehals, vil anlægget blive påvirket.</p>
Green Power Denmark	<p>I ændringerne lægges der op til, at kravet om geo-tags harmoniseres, således at også aFRR-bud fremover skal tilknyttes et geo-tag. Green Power Denmark forstår, at årsagen til ændringer skyldes at når Energinet tilkobler Picasso kan den danske systemsikkerhed bliver udfordret, når aFRR-bud i områder med et svagt net bliver aktiveret. Af den årsag ønsker Energinet at have mulighed for at fjerne de aFRR-bud som er problematiske for systemsikkerheden.</p>	<p>Grunden til at Energinet ønsker at tilføje geotags på aFRR-bud, skyldes ikke at Energinet tilkobler PICASSO, men at Energinet ser at der i fremtiden kommer til at være et markant større behov for at kunne løse lokale flaskehalse.</p> <p>Energinet ønsker at indføre ændringen når Energinet tilkobler sig PICASSO.</p>
Green Power Denmark	<p>Green Power Denmark er bekymrede for ændringer da det vil besværliggøre leveringen af aFRR for især vind. Bud fra ressourcer lokaliseret i områder med et svagt net kan risikere at blive sorteret fra, til fordel for bud lokaliseret i områder med et stærkere net, hvilket vi vurderer er geografisk diskriminerende. Udfordringen er den samme for portefølgebudgivning, hvor der indgår vind i porteføljen.</p>	<p>Energinet vurderer at metoden ikke er diskriminerende på teknologier. Metodeanmeldelsen er gældende ens for alle typer af teknologier, og fokusere på kun at aktivere bud, som kan hjælpe med at balancere, og derfor vil det være nødvendigt at fjerne bud, som ligger bag en lokal flaskehals.</p> <p>Den foreslåede metode gør det netop stadigvæk muligt at indsende portefølgebud, og derved bliver påvirkningen på, hvordan man indsender bud mindst mulig.</p>

Green Power Denmark	Green Power Denmark har forståelse for, Energinets bekymringer vedrørende systemsikkerheden, men mener ikke de foreslåede ændringer er den rigtige løsning. Herudover sender det et u hensigtsmæssigt signal til vedvarende energi om deres fremtidige rolle i systemydelsesmarkedet.	Metodeændringen sender ikke et signal til nogle teknologier, men ønsker at løse problemet med fysiske begrænsninger i nettet. Vedvarende energi kan på lige fod med andre teknologier indsende bud med denne ændring.
Ørsted	Ørsted forstår, at Energinet ønsker at udvide kravet til at anvende geo-tags fra at omfatte mFRR-energiaktiveringsbud til også at omfatte aFRR-energiaktiveringsbud. Hensigten med ændringen er – modsat mFRR-kravene - ikke at anvende aFRR-energiaktiveringsbud til håndtering af lokale udfordringer, men blot harmonisere kravet på tværs af de to produkter, samt at undgå aktivering af aFRR-bud bag en lokal flaskehals. Sidstnævnte må siges i dag at være en rent teoretisk udfordring.	Energinet vurderer, at der i de kommende år kommer til at være et øget mængde lokale flaskehalse i nettet, og hvis aFRR-energiaktiveringsbud aktiveres bag flaskehalsen, vil dette kunne få behovet til yderligere nedregulering bag flaskehalsen til at stige. Dette vil være problematisk, og derfor vurderer Energinet det som værende nødvendigt med denne ændring.
Ørsted	Energinet bør redegøre for metodeændringens eventuelle konsekvenser for aFRR kapacitetsmarkedet. Det er uklart for Ørsted, hvorvidt der også kan stilles krav til geotags på kapacitetsbuddene, eller om kravet vil have andre konsekvenser for Energinets indkøb af aFRR-kapacitet, eksempelvis i situationer, hvor en stor del af den indkøbte aFRR-kapacitet ligger bag en lokal flaskehals	Energinet ændringer ikke med metoden, hvordan aFRR kapaciteten indkøbes, men kun for hvordan aFRR-energiaktiveringsbudene vælges. Energinet vurderer løbende, hvad der er påkrævet for at løse problemerne med lokale flaskehalse, og det kan på sigt blive nødvendigt med geotags på kapacitetsmarkedet, men dette indgår ikke i denne metodeanmeldelse.

Ørsted	Energinet bør overveje hvorvidt kravet kan påvirke udbuddet af aFRR-energi negativt. aFRR-reserven leveres i dag primært af termiske elproduktionsanlæg og markedet er kendetegnet ved væsentligt mindre udbud end mFRR-markedet. Markedsaktører, herunder Ørsted, arbejder målrettet på at øge udbuddet via sammensatte leverancer fra blandt andet elforbrugende anlæg og vind-produktion. Ørsted er bekymret for at et krav om geo-tags på aFRR-bud vil reducere mulighederne for at levere sammensatte bud, fordi de fravælges i aktiveringsmarkedet. Et eksempel herpå kunne være at aFRR-bud delvist bestående af vindproduktion risikerer at blive sorteret fra, og at aktøren derfor vil have incitament til at sammensætte et bud uden denne ressource.	Energinet er opmærksomme på udbuddet af aFRR og har lavet ændringer for at forsøge at skabe mere udbud. Samtidig vil denne ændring også først blive introduceret, når Energinet tilkobler sig PICASSO, dette betyder, at vi samtidig overgår til en anden tidsopløsning på markedet og en separation af kapacitet og energiaktivering, hvilket Energinet vurderer vil være med til at øge udbuddet af aFRR energiaktiveringsbud væsentligt.
Intelligent Energi	Vi anerkender behovet for at geo-tags harmoniseres, således at også aFRR-bud fremover skal tilknyttes et geo-tags. Vi forstår, at årsagen til ændringer skyldes, at når Energinet tilkobles Picasso, kan den danske system-sikkerhed bliver udfordret, hvis aFRR-bud fra områder med et svagt net bliver aktiveret. Vi bakker således op om Energinets behov for Geotags, for understøtte fleksibilitets-markeds-udviklingen og undgå at forværre det problem, der potentiel kan opstå.	Grunden til, at Energinet ønsker at tilføje geotags på aFRR-bud, skyldes ikke, at Energinet tilkobler PICASSO, men at Energinet ser, at der i fremtiden kommer til at være et markant større behov for at kunne løse lokale flaskehalse. Energinet ønsker at indføre ændringen, når Energinet tilkobler sig PICASSO.
Intelligent Energi	Den foreslåede metode diskriminerer visse aktiver alene pba. deres geografiske placering på et tidspunkt, hvor vi skal give de rette incitamenter til alle markedets aktiver og aktører, og	Energinet ønsker at give de rette incitamenter til alle markedets aktiver og aktører, men ser det samtidig også som nødvendigt at tydeliggøre, at der er et behov/problem med lokale flaskehalse grundet fysiske

	endnu ikke har udviklet et lokalt TSO-DSO-marked for selve nettet, og ikke har sikret de rette markedsbaserede instrumenter for at fremme lokal balancering i elnet og elmarked.	begrænsninger, og derved skabe de bedste rammer for at løse sådanne problemer.
Intelligent Energi	Vi forstår Energinets forslag således, at alle aktører, der sælger systemydelser (aFRR, mFRR og Specialregulering), skal sætte geotags på deres bud. Formålet er at kunne sortere buddene, så bud kan fravælges, hvis de ligger i områder med flaskehalse. Fravalg vil ske uden kompensation.	Det er korrekt, at buddene vil skulle tilføje geotags, når de meldes ind. Dette gør det muligt at fravælge bud, som vil forværre en flaskehals, og at dette vil ske uden kompensation. Omvendt vil bud for mFRR kunne blive aktiveret til specialregulering, hvis de kan være med til at afhjælpe den lokale flaskehals.
Intelligent Energi	Med Energinets forslag får man sendt det forkerte signal til markedets aktører, når leverandører med decentralt placerede enheder, i svage eller belastede områder, ikke kan deltage i systemydelsesmarkedet.	Energinet sender det signal til markedets aktører, at der er et problem lokalt i nettet, og for at sikre stabilitet i nettet, kan deres bud i en begrænset periode ikke blive valgt. Den pågældende metode er designet til at påvirke markedets aktører mindst muligt, samt at sikre aktørerne de bedst mulige vilkår for at kunne deltage i systemydelsesmarkedet.
Intelligent Energi	Vi opfordrer derfor til, at man ledsager Geotag-forslaget med en kompensationsordning. Fra leverandørerne af fleksibilitet vil en kompensation svarende til det beløb, som aktøren alternativt vil modtage i betaling for den ydelse som Energinet ikke tillader enheden at levere, være rimeligt.	Energinet har ikke hjemmel til at kompensere for, at anlægget har bud, som ikke kan bruges til balance-ring grundet, at det ligger bag en flaskehals.
Intelligent Energi	Vi ser et behov for at sikre, at de mål man ønsker at opnå med dette forslag, indsættes i en større markedsudviklings-sammenhæng. Der skal gives de rette incitamentter til placering af VE og forbrug gennem tariffer, tilslutningsbidrag og markeds-mæssig efterspørgsel efter	Energinet er enig i, at dette forslag skal ses som en større del af, hvordan man løser problemet med lokale flaskehalse. Energinet arbejder også med tariffer og tilslutningsbidrag for at give de rette incitamentter til placering af alle produktionsanlæg og forbrugsanlæg.

	<p>ydelse både ift. systemets behov for balancering og ift. elnettet behov.</p>	<p>Dette er en løsning der sikrer en optimal mulighed for at balance nettet ved hjælp af balanceringsenergi i driftstidspunktet.</p> <p>At nogle anlæg/bud er bag en flaskehals, er altså en forudsætning, som Energinet skal håndtere i driftstidspunktet, og en forudsætning man vel og mærket selv har accepteret ved tilslutningen til nettet, f.eks. VE i distributionsnettet som har fået rabat på tilslutningen.</p>
Intelligent Energi	<p>Udnyttelse af elnettet på TSO og DSO-niveau skal optimeres. Men med det simple indgreb som Energinet foreslår som løsning på flaskehalsproblemer i TSO-nettet, får man sløret prisen for ikke at udbygge elnettet på evt. svage steder i TSOens net. Og man får skabt øget uigennemsigthed og diskrimination ift. potentielle aktiver og aktører.</p>	<p>Energinet er enig i, at udnyttelsen af elnettet på TSO- og DSO-niveau skal optimeres.</p> <p>Energinet vurderer, at med denne løsning får man tydeliggjort overfor markedet, at der er lokale problemer, og at markedet potentielt kan være med til at afhjælpe dette.</p> <p>Med aktivering af lokale ressourcer, vil man netop få transparens omkring hvad prisen er for ikke at udbygge nettet, svarende til omkostningen til at nedregulere lokale anlæg, og aktivere opregulering på den anden side af flaskehalsen.</p>