



Dato: 16.12.2019 Kommentarer fra: Ørsted – Markets and Bioenergy	Kommentarskema vedr.: Høring af Vilkår og betingelser for at fungere som genoprettelsesydelsesleverandør DK1 2022-2024
-----------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Kommentar-nummer	Afsnits-nummer	Linje-nummer	Figur/tabel	Kommentartype: generel/teknisk/redaktionel	Kommentar	Forslag til ændringer	Konklusion (kun Energinet)
2	4.2	38		Generel	Det er et voldsomt indgreb, hvis et anlæg tvangskøres i op til 8 uger – noget som afstedkommer en lang række spørgsmål. Nogle anlæg må ikke være i drift så mange timer om året, andre anlæg kan være bundet af varme, brændsel, støjbegrænsninger eller lignende. Hertil kommer omkostninger til drift-restlevetid og øget behov for revision.	Fjerne kravet	
3	4.5	79	Tabel 1	Teknisk	Det er uklart om Tabellen må justeres af leverandøren. Det kan være meget vanskeligt at nå en starttid <1 time uanset hvornår anlægget har været i drift. Der er en række lokale koblinger/tiltage mv. der skal på plads og et brandvarmt anlæg kræver en speciel opstart som ikke bør forceres.	Klar beskrive hvilke starttid der er krav og hvilke der er en del af tilbuddet og kan justeres.	
4	4.5	85			Hvis anlægget <u>uforudset</u> kobler fra er det ikke muligt at sikre hurtig genindkobling. Hvis det bliver koblet fra fordi beskyttelsen gør det kontrolleret fordi netforholdene ikke er opfyldte for normalt drift vil den kunne koble over til "blok-ø-drift". Der er vores forståelse at der ikke er forventning om at anlæg skal kunne gå i Blok-ø-drift fra normal drift, men kun i forbindelse med levering af systemgenoprettelsesydelseslevering.	Når man spændingssætter et net vil anlægget opleve en ret voldsom påvirkning og det er et spørgsmål om man ønsker at opgive forsøget på at spændingssætte for at holde den i "blok-ø-drift" så snart den oplever for meget støj.	
	4,7	103			Der står, at Energinet Elsystemansvar <u>kan</u> beordre - hvilke objektive kriterier ligger der til grund for, at der vil ske en sådan beordring?	Det bør fremgår tydeligt at dette afregnes separat og ikke er en del af aftalens betaling Hvilket varsel vil der være på denne beordring	

	4.8	125			Leverandøren bør kunne flytte/aflyse test med kort varsel såfremt det ikke er muligt at gennemføre testen pga. fx- alm kommerciel drift eller havari		
		127			Det fremgår ikke af forordningen hvilke prøver, der skal laves, hvorfor det ikke er muligt at medregne dette i et tilbud.	Beskrive hvilke prøver, der skal laves så det er muligt at medregne omkostningerne.	
Udbudsbetingelser DK1 2022-2024							
	5.3	88			Leverandørerne bør have en opsigelsesmulighed fx med 18 mdr. varsel – indkøbet kan gennemføres på 16 måneder jf. tabel 1, hvorfor der ikke er behov for at binde leverandøren længere. Den modsatte vej skal der være en binding, da der her er/kan være en investering der er bundet op på kontrakten.	Leverandøren kan opsige aftalen med 18 måneders varsel	
	9.2	198			Der har historisk aldrig været et behov i nærheden af en hel uges drift pga. Black out – hvorfor det er meget underligt at dette skal indgå i udvælgelsen af bud. Hvis dette indgår i udvælgelsen vil det ikke sikre at Energinet vælger den bedste til prisen. Da budet skal indeholde testomkostninger må man formode at budprisen allerede inkluderer start og energiomkostninger. Derfor vil udvælgelsen medtage dette to gange og derfor fravælge de anlæg med høje aktiveringsomkostninger selv om de måske var de billigste på rådighedsbetalingen.	Start og energi betaling bør udgå. Der står at Energinet vil vælge bedste til prisen, men der er ingen indikationer på kvalitetsforskel. Der bør derfor stå at de vælger billigst, alternativ skal kvalitet også indgå i udvælgelsen.	
