



Til Interessenter
Energitilsynet

Tonne Kjærsvvej 65
7000 Fredericia
Tel. +45 70 10 22 44
Fax +45 76 24 51 80

info@energinet.dk
www.energinet.dk
cvr-nr. 28 98 06 71

TF 5.4.1 Høringsnotat, indkomne bemærkninger

3. september 2008
FBC/FBC

Indkomne hørings svar med bemærkninger

Energinet.dk har gennemført en offentlig høring af Teknisk Forskrift 5.4.1 "revisionsplanlægning i perioden fra 7. juli 2008 til 18. august 2008.

Forskriften er udstedt i medfør af "Bekendtgørelse 2005-12-19 nr. 1463 om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet m.v." § 7; stk. 1; 4. punkt;

- 4) *Forskrifter for aktørenes forpligtelser, som sætter Energinet.dk i stand til at opretholde den tekniske kvalitet og balance inden for det sammenhængende elforsyningsnet m.v.*

med henblik på at fastlægge operationelle retningslinjer for udmøntning af reglerne i Lovbekendtgørelse 2006-11-08 nr. 1115 om elforsyning; § 27 b hvorefter:

§ 27 b *Transmissionsanlæg stillet til den systemansvarlige virksomheds rådighed og elproduktionsanlæg med en kapacitet på mere end 25 MW kan ikke tages ud af drift i længere tid uden godkendelse fra den systemansvarlige virksomhed. Med henblik på opretholdelsen af forsyningssikkerheden kan den systemansvarlige virksomhed mod rimelig betaling kræve godkendte driftsstop udskudt eller fremrykket.*

Forskriften er en revision af den gældende forskrift for revisionsplanlægning for Østdanmark (der har ikke været en tilsvarende for Vestdanmark) og er et led i harmoniseringen af tekniske forskrifter mellem Øst- og Vestdanmark.

Den østdanske forskrift har været i kraft og anvendt i forbindelse med det daglige planlægningsarbejde i en årrække.

Forskriften retter sig imod transmissionsselskaber og produktionsbalanceansvarlige og forpligter dem til at indmelde ønsker til revisionsperioder op til fastlagte terminer, så der kan ske en kvalificeret afbrydelseskoordinering af såvel indenlandske produktions- og transmissionsanlæg, som udlandsforbindelser og betydende anlæg i naboeråder.

Såfremt tidsfrister eller revisionsperioder ikke overholdes, kan konsekvensen være, at anlæggene ikke kan tages ud af drift i de ønskede perioder og i værste fald ikke før efterfølgende år.

Forskriften har været sendt i formel høring hos 30 selskaber (transmissions-, varme- og produktionsselskaber) og den har i høringsperioden været offentliggjort på Energinet.dk's hjemmeside.

Fem interessenter har fremsendt høringssvar:

- DONG Energy Sales & Distribution A/S
- Vestjyske Net
- NV net
- Vattenfall A/S
- DONG Energy Generation
- CTR (Centralkommunernes Transmissionsselskab)

En virksomhed har meddelt, at de ikke har kommentarer til forskriften.

Forskriften vedrører ikke internationale regler og aftaler vedrørende regulering af markedsadgang.

Forskriften er offentliggjort på Energinet.dk's hjemmeside den 10.9.2008.

I det følgende gennemgås høringssvarene i hovedtræk.

Indkomne høringssvar med bemærkninger	
<u>Transmissionsselskaber:</u>	
Afsnit 2 "Terminologi og forkortelser"	Definitionen "Regionalt kontrolrum", side 4: Der står, at regionale kontrolrum overvåger egne 132 /150 kV anlæg. Det er ikke nødvendigvis udelukkende egne anlæg der overvåges. Et regionalt kontrolrum overvåger 132/150 kV transmissionsanlæg i et regionalt område, uanset anlæggenes ejerforhold.
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Forskriftens tekst ændres</i>
Afsnit 4, "Generelt"	Tekstblok 1: "Længere tid" skal defineres
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Begrebet "længere tid" kan ikke defineres nærmere, idet det er afhængigt af forholdene i det samlede system (DK1, DK2, UCTE, NORDEL), hvor stor individuel betydning det enkelte værk har for forsyningssikkerheden på et givet tidspunkt.</i>
Afsnit 4, "Generelt"	Tekstblok 4: Det bør præciseres at samme krav er gældende for anlæg ejet af den systemansvarlige virksomhed Energinet.dk
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Det ligger eksplicit i teksten, at kravet også gælder for transmissionsvirksomhed udøvet af Energinet.dk eller helejede datterselskaber, idet teksten</i>

	<i>ikke referer til transmissionsselskaber, men til transmissionsnet.</i>
Afsnit 4, "Generelt"	Fodnote 1: For god ordens skyld bør 132/30 kV transformere medtages.
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>132/30 kV transformere medtages i noten.</i>
Afsnit 4, "Generelt"	Fodnote 1: Formuleringen betyder, at alle transformerudkoblinger på stationer med "kun" en transformer skal med i revisionsplanen. Det finder vi uheldigt idet det kun har ringe betydning på transmissionsnettet. Det er naturligvis fortsat nødvendigt at netselskaberne orienteres, som det sker i dag.
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Udkobling af 150/60 kV transformere i stationer med kun en transformer medfører en flytning af belastning fra en 150/60 kV station til en anden. Dermed ændres både MW og Mvar flow i transmissionsnettet, hvilket kan have betydning for n-1 beregninger og betyde, at der skal gennemføres eksempelvis spændingsregulering ved ind/udkobling af reaktive komponenter udenfor den pågældende netregion. I forskriften er tillige forudset et produktionsmønster, hvor systemet er mere følsomt overfor større pludselige belastningsændringer. Derfor fastholdes kravet i forskriften.</i>
Afsnit 4, "Generelt"	Afsnit 7: I dag fremsendes koblingsprogram forud for arbejdets påbegyndelse. Fremsendelse af koblingsprogram med dato, klokkeslæt samt involverede personer burde vel være tilstrækkelig som "genbekræftelse".
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Fremsendelse af koblingsprogram er tilstrækkeligt som "genbekræftelse".</i>
Afsnit 5	Tekstblok1: Det bør tilføjes at dette kun gælder, såfremt der er en afhængighed, der kan forringe forsyningssikkerheden.
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Taget til efterretning. Teksten er rettet i den endelige forskrift</i>
Afsnit 5.1 "Generelt"	1. afsnit, teksten: "Langtidsplanen rækker 2 - 6 år frem" Med så lang en horisont må Energinet.dk være indstillet på at langtidsplanen ændres årligt. Med få undtagelser kører vores detaljerede budgetlægning kun ét år ad gangen; derfor er sandsynligheden for ændring af planerne i efterfølgende år stor.
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Hensigten med langtidsplanen er ikke at udarbejde en detaljeret revisionsplan der rækker 6 år frem. Meningen med langtidsplanen er at fremstille en transparent oversigt over de fremtidige større opgaver, som med hensyn til forsyningssikkerhed og markedsfunktion har en vis gensidig afhængighed. Herved opnås, at større anlægs- eller revisionsarbejder kan planlægges til udførelse i forskellige perioder/år, ligesom større afbrydelser af vigtige transmissionslinjer kan koordineres med de udenlandske samarbejdspartnere.</i>

	<i>Planen er selvfølgelig behæftet med usikkerhed.</i>
Afsnit 5.2 "Indmelding"	I 5.2 står der også, at anlægsejerne indmelder afbrydelsesbehov. Det er ikke nødvendigvis anlægsejeren. Det er den driftsansvarlige for anlægge- ne der indmelder. Dette forhold gentager sig i 6.4.
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Taget til efterretning. Teksten er rettet i den endelige forskrift.</i>
Afsnit 5.2 "Indmelding"	4. sidste afsnit, teksten: "Planen for 4 - 6 år vil kun indeholde revisioner med forventet varighed over én uge." I modsætning til revision af produktionsanlæg, er de mest almindelige netrevisionsopgaver sjældent af mere end 1 - 2 dages varighed. Det er fornuftigt at udelade disse små opgaver i 4 - 6 års planen, hvorfor der heller ikke er mening i at indmelde dem til Energinet.dk. Vi foreslår derfor teksten i 5. sidste afsnit udbygget til: 4-6 år frem (kun for afbrydelser med forventet varighed over én uge): - anlægsidentifikation - estimat af revisionens varighed - årsag til afbrydelsen
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Taget til efterretning. Dog er teksten rettet så f.eks. jordtrådsudskiftning, der eventuelt kan gennemføres med mange mindre afbrydelser over læn- gere tid stadig skal indmeldes, da sådanne arbejder, kan give bindinger andre steder i systemet.</i>
Afsnit 5.2 "Indmelding"	Side 6, tekstblok 6: På baggrund af forventet varighed over en uge. Er det ikke bedre at skrive "større renoveringer, ombygninger ol. som giver anledning til læn- gerevarende eller gentagende periodevise udkoblinger." Med denne formulering vil de omgalvaniseringer af master, som kun giver anledning til udkobles i weekenden men mange gange, også komme med i revisionsplanen, som det i øvrigt sker i dag.
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Se forrige bemærkning.</i>
Afsnit 6.3 "Behandling af afbry- delsesønsker"	Tekstblok 2: ... påvirker markedsfunktionen uacceptabelt. Hvem afgør dette? Der bør stå systemansvaret.
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Energinet.dk er rettet til "Den systemansvarlige" i den endelige tekst.</i>
Afsnit 6.3 "Behandling af afbry- delsesønsker"	Tekstblok 2: ... vil energinet træffe en afgørelse..... Er der i egenskab som systemansvarlig? - så bør der stå det.
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Energinet.dk er rettet til "Den systemansvarlige" i den endelige tekst.</i>
Afsnit 6.4 "Tidsplan- og frister"	Sidste afsnit, teksten: "... godkendelsen kan bortfalde eller flyttes i den konkrete situation, hvis forudsætningerne i revisionsplanlægningen ikke længere er til stede". Vi er grundlæggende enige i forbeholdet. Vi gør opmærksom på, at aflys- ning eller flytning af en planlagt revisionsopgave kan påføre transmissi- onsselskabet ekstra omkostninger, afhængig af varslet.

	<p>Vi foreslår derfor teksten i sidste afsnit udbygget til:</p> <p>"Godkendelsen gives for hele året og for alle inkluderede anlæg under forudsætning af en "alt andet lige" betragtning. Dette medfører, at godkendelsen kan bortfalde eller flyttes i den konkrete situation, hvis forudsætningerne i revisionsplanlægningen ikke længere er til stede.</p> <p>Energinet.dk informerer hurtigt muligt aktørerne om sådanne ændringer."</p>
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Taget til efterretning og indarbejdet.</i>
Afsnit 6.5 "Revisionsplanens indhold"	<p>1. afsnit, punktopstillingen. Der kunne tilføjes et ekstra punkt om eventuel aktivering af netværn, hvis det kan være et vilkår for afbrydelsen.</p>
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Der er indføjet et ekstra punkt, som angiver at eventuelle specielle vilkår for afbrydelsen er medtaget i planen.</i>
Afsnit 6.6 "Bortfald af revisionsgodkendelse"	<p>Det fremgår ikke direkte, om afsnittet gælder for både transmissionsanlæg og produktionsanlæg. Kommentaren bygger på, at det er tilfældet.</p> <p>1. afsnit, teksten: "Revisionsplanen godkendes for en aktørs anlæg i sin helhed. Ændringer i et anlægs revisionsperiode (forsinkelse mv.) kan medføre at godkendelsen bortfalder for andre af den pågældende aktørs anlæg."</p> <p>Vi er enige i den udstrækning der foreligger en konkret systemdriftmæssig begrundelse for at lade godkendelsen bortfalde - f.eks. problemer med samtidig afbrydelse af to transmissionslinier.</p> <p>Vi foreslår derfor teksten i første afsnit udbygget til:</p> <p>Revisionsplanen godkendes for en aktørs anlæg i sin helhed. Ændringer i et anlægs revisionsperiode (forsinkelse mv.) efter godkendelse af den samlede revisionsplan kan medføre at godkendelsen bortfalder for andre af den pågældende aktørs anlæg i den udstrækning det kan begrundes i hensyn til forsyningsikkerheden eller markedet.</p>
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Taget til efterretning og indarbejdet i forskriften</i>
Afsnit 6.6 "Bortfald af revisionsgodkendelse"	<p>4. afsnit, teksten: "I andre tilfælde kan den systemansvarlige virksomhed, for at opretholde forsyningsikkerheden, mod rimelig betaling, kræve godkendte driftsstop udskudt eller fremrykket. Som udgangspunkt dækkes omkostninger, der er forbundet med udskydelse eller fremrykning, men ikke tab som følge af mistet dækningsbidrag."</p> <p>Som netselskab forstår vi teksten således, at:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Energinet.dk for at opretholde forsyningsikkerheden, mod rimelig betaling, kan kræve godkendte netrevisionsopgaver udskudt eller fremrykket - Som udgangspunkt dækkes omkostninger forbundet hermed udskydelse eller fremrykning, jf. også vores kommentar til afsnit 6.4.
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Det følger af Elforsyningsloven (LBKG 2006-11-08 nr. 1115 om elforsyning) at:</i>

	<p>- Med henblik på opretholdelsen af forsynings sikkerheden kan den systemansvarlige virksomhed mod rimelig betaling kræve godkendte driftsstop udskudt eller fremrykket</p> <p>I loven skelnes ikke mellem produktionsanlæg og netanlæg, hvorfor det også gælder for netanlæg. Det daværende Elkraft anlagde i forbindelse med udarbejdelsen af TF 5.4 "Driftsplanlægning" gældende for Østdanmark en rimelighedsbetragtning "</p> <p>- "Den systemansvarlige dækker de omkostninger, der er forbundet med udskydelsen eller fremrykkelsen, dog ikke et evt. tab som følge af mistet dækningsbidrag"</p> <p>Denne fortolkning er fuldt i overensstemmelse med lovbemærkningerne til bestemmelserne og Energinet.dk vil også fremover administrere bestemmelsen herefter. I forskriften er teksten præciseret til "direkte faktiske omkostninger".</p> <p>For 5tolkningen indebærer, at der skal ske detaillokumentation af de faktuelle omkostninger, som eventuelt ønskes dækket og interne omkostninger i egen virksomhed dækkes ikke.</p> <p>Omkostninger til forsinkelser forårsaget af aktøren selv dækkes ikke.</p> <p>Klager over den systemansvarlige virksomheds forvaltning af bestemmelserne i forskriften (herunder loven) kan indbringes for Energitilsynet.</p>
Afsnit 6.6 "Bortfald af revisionsgodkendelse"	<p>Afsnit 1: Det at revisionsplanen godkendes [for hver enkelt aktør] i sin helhed lyder lidt mærkeligt idet man uden problemer kunne godkende alle revisioner undtaget f.eks. et enkelt arbejde. Det er korrekt at ændring i et anlægs revisionsperiode kan give tidsmæssige forskydninger, men det behøver ikke alene at være på pågældende aktørs anlæg. Det kan for den sags skyld også være på naboaktørens anlæg.</p>
Energinet.dk's bemærkning	<p>Hver enkelt aktør får godkendt alle de revisioner, der kan gennemføres under hensyntagen til forsynings sikkerhed og markedsfunktionen. Det betyder, at der kan være revisionsønsker fra en aktør som ikke kan opfyldes i den godkendte revisionsplan, men alle ønsker vurderes og forsøges indpasset. Såfremt en enkelt aktørs godkendte afbrydelser har en indbyrdes afhængighed er denne selv ansvarlig for at overholde de givne tidsfrister. Såfremt tidsfrister, der er givet af hensyn til andre aktører ikke kan forventes overholdt har Energinet.dk mulighed for at udskyde eller fremrykke den pågældende aktørs godkendte revisionsperiode. Eventuel manglende overholdelse af en tidsfrist vil således ikke vil påvirke andre aktører negativt.</p>
Afsnit 7 "Ad hoc afbrydelsesplanlægning"	<p>Sidste afsnit side 9: Ad hoc afbrydelser vil typisk ske i forbindelse med pludseligt indtrufne hændelser der kræver umiddelbar indsats. I den sammenhæng har et varsel – så vidt muligt tre arbejdsdage inden arbejdets påbegyndelse - ikke den store relevans, idet det er en her og nu sag.</p>
Energinet.dk's bemærkning	<p>"Her og nu" sager som pludselig opstår og indebærer overhængende fare for personer/anlæg/driftssikkerhed behandles under hensyn til de foreliggende omstændigheder. Afbrydelser, der ikke har en direkte umiddelbar konsekvens for person- eller anlægssikkerhed kan normalt planlægges i større eller mindre grad. Som et eksempel herpå er træbeskæring nævnt.</p>

	<i>Hovedreglen er derfor at sådanne ikke akutte afbrydelsesønsker skal meddeles den systemansvarlige mindst tre dage før afbrydelsen ønskes effektueret.</i>
Afsnit 7 "Ad hoc afbrydelsesplanlægning"	Første afsnit side 10: Det er ikke nærmere angivet hvad de overordnede retningslinjer består af.
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>De overordnede retningslinjer er beskrevet i hele kapitel 6.</i>
Afsnit 8 "Øvrige planlagte driftsarbejder i transmissionsanlæg (ikke afbrydelser)"	3. afsnit, punktopstillingen: Det er ikke tydeligt, hvad der forstås ved punktet 'Større forsyningsomlægninger'; bedes konkretiseret.
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>I fælles hovedtransformerstationer, hvor det regionale transmissionselskab er ansvarlig for lavspændingsforsyningen til anlægget, ønskes det oplyst, hvornår der sker omlægninger eller ombygninger, der kan påvirke Energinet.dk's anlæg.</i>
Afsnit 8 "Øvrige planlagte driftsarbejder i transmissionsanlæg (ikke afbrydelser)"	Det virker meget bureaukratisk at Energinet.dk SKAL godkende denne type arbejder og at arbejdet SKAL indmeldes senest 3 dage før arbejdet påbegyndes. Det vil være naturligt, at man orienterer Energinet.dk inden et arbejde der kan påvirke onlinemålinger påbegyndes, men bortset fra det virker ovenstående som noget der kan vanskeliggøre det daglige arbejde. Man skal tænke på at de opgaver dette afsnit ikke omhandler afbrydelser.
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>I mange tilfælde vil det være tilstrækkeligt at orientere om et eventuelt arbejde, der medfører manglende måleværdier. Kravet er indført i forskriften for at give den systemansvarlige mulighed for at kræve et arbejde, der påvirker onlinemålingerne, udsat i tilfælde af driftstilstande i transmissionsnettet, hvor en kontinuert overvågning er nødvendig for hurtigt at kunne gribe ind med korrigerende tiltag og derved bevare systemstabiliteten.</i>
Producenter:	
Afsnit 5 "Indmelding, tidsplan og – frister"	Punkt 5.2 sidste linje: Langtidsplanen godkendes ikke. Ved at lave en form for godkendelse/dialog om den lange planlægning, vil vi på forhånd kunne tage dette med i vores udarbejdelse af 1 års revisionsplaner.
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Hensigten med langtidsplanene er at kunne indgå en kvalificeret dialog med de enkelte aktører. Langtidsplanen omfatter samtlige transmissions- og produktionsanlæg omfattet af forskriften, hvorfor det vil være u hensigtsmæssigt at godkende den formelt (og låse aktørerne fast på indmeldingerne), idet mange indmeldinger er en afspejling af fremtidige, ikke akutte opgaver i nettet. Indmeldingerne er behæftet med en vis usikkerhed begrundet i bl.a. budgetlægningen i de enkelte selskaber, opgaveudbud mm. I tilfælde, hvor de centrale værker skal ud til længerevarende revisioner, vil det normalt ske efter særskilt behandling, hvorefter den systemansvarlige kan kræve andre revisioner flyttet. Det er de produktionsbalanceansvarlige eller anlægsejerne, der kender de kommende større revisioner, og det forventes, at disse tager initiativ til en</i>

	<i>dialog på så tidligt et tidspunkt som muligt.</i>
Afsnit 6.3 "Behandling af afbrydelsesønsker"	<p>Afsnit 2: Energinet.dk kan inden godkendelse af de indsendte ønsker ændre revisions- og afbrydelsesterminer for såvel produktionsanlæg som transmissionsanlæg, hvis de indmeldte terminer vurderes at ville true forsyningssikkerheden eller at påvirke markedets funktion uacceptabelt.</p> <p>Hvis produktionsbalanceansvarlig ønsker at flytte en allerede planlagt, eller dele af en revision, skal dette være muligt, såfremt forsyningssikkerheden ikke trues.</p>
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Revisionsplanlægning er et samarbejde om at opnå stor forsyningssikkerhed og et velfungerende marked. Indenfor disse rammer vil Energinet.dk normalt imødekomme aktørernes ønsker.</i>
Afsnit 6.3 "Behandling af afbrydelsesønsker"	<p>Næstsidste afsnit: I tilfælde af interessekonflikter mellem aktører vil Energinet.dk træffe en afgørelse, der påvirker forsyningssikkerhed og marked mindst muligt.</p> <p>Her vil en godkendelse/dialog omkring den lange planlægning kunne imødekomme interessekonflikter. Revisioner bør også flyttes, således det skader den enkelte producent mindst muligt.</p>
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Den tekniske forskrift er ændret til : " der dels påvirker forsyningssikkerhed og marked mindst muligt, dels tilgodeser aktørernes behov i størst muligt omfang".</i>
	<i>Det følger desuden af "Lov 2004-12-20 nr. 1384 om Energinet.dk" §17 at Lov om offentlighed i forvaltningen, forvaltningsloven og lov om Folketingets Ombudsmand gælder for Energinet.dk og virksomhedens helejede datterselskaber, hvilket i praksis betyder, at alle afgørelser, der ikke giver en part fuldstændigt medhold skal begrundes.</i>
Punkt 6.4 "Tidsplan- og frister"	<p>6. afsnit: For produktionsanlæg gælder - For anlæg i Vestdanmark vil den endelige revisionsplan foreligge senest 1. november året forud. For anlæg i Østdanmark vil den endelige revisionsplan foreligge senest 15. februar det pågældende år.</p> <p>Den 15. februar er alt for sent. Bestilling af mandskab og plads hos underleverandører kræver væsentlig varsel. Eksempelvis ville det ikke have været muligt med de regler, at gennemføre revisionen på Amagerværket blok 3 2008.</p>
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Såfremt der skal gennemføres større netrevisioner, der kræver omfattende afbrydelser af vigtige linjer og/eller længere planlægningshorisont, kan den normale prioritering og/eller planlægningshorisont aftales særskilt for det enkelte anlæg.</i>

<p>Punkt 6.6 "Bortfald af revisionsgodkendelse"</p>	<p>1. afsnit: Revisionsplanen godkendes for en aktørs anlæg i sin helhed. Ændringer i et anlægs revisionsperiode (forsinkelse mv.) kan medføre at godkendelsen bortfalder for andre af den pågældende aktørs anlæg.</p> <p>Det er ikke acceptabelt at en forsinkelse rammer så hårdt. Umiddelbart opfordrer det jo aktøren til at lægge en ekstra margin ind i revisionsplanen.</p> <p>Det er selvfølgelig rimeligt, at en forsinkelse medfører en dialog, og at det kan påvirke umiddelbart følgende revisioner.</p>
<p><i>Energinet.dk's bemærkning</i></p>	<p><i>Hvis en revision forsinkes vil Energinet.dk tilstræbe en imødekomende dialog om mulighederne for at opretholde forsyningen uden at skade øvrige aktører.</i></p> <p><i>Afsnittet er indført for at gøre det klart, at forsinkelser, der påvirker revisionsperioderne for andre af den pågældende aktørs anlæg, først og fremmest forsøges kompenseret uden at påvirke andre aktørers godkendte revisionsperioder.</i></p> <p><i>Afsnittet finder selvfølgelig kun anvendelse på anlæg, som er nødvendige for opretholdelse af forsyningen.</i></p>
<p>Punkt 6.6 "Bortfald af revisionsgodkendelse"</p>	<p>3. afsnit: Såfremt en aktør ikke overholder de i revisionsplanen godkendte terminer eller andre forudsætninger, der er givet af aktøren selv, kan Energinet.dk uden betaling, for at opretholde forsyningsikkerheden, udskyde eller fremrykke den pågældende aktørs efterfølgende revisioner.</p> <p>Denne fremlægning virker helt urimelig, altså vil en udskudt revision i DK 1 kunne rykke på en revision ½ år senere, eller rykke på en revision i DK2.</p> <p>En fremrykning, fra energinet.dk side, af en revision på grund af ovenstående, vil med stor sandsynlighed umuliggøre mange planlagte revisions job. Det vil have stor betydning for anlæggenes pålidelighed.</p>
<p><i>Energinet.dk's bemærkning</i></p>	<p><i>Se ovenfor.</i></p>
<p>Punkt 6.6 "Bortfald af revisionsgodkendelse"</p>	<p>5. afsnit: I andre tilfælde kan den systemansvarlige virksomhed, for at opretholdelse forsyningsikkerheden, mod rimelig betaling, kræve godkendte driftsstop udskudt eller fremrykket.</p> <p>Som udgangspunkt dækkes omkostninger, der er forbundet med udskydelse eller fremrykning, men ikke tab som følge af mistet dækningsbidrag.</p> <p>Under de nuværende markedsforhold for en termisk elproducent kan en flytning af en revision til et andet tidspunkt have store økonomiske konsekvenser i form af betragtelig mistet dækningsbidrag.</p> <p>Hvis dette mistede dækningsbidrag har skadende betydning for den produktionsbalanceansvarlige, skal dette tab også kunne dækkes ligesom de øvrige omkostninger forbundet med en revisionsflytning.</p>
<p><i>Energinet.dk's Bemærkning</i></p>	<p><i>En revisionsperiode for en given enhed kan flyttes så det får såvel positiv som negativ betydning for den produktionsbalanceansvarliges elhandel.</i></p> <p><i>Såfremt PBA skal have betaling - ud over faktiske omkostninger - for flytning af revisionsperioden til et tidsrum, hvor det viser sig, at elprisen er mindre end forventet (!), vil den systemansvarlige tilsvarende være nødt</i></p>

	<p><i>til at opkræve et beløb fra PBA' hvis flytningen viser sig at være til en økonomisk mere gunstig periode.</i></p> <p><i>Det fremgår desuden direkte af bemærkninger til Elforsyningsloven §27 b, stk. 2, at der ikke ydes erstatning for tabt dækningsbidrag.</i></p> <p><i>Se i øvrigt bemærkning til samme afsnit under transmissionsselskabernes bemærkninger.</i></p> <p><i>Det beskrevne princip fastholdes.</i></p>
Punkt 9. Dokumentation af egenskaber for produktionsanlæg	<p>3. afsnit:</p> <p>For alle anlæg skal prøverne efter revisionen mindst omfatte:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Minimumsproduktion ved mindst to timers drift i minimum med primært brændsel - Minimumsproduktion ved mindst to timers drift i minimum med sekundært brændsel (hvis relevant) - Maksimumproduktion ved 2 timers drift i maksimum kondensationsdrift - Blok-ø-drift i mindst 1 time. - Kritisk effekt-/frekvensregulering <p>Disse krav til prøver bør vel være afhængige af revisionens omfang? Kun ved store revisioner bør alle prøver være nødvendige.</p> <p>Vil en blok-ø-drift prøve ikke være tilstrækkelig i mindst 30 minutter?</p>
<i>Energinet.dk's Bemærkning</i>	<p><i>Blok-Ø-driftsprøven gennemføres med to formål:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Eftervisning af anlæggets egenskaber</i> - <i>Træning af driftspersonalet</i> <p><i>Med hensyn til eftervisning af anlæggets egenskaber vil 30 minutter ofte være tilstrækkeligt til at eftervise Blok-Ø-driftsegenskaber, men da det er vigtigt, at driftspersonalet ved, hvorledes de skal agere - også ved længere net-/blokudfald - fastholdes et krav, der indebærer et vist element af træning.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Ny tekst: " Blok-ø-drift i tilstrækkelig lang tid til at driftspersonalet kan demonstrere manuel kedelregulering, dog mindst 30 minutter. Ø-driftsprøven gennemføres fra 80 -100 % kedellast".</i>
	<p>En del af prøverne kan ikke gennemføres på decentrale anlæg. Vi vil derfor foreslå, at teksten generelt omhandler centrale anlæg større end 25 MW. Eventuelle krav til decentrale anlæg kan anføres særskilt.</p>
<i>Energinet.dk's Bemærkning</i>	<p><i>Alle anlæg skal kunne levere de ydelser som kræves i henhold til de tilslutningsbetingelser, som var gældende tilslutningstidspunktet eller på tidspunktet for større ombygninger.</i></p> <p><i>Det anses derfor for rimeligt at fastholde kravene, og administrere dem i henhold til ovenstående.</i></p> <p><i>For anlæg, der skal levere systemydelser i henhold til kommercielle aftaler kræver Energinet.dk, at anlæggenes egenskaber eftervises efter en revision inden der indgås aftale om levering af de pågældende ydelser.</i></p>
	<p>Det generelle krav om 2 timers drift ved minimum på sekundært brændsel vil vi gerne have ud af forskriften. Det skyldes dels betydningen i forhold til forsynings sikkerheden og dels omkostningerne ved prøven.</p>
<i>Energinet.dk's Bemærkning</i>	<p><i>Kravet til drift på sekundært brændsel er ændret til 30 minutter. 30 minutters drift efter skift fra primært- til sekundært brændsel anses for</i></p>

	<p><i>tilstrækkeligt til at demonstrere driftspersonalets evne til at håndtere brændselsskiftet.</i></p> <p><i>Muligheden for at anvende sekundært brændsel er vigtigt for forsynings-sikkerheden og der prøven fastholdes med de ændrede konditioner.</i></p>
	<p>Det er ikke klart, hvad der menes med effekt-/frekvensregulering. Vi vil derfor gerne have en nærmere beskrivelse af formål og praktisk gennemførelse.</p>
<i>Energinet.dk's Bemærkning</i>	<p>Ved kritisk effekt/frekvensregulering forstås regulering, hvor alle relevante i drift værende produktionsanlæg efter evne skal yde effektregulering proportional med frekvensafvigelsen (statikregulering) for at bidrage til at undgå elsystemsammenbrud. Kritisk effekt / frekvensregulering skal aktiveres ved store frekvensafvigelser, hvor anlæg automatisk skal bidrage med aktuel mulig effektstøtte, styret af produktionsenhedens primærregulator.</p>
	<p>For at sikre en effektiv afprøvning af LFC, vil vi foreslå at prøverne gennemføres som en fælles afprøvning, når de relevante anlæg er til rådighed.</p>
<i>Energinet.dk's Bemærkning</i>	<p><i>Der er allerede en del af forskrift 5.4.1 at afprøvning af frekvensstyrede reguleringer aftales med Energinet.dk efter oplæg fra den enkelte producent.</i></p> <p><i>Alle parter inkl. den systemansvarlige har interesse i fælles koordineret afprøvning, hvorfor den nævnte fremgangsmåde formentlig bliver normal praksis.</i></p>
	<p>Vi mener, at der med oplægget omkring godkendelse af afprøvninger hos Energinet.dk er en risiko for, at der opstår ventetid inden systemydelse kan leveres.</p> <p>Vi foreslår derfor, at ledelsen på kraftværkerne får ansvaret for at godkende prøverne, samt at sende dokumentationen til Energinet.dk.</p>
<i>Energinet.dk's Bemærkning</i>	<p><i>Det er principielt kraftværksledelsen på det enkelte værk, der dokumenterer, godkender og indestår for kvaliteten af de udførte prøver, men den systemansvarlige beslutter om prøver og tilhørende dokumentation tilstrækkelige og godkender dermed, at der kan indkøbes/leveres systemydelser fra de enkelte enheder.</i></p> <p><i>Forskriftteksten bibeholdes uændret for at fastholde, at det er den systemansvarlige, der endeligt godkender, at anlægget må levere systemydelser.</i></p>
	<p>Endelig finder vi det <i>kun</i> nødvendigt at orientere Energinet.dk, hvis der er foretaget væsentlige ændringer, som kan påvirke anlæggets evner til at levere systemydelser. Det gælder ikke alene i forbindelse med revisioner, jvf. første afsnit punkt 9.</p>
<i>Energinet.dk's Bemærkning</i>	<p><i>Ved revisioner, hvor der sker indgreb i reguleringssystemernes hard- eller software, er der risiko for at systemydelser ikke efterfølgende leveres korrekt, og anlæggets dynamiske egenskaber er ændret. Det samlede elsystem er baseret på, at de ydelser den systemansvarlige indkøber hos de produktionsbalanceansvarlige leveres i henhold til indgåede aftaler, og at dynamiske egenskaber opfylder tilslutningsbestemmelser.</i></p> <p><i>Derfor er det et rimeligt krav, at leveringen af disse ydelser først kan genoptages, når konditionsmæssig levering er eftervist ved prøver, og dokumentationen er sendt til og godkendt af den systemansvarlige.</i></p>

	<i>Det anses også for et rimeligt krav at alle ændringer, som kan påvirke anlæggets evne til at levere systemydelser meddeles den systemansvarlige.</i>
	Når større opgaver planlægges opstår der ofte den situation, at leverandører skal reserveres flere år ud i fremtiden. Eksempelvis når et kontrolanlæg skal udskiftes, eller hvis der skal udføres en stor opgave på en damp-turbine. Reservationer eller kontrakter som må afbrydes er potentielt store omkostninger. Derfor ønskes generelt en tidligere godkendelse af revisionsplanerne, og ved specielle opgaver ønsker vi godkendelser op til 3 år ud i fremtiden. Der er lagt op til, at der nu skal udarbejdes planer der går 6 år ud i fremtiden. Vores planer for revisioner rækker reelt ikke 6 år ud i fremtiden. Det betyder, at selv om vi meget gerne vil, så kan vi ikke levere planer med egentlig værdi med den tidshorizont. Vi vil derfor foreslå, at planerne for produktionsanlæg begrænses til 4 år ud i fremtiden.
<i>Energinet.dk's Bemærkning</i>	<i>For at give så troværdigt planlægningsgrundlag som muligt indmeldes alle kendte revisioner af mere end en uges varighed 6 år frem. Hvis der ikke er kendte revisioner i perioden 5-6 år kræves ingen indmelding.</i>
Generelle bemærkninger fra producenter:	
	Anlæg til start fra dødt net kan indgå i den formelle planlægning - gas-turbiner på SSV og NJV, afsnit 4.
<i>Energinet.dk's Bemærkning</i>	<i>Taget til efterretning. Disse anlægstyper vil fremover indgå i planlægningen med deres specielle egenskaber.</i>
	Hvordan sikres at alle producenter på markedet har de samme rettigheder ved planlægningen af revisioner? afsnit 6.2.
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Energinet.dk er forpligtet til at behandle alle aktører på en ikke diskriminerende måde. Det følger desuden af "Lov 2004-12-20 nr. 1384 om Energinet.dk" § 17 at Lov om offentlighed i forvaltningen, forvaltningsloven og lov om Folketingets Ombudsmand gælder for Energinet.dk og virksomhedens helejede datterselskaber, hvilket i praksis betyder, at alle afgørelser, der ikke giver en part fuldstændigt medhold skal begrundes. Hvis den sjældne situation skulle opstå, at to anlæg (hvoraf mindst et er nødvendigt at have i drift af hensyn til systemdriften) ønskes til revision samtidig, og et valg ikke er givet af samtidige netrevisioner, vil beslutningen blive truffet ved lodtrækning.</i>
	Det foreslås, at der i stedet for ydelser på ugebasis, anvendes forventede ydelser ved nominelle randbetingelser, afsnit 6.3.
<i>Energinet.dk's Bemærkning</i>	<i>Det er reelle effektstørrelser, der er behov for i forbindelse med revisionsplanlægning. Der kan være forhold i forbindelse med drift af anlægget, som medfører reducerede maksimaleffekter på forskellige tider af året. Derfor fastholdes kravet uændret, men det præciseres at der er tale om "el-effekt" i stedet for "el-ydeevne".</i>
	I afsnit 6.3 er der ikke længere en bestemmelse om, at ønskerne kan ændres, hvis de påfører en anden part åbenlyst urimelige omkostninger. Hvad ligger der i det?
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Teksten er ikke medtaget, idet Energinet.dk er forpligtet til at behandle alle aktører ens og sørge for et velfungerende marked. Heraf følger at den systemansvarlige bør undgå at træffe beslutninger,</i>

	<i>som favoriserer enkelte aktører.</i>
	Bestemmelsen om mulighed for forhandlinger ved interessekonflikt er ikke med i det nye afsnit 6.3. Hvad ligger der i det?
<i>Energinet.dk's bemærkning</i>	<i>Der vil inden endelig godkendelse af revisionsplanen for produktionsanlæg blive gennemført individuelle forhandlinger med parterne. Ved interessekonflikt vil en fælles forhandling med parterne være en mulighed, men som minimum vil parterne blive hørt, og der vil blive truffet en afgørelse i overensstemmelse med proceduren i Forvaltningsloven.</i>
	Afsnit 7. Der er ikke nævnt, hvordan ad hoc afbrydelser på produktionsanlæg skal behandles, afsnit 7. Behandles ad hoc afbrydelser for produktionsanlæg i en anden TF?
<i>Energinet.dk's Bemærkning</i>	<i>Proceduren ved fejl og havarier på produktionsanlæg er allerede beskrevet i markedsforskrifter.</i>
Generelt om transparens i beslutningsprocessen	Forskriften beskriver ikke tilstrækkeligt detaljeret, efter hvilke objektive kriterier den systemansvarlige godkender og eventuelt ændrer i aktørernes forslag til revisionsplanlægning. Principperne er beskrevet overordnet ud fra en formulering om at forsyningssikkerheden og markedet skal påvirkes mindst muligt. Forskriften kan med fordel uddybes med en beskrivelse af, hvorledes det sikres at disse hensyn udmøntes i praksis.
<i>Energinet.dk's Bemærkning</i>	<i>Selvstændigt notat om kriterier for revisionsplanlægningen er under udarbejdelse. Notatet offentliggøres på hjemmeside sammen med forskriften.</i>