



Energinet  
Att. Jonas Peter Hasselbom Jacobsen

## Øgede omkostninger ved ændring af deadline for revisionsplanlægning

15. april 2020

Energinet spørger om vi kan specificere, hvad de markante økonomiske konsekvenser for aktørerne vil være ved at datoen for revisionsindmeldingerne ændres.

Jeres ref. Jonas Peter Hasselbom  
Jacobsen  
Vores ref. Jørn Klitgaard  
Dok. ansvarlig JORKL

Vi kan ikke på det nuværende grundlag specificere omkostningerne på ændringerne, men vi er meget sikre på, at den foreslåede ændring vil få en markant økonomisk konsekvens for aktørerne. Vi vil gerne uddybe i det følgende.

I forbindelse med Markedsmodel 2.0 blev vilkårene for revisionsplanlægning undersøgt, for at afklare om vilkårene for anlægsejerne kunne forbedres.

Udgangspunktet herfor er, at revisionsplanlægningen bliver anvendt af TSO til at planlægge sig ud af problemer med effektilstrækkelighed. Dermed har revisionsplanlægning et element af kapacitetsmarked uden betaling og uden mulighed for anlægsejeren til at gøre indsigelser.

Anlægsejerne indgav en række forslag til forbedring af vilkårene, der gik i stik modsatte retning af denne ændring. Energinet skrinlagde projektet uden konklusion. Projektets begyndelse var optimal med fuld aktørinddragelse, men sluttede abrupt.

Ørsted anerkender, at Energinet kan benytte sig af de afhjælpende foranstaltning, der er beskrevet i SOGL, men alene når dette er fagligt begrundet. Ørsted finder det ikke begrundet i høringsnotatet, i behovsvurderingen eller i effektilstrækkelighedsanalyserne. Energinet har en række frihedsgrader i implementeringen af SOGL, men har alene indstillet den mest restriktive model uden begrundelse herfor.

Det er uklart for Ørsted, hvor Energinet har informationerne fra om at "ændringerne har ikke væsentlige økonomiske konsekvenser for aktørerne", da vi ikke har været inddraget i implementeringen af denne ændring. Energinet bedes derfor redegøre for, hvor fra disse oplysninger stammer og hvorfor Ørsted ikke har været inddraget i processen. På nuværende tidspunkt er det, erfaringsmæssig betraget, for sent at få involveret aktørerne.

Energinet foreslår første august som deadline, hvilket reelt betyder at de fleste planer skal være klar inden sommerferien. En stor del af Ørsteds revisioner gennemføres af eksterne parter, der kræver en ekstra koordinering, som typisk er vanskeligere i

ferieperioden. For Ørsted betyder det i praksis, at ændringen forskyder deadline yderligere med deraf afledte omkostninger og begrænsninger.

Vores ref. Jørn Klitgaard

Observationerne i revision indgår i planlægning af kommende revisionen. Da deadline for indgivelse af revisionsplaner til Energinet ligger inden afholdelse af revisionerne, er denne mulighed ikke længere en option.

Vilkårene for revisionsplanlægning er af stor betydning for værkernes rådighed i den efterfølgende driftsperiode. Da disse forværres, vil implikationen være entydig negativ for havariomkostningerne og for forsyningssikkerheden fra værkerne. De forværrede vilkår vil derfor påvirke forsyningssikkerheden negativ for varmeselskaberne. Det er således både anlægsejerne og varmeselskaberne, der påvirkes økonomisk negativt. Fossile anlæg er typisk backup for centrale kraftværker og dermed påvirkes CO<sub>2</sub> aftrykket tilsvarende negativt.

Med venlig hilsen  
Ørsted

**Jørn Klitgaard**

