



ENERGINET
Elsystemansvar

Energinet
Tonne Kjærvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 39 31 49 59

Dato:
29. marts 2019

Forfatter:
JMJ/JMJ

NOTAT

HØRINGSNOTAT VEDR. REVIDERING AF FORSKRIFT D1 OG I

Indhold

1. Indledning	3
1.1 Baggrund for høringen	3
1.2 Høring	3
1.3 Læsevejledning.....	3
2. Generelle kommentarer	4
3. Høringskommentarer til forskrift D1	5
3.1 Generelle kommentarer	5
3.2 Kommentarer til metodeforslag	7
4. Høringskommentarer til forskrift I.....	10
4.1 Generelle kommentarer	10
4.2 Kommentarer til metodeforslag	13
Appendiks 1: Høringsparter	19

1. Indledning

Energinet sendte den 18. januar 2019 følgende reviderede forskrifter i høring:

- Forskrift D1: Afregningsmåling
- Forskrift I: Stamdata

Forskrifterne metodeanmeldes til Forsyningstilsynet den 4. april 2019 og træder i kraft den 1. oktober 2019 under forudsætning af forudgående godkendelse af Forsyningstilsynet.

1.1 Baggrund for høringen

Som en del af den løbende udvikling af detailmarkedet og igennem dialog med markedets aktører indføres en række ændringer i forskrifterne D1 og I for Energinet.

Formålet med ændringerne er at optimere markedsprocesserne og de data, der udveksles i markedet og sker primært på baggrund af ønsker fra markedets aktører. Samtidig er der behov for en oprydning i data som ikke anvendes eller som skal udfases indenfor nærmeste fremtid. Sidst men ikke mindst er der behov for metoder til at kunne håndtere ændringer i Energistyrelsens vejledning for nettoafregning.

1.2 Høring

Den offentlige høring blev gennemført i perioden 18. januar til 13. februar 2019, hvor udkast til forskrifterne blev sendt til de høringsparter, der er listet i Appendiks 1 foruden offentliggørelse på Energinets hjemmeside på www.energinet.dk under [Markedsforskrifter i høring](#).

Energinet har modtaget høringssvar fra følgende aktører: Dansk Energi, Evonet, ProActive A/S, Radius Elnet, SEF Energi A/S og Ørsted Salg & Service A/S. Ingen aktører har meddelt, at de ikke har kommentarer til høringen.

Høringen har medført ændringer i visse af de forslag til metoder, der blev sendt i høring.

1.3 Læsevejledning

Høringssvarene er opdelt i de to forskrifter. De behandles tematisk og ikke nødvendigvis i kapitlernes numeriske rækkefølge. Alle indkomne kommentarer behandles systematisk i en tabel, som vist nedenfor og kategoriseres enten som generelle eller vedrørende en konkret metode. Metodenr. er fortløbende og referer til "Metodeanmeldelse for ændringer til forskrift D1: afregningsmåling og forskrift I: stamdata" (dok. nr. 18/03426-27), hvor metodenr. 1-4 inkl. angår forskrift D1 og metodenr. .5-12 inkl. angår forskrift I. Bemærk der ikke er indkommet høringssvar til alle metoder.

Metodenr.: Sigende navn på forslag til ny metode/metodeændring Reference til kapitel i forskriften
<p>Der er afgivet følgende høringssvar:</p> <p>Organisation X: Nøjagtig gengivelse af kommentarens ordlyd.</p> <p>Organisation Y: Nøjagtig gengivelse af kommentarens ordlyd.</p>
<p>Energinets svar: <i>Baseret på de indkomne høringssvar, begrundet Energinet forslaget til metodeændringen, der enten er en fastholdelse af det oprindelige forslag eller grundet høringssvarene en tilpasning. Svaret noteres i kursiv.</i></p>

2. Generelle kommentarer

Generel kommentar
<p>Der er afgivet følgende høringssvar:</p> <p>Ørsted Salg & Service A/S: "Ørsted Salg & Service A/S takker for muligheden for at afgive høringssvar på ændringsforslagene til markedsforskrifterne D1 og I.</p> <p>Overordnet set er der tale om ændringer, som er forlængelse af markedsaktørernes drøftelser med Energinet om forhold, der kan afhjælpe eksisterende problemstillinger eller give grundlag for større smidighed i markedet i fremtiden. Således støtter Ørsted generelt set ændringerne og ser disse som en nødvendig konsekvens af det aftalte."</p> <p>Dansk Energi: "Dansk Energi takker for muligheden for at give kommentarer til ændringsforslagene til forskrift D1 og I. Der er tale om ændringer der sigter på at efterkomme ønsker fra branchen og dette er positivt."</p>
<p>Energinets svar: <i>Energinet takker for de indkomne høringssvar og for den generelle opbakning.</i></p>

3. Høringskommentarer til forskrift D1

Herunder fremgår alle indkomne høringskommentarer til forskrift D1, der er kategoriseret enten som generelle eller vedrørende en konkret metode.

3.1 Generelle kommentarer

Generel kommentar
Forskrift D1
Der er afgivet følgende høringssvar:
<p>ProActive A/S: ”Der er flere slutdatoer, der er noteret 31/12-2020. Jeg synes I skal rette dem til 1/1-2021, da der så vil følge regelsættet Energinet ellers har for periodeangivelser.”</p>
<p>Energinets svar: <i>Udmærket observeret – formuleringen ændres så der står ”indtil 01.01.2021”.</i></p>

Generel kommentar
Kapitel 3.3: Elleverandører og balanceansvarlige og 3.4: Kunder og andre interessenter
Der er afgivet følgende høringssvar:
<p>Ørsted Salg & Service A/S ”Bør linjen ”Energinet anvender de aggregerede værdier til egen afregning ...” <u>tilføjes elafgift i første punkt</u>, i det Energinet for special-netområderne også foretager afregning heraf i visse tilfælde?”</p> <p>Radius Elnet: ”I kapitel 3.3. redigeres teksten som følge af, at opgaven med afregning af pristillæg mv. er overflyttet til Energistyrelsen, hvilket er en logisk ændring.</p> <p>Vi vil opfordre til at overveje om saldoafregning er dækkende for de afregninger, der overfor elleverandørerne foretages efter 3. refiksering, da saldoafregning kun vedrører skabelonkunder, mens der også foretages korrektioner på time- og flexafregnede kunder.</p> <p>Ændringsforslaget forklarer endvidere, at produktionsmåledata for egenproducenter fremsendes til Energistyrelsen. Radius har ikke kendskab til Energistyrelsens behov, men såfremt der også fremsendes forbrugsmåledata, bør dette også nævnes.”</p>
<p>Energinets svar: <i>Omkring Energinets brug af aggregerede værdier tilføjes ”elafgift for slutforbrugere tilsluttet i transmissionsnettet”, og det præciseres, at data både anvendes til saldoafregning og korrektioner efter balanceafregningen.</i></p> <p><i>Energistyrelsen modtager også enkelte forbrugsmålepunkter i forbindelse med tilskud til elintensive virksomheder – dette tilføjes.</i></p>

Generel kommentar
Bilag 4: Rykkere og korrektionsrapporter

Der er afgivet følgende høringsvar:

ProActive A/S:

"Ved tilføjelsen om at der rykkes på tællerstande er kun flex og skabelon nævnt. Timeafregnede målepunkter skal også inkluderes – og måske skal skabelon ikke nævnes?

Det skal vel også nævnes at der rykkes for tællerstande for timeafregnede målepunkter her:

Ved opgørelsen tages ikke hensyn til, om der allerede er sendt en eller flere rykkere for pågældende målepunkt de foregående dage. Der rykkes således hver dag, indtil måledata er modtaget.

- For timeafregnede målepunkter og/eller evt. tilknyttede child målepunkter rykkes første gang efter kl. 10.00 den 3. arbejdsdag efter driftsdøgnet, hvis der ikke er modtaget data.
- For flexafregnede målepunkter og/eller evt. tilknyttede child målepunkter rykkes første gang efter kl. 21.00 den 5. arbejdsdag efter driftsdøgnet, hvis der ikke er modtaget data.

Der rykkes tilsvarende for tællerstande på fysiske målepunkter første gang efter kl. 21.00 den 5. arbejdsdag efter månedsskiftet.

- For skabelonafregnede forbrugsopgørelser rykkes første gang 21 kalenderdage efter nominel aflæsningsdag eller skæringsdato for leverandørskift, flytning mv. Der rykkes ikke for en periodisk aflæsning, hvis der foreligger en aperiodisk aflæsning, som kan erstatte den periodiske aflæsning, jf. kapitel 8.1.1. For evt. tilknyttede child målepunkter, som skal indgå i engrosafregningen mellem netvirksomhed og elleverandør, rykkes 1. gang efter kl. 21.00 den 5. arbejdsdag efter driftsdøgnet.

- Der rykkes ikke for måledata på beregnede målepunkter.

- Der rykkes ikke for tællerstande på beregnede og virtuelle målepunkter.

Længere nede er der en stavfejl i Energinet.dk og overvej at udskifte *han* med *man*:

Fremsendelse af rykkere registreres i DataHubs markedsportal, således at elleverandøren kan se, hvilke af elleverandørens målepunkter en pågældende netvirksomhed, er blevet rykket for i forhold til manglende indsendelse af måledata for henholdsvis time-, flex- og skabelonafregnede målepunkter og evt. child målepunkter. DataHub foretager sig ikke yderligere, uanset om elleverandøren eventuelt rykker DataHub. Elleverandøren kan kontakte Energinet.dk, hvis ~~han~~ mener, at der mangler måledata, og Energinet (DataHub) ikke har rykket i følge DataHubs markedsportal.

Radius Elnet:

"Der står følgende:

- For timeafregnede målepunkter og/eller evt. tilknyttede child målepunkter rykkes første gang efter kl. 10.00 den 3. arbejdsdag efter driftsdøgnet, hvis der ikke er modtaget data.
- For flexafregnede målepunkter og/eller evt. tilknyttede child målepunkter rykkes første gang efter kl. 21.00 den 5. arbejdsdag efter driftsdøgnet, hvis der ikke er modtaget data.

Vi mener, at rykningen for de Flexafregnede målepunkter skal have samme tidsfrist, som er gældende for de timeafregnede målepunkter. Idet der kun accepteres manglende værdier indtil 5. arbejdsdag efter driftsdøgnet kl. 21.00 (se afsnit 4.1.2 Generelt for flexafregnede målepunkter) og dermed kommer rykkerlisten for sent."

Ørsted Salg & Service A/S:

"Formulering til skema om rykkere i bilag 4 synes lidt ulden og kunne rettes til: "Tilsvarende rykkes for manglende indsendelse af tællerstande på flex- og skabelonafregnede målepunkter herunder fysiske child-målepunkter."

Energinets svar:

Rykkere for tællerstande udelades i denne udgave af forskriften, jf. høringsvar til kapitel 8.3. Teksten gennemgås for uklarheder og fejl.

Energinet har forståelse for forslaget om en fremskyndelse af tidspunktet for rykkere på flexafregnede målepunkter, men dette har ikke være præsenteret for branchen tidligere. Forslaget vil derfor blive behandlet i Dialogforum og medtages eventuelt i næste opdatering af forskriften.

3.2 Kommentarer til metodeforslag

Metode 1: Udfasning af muligheden for månedsaflæst produktion

Kapitel 5.2: Måledata for månedsaflæst produktion

Der er afgivet følgende høringsvar:

ProActive A/S:

"Afsnittet omhandler måledata og det nævnes at punktet vedr. månedsaflæste målepunkter kun er gyldig til 31.12.2020. Jeg tænker det skyldes at månedsaflæsning udfases, men synes ikke at kunne se det står noget sted helt eksplicit. Det kunne godt stå i Forskrift I."

Energinets svar:

Det præciseres i ændringsloggen i forskrift D1, at udfasning af månedsaflæst produktion er en konsekvens af den generelle udrulning af fjernaflæste målere jf. "Bekendtgørelse om fjernaflæste elmålere og måling af elektricitet i slutforbruget".

Metode 2: Månedsvise indsendelse af tællerstand for flexafregnede målepunkter

Kapitel 8.3: Fremsendelse af tællerstande til DataHub

Der er afgivet følgende høringsvar:

ProActive A/S:

"Der er fejl i markeringerne for hvad der er revideret. Sådan ser det ud i den gældende version af Forskrift D1:

8.3 Fremsendelse af tællerstande til DataHub

Netvirksomhed

For målepunkter med en fysisk måler, skal indsendes tællerstand jf. nedenstående.

Netvirksomheden skal for flexafregnede målepunkter indsende tællerstande mindst fire gange årligt ⁶. Det anbefales at indsende tællerstand for hvert månedsskifte. Indsendelse af tællerstand for flexafregnede målepunkter skal desuden ske ifm. forbrugsopgørelse ved flytning, leverandørskift mv.

Og så sådan står der i høringsforskriften:

For målepunkter med en fysisk måler, skal indsendes tællerstand jf. nedenstående.

Netvirksomheden skal for flexafregnede målepunkter indsende tællerstande ved hvert månedsskifte. Indsendelse af tællerstand for flexafregnede målepunkter skal desuden ske ifm. forbrugsopgørelse ved flytning, leverandørskift mv.

Der er tale om en ændring, der kan medføre ændringer i IT systemerne, så markeringen bør stå mere tyde-

ligt.”

Dansk Energi:

”Det har været ønsket at der blev mere stramme regler vedr. udveksling af tællerstande.

Dansk Energi kan støtte det som lægges op til med månedlig forsendelse af tællerstande for både flexafregnede og timeafregnede målepunkter.

Kriteriet om at tællerstandene dog kun skal sendes, såfremt de foreligger med afsæt i en konkret måler og ikke en beregningsstruktur, bør dog for ordens skyld gælde både flexafregnede og timeafregnede målepunkter (og ikke alene timeafregnede målepunkter).

Der lægges endvidere op til at eksplicit at stille som krav at forskellen mellem tællerstande skal svare til indsendte forbrugsmængder. Dette vil normalt være tilfældet og er i øvrigt et logisk og indlysende krav. Imidlertid er markedsforskrifterne indrettet således at forbrug timeinddeles mens tællerstande altid betragtes som tidsstemplet ved døgnskiftet. Derved opstår der afvigelser:

- Ved målerskifte, da måleren i DataHub kun kan udskiftes ved døgnskifte. Måleren udskiftes i praksis typisk i løbet af dagen, men information om målerskifte (og tællerstande i forbindelse hermed) indsendes til DataHub som gældende ved døgnskifte. Energimængderne i løbet af dagen, hvor måleren er skiftet, vil være summen af timeforbrug for gammel og ny måler, og disse kan indsendes pr. time. Derved vil timeforbruget i perioden før og efter målerskiftet, ikke svare til forbruget der opgøres ud fra tællerstanden.

En anden afvigelse vil ske ved målere med omregningsfaktor, f.eks. en tabsfaktor, vil forskellen mellem to tællerstande, ikke svare til de indsendte energimængder. I sådanne tilfælde bør målerne nok være registreret som virtuelle og dermed falde ind under at tællerstande ikke foreligger og dermed ikke skal sendes. Forskrift D1 bør afspejle at kravet om konsistens mellem forbrug og tællerstand ikke er gældende i sådanne nævnte tilfælde.

Der har været rejst ønske om en statuskode for tællerstande. Tællerstande som findes på en måde så kunden normalt kan se den på sin elmåler og som dermed skal sendes til datahubben kan enten være den målte værdi eller et estimat heraf.

Der lægges op til at netselskaber skal angive en statuskode for om tællerstanden er målt eller estimeret. Imidlertid lægges op til at dette først kommer til at gælde fra primo 2020 modsat høringsversionens øvrige indhold som generelt er planlagt til at træde i kraft når der foreligger godkendelse fra Forsyningstilsynet.

I lyset af at der således tænkes i lidt længere tid inden ikrafttrædelse vedrørende statuskoder og i lyset af at der i drøftelserne i Dialogforum endnu ikke er noget en afklaring på dette punkt foreslås regler om statuskoder taget ud af nærværende version. En fornyet drøftelse i Dialogforum vil derpå kunne give en retning som siden kan følges.”

Radius Elnet:

”Radius støtter, at der hver måned fremsendes tællerstande på flex- og timeafregnede kunder, såfremt tællerstande er til rådighed, hvilket de f.eks. ikke er ved formelafregnede målepunkter eller hvis der anvendes dataloggere.

Dialogforum har kort drøftet statuskoder for forbrugsmålinger, men jeg kan ikke erindre, at Dialogforum havde en fælles holdning hertil eller har besluttet noget herom, og tilsvarende har der heller ikke været indstillinger om statuskoder på tællerstande.

Radius kan ikke støtte forslaget om statuskoder på tællerstande. Vi vurderer, at statuskoder på tællerstande

er overflødige og tilføjer unødigt kompleksitet, da der allerede er krav om statuskoder på forbrug. En målt tællerstand kan således godt indeholde estimerede forbrugsopgørelser, og ligeledes kan en estimeret tællerstand indeholde målte forbrugsopgørelser. Men hvis den sidste times forbrugsopgørelse er målt, medfører det også, at tællerstanden er målt. Det er således muligt at udlede kvalitetsniveauet uden at stille ekstra krav.”

Ørsted Salg & Service A/S:

”Ørsted accepterer Dialogforums ønske om kvalitets-stempling af tællerstande, men forudser stadig udfordringer med markedets anvendelse her, særligt ift. hvilke krav, der evt. implicit vil blive stillet til ændringer til tællerstande bagud i tid, og ift. kommunikation til kunder.”

Energinets svar:

Vi beklager, at høringsmaterialet ved en fejl ikke er udsendt med alle ændringer, men kun med ny tekst.

Formuleringerne omkring kvalitetskrav til tællerstande er i høj grad lavet ud fra hidtidige diskussioner på Dialogforum, men Energinet anerkender, at kvalitetskrav til tællerstande er svære at implementere.

Dette sammenholdt med, at tællerstande ikke indgår i de seneste krav til faktureringsinformation, jf. EU’s Clean Energy Package, gør, at vi fjerner kvalitetskrav til tællerstande (dvs. krav om statuskoder og sammenhæng mellem tællerstande og i målt energi i perioden) og rykker på tællerstande fra denne version af forskriften. Emnet tages op igen til fornyet behandling på Dialogforum, når der er klarhed over betydningen af de ændringer der kommer fra Clean Energy Package.

Kravet om månedlige tællerstande på fysiske flex- og timeafregnede målepunkter fastholdes. Formuleringerne ændres, så det tydeligt fremgår, at dette krav om tællerstande på time- og flexafregnede målepunkter kun gælder fysiske målere, hvorfra tællerstande kan fjernaflæses.

Metode 3: Konsistenskontrol for flex- og timeafregnede måledata

Bilag 1: Netvirksomhed, netområder, måleansvar mv.

Der er afgivet følgende høringssvar:

Radius Elnet:

”D1 bilag 1 indeholder krav om visse konsistenstjek. Vi er tilhængere af disse konsistens-tjek, men det ærgrer os, at datahubben 3 år efter idriftsættelsen fortsat ikke er i stand til at levere alle nødvendige dataudtræk til selskaber af vores størrelse, og vi vil endnu engang opfordre til, at dette data-issue løses. Alternativt bør det skrives ind i forskriften, at kravene ikke gælder store selskaber.”

Energinets svar:

Udformningen af kravet om konsistenstjek af måledata for time- og flexafregnede målepunkter er blevet lettet, så der nu kun skal kontrolleres på månedssummer i stedet for på timedata. Vi vil fokusere på, at DataHub får udviklet de nødvendige værktøjer til en lettere kontrol. På den baggrund fastholdes formuleringen .

4. Høringskommentarer til forskrift I

Herunder fremgår alle indkomne høringskommentarer til forskrift I, der er kategoriseret enten som generelle eller vedrørende en konkret metode.

4.1 Generelle kommentarer

<p>Generel kommentar</p> <p>Forskrift I</p> <p>Der er afgivet følgende høringssvar:</p> <p>Radius Elnet: "Radius støtter ændringen om, at det bliver obligatorisk for leverandørerne at fremsende telefonnumre og mailadresser til datahubben, da kommunikation via fysiske breve ikke mere er tidssvarende.</p> <p>Vi vil opfordre til indførelse af performancemålinger på disse stamdata, så der er mulighed for korrigerende handlinger, hvis der er leverandører, som ikke løfter opgaven.</p> <p>Herudover vil vi foreslå, at det eksplicit fremgår som en leverandørforpligtelse i oversigten vedr. sanktioner mv.</p> <p>Vi støtter tilsvarende indførelsen af adressekoder."</p> <p>Dansk Energi: "Fra Dansk Energis side er det i flere omgange blevet understreget som nødvendigt og vigtigt at netselskaber understøttet af Energinets forskrift I får adgang til elkunders officielle adresse, telefonnummer og e-mail-adresse. De to sidstnævnte, telefonnummer og e-mail-adresse, er i høringsversionen skrevet ind på passende vis som information, der skal angives såfremt den foreligger hos elhandleren. Ligeledes står at disse to oplysninger ikke kan tilgå en eventuel anden elhandler, men alene tilgår netselskabet. Dansk Energi støtter dette. Imidlertid har netselskabet også behov for elkundens officielle adresse. Betegnelsen kontaktadresse er misvisende i forhold til dette ønske. Der er ikke tale om at kunder blot skal kunne vælge sig en kontaktadresse som netselskaber kan oplyses. Netselskaberne har behov for kundens officielle adresse.</p> <p>Det er endvidere ikke nok at forskrift I giver mulighed for at denne adresse KAN skrives i datahubben. Det der er behov for, er at forskrift I forpligter elhandlere til at angive elkundens officielle adresse.</p> <p>Der er således behov for en lidt anden sprogbrug og for krav til hvad der skal angives som adresse."</p> <p>Energinets svar: <i>Energinet takker for opbakningen til forslaget og vil præcisere ordlyden i forskriften, som anmeldes til Forsyningstilsynet, så det fremgår mere klart og tydeligst, hvornår data kan og skal angives, samt i hvilket omfang.</i></p>
--

<p>Generel kommentar</p> <p>Kapitel 3: Stamdataansvar og Kapitel 6: Oversigter over forpligtelser og sanktioner:</p> <p>Der er afgivet følgende høringssvar:</p> <p>ProActive A/S: "Referencen til kapitel 6 er ikke længere valid:</p>
--

Den stamdataansvarlige aktør skal opdatere stamdata samme dag eller 1. arbejdsdag efter ændringen træder i kraft hos aktøren, medmindre andet eksplicit er angivet i forbindelse med markedsprocesser i øvrige forskrifter. Ved skift af måler, herunder opdatering af målepunktsart samt målerdata for den fysiske måler, gælder at stamdata skal opdateres senest 6. arbejdsdag efter skæringsdato. Når DataHub har modtaget stamdataopdateringer, videresendes disse senest 1 time efter modtagelsen til de relevante modtagere heraf, som nærmere anført i kapitel 6.

Nedenstående er ikke korrigeret i høringsversionen, men jeg tænker formuleringen er noget knudret. I kunne overveje at lave den lidt mere mundret, nu forskriften alligevel revideres:

- Oprette og vedligeholde prislister for egne nettariffer, abonnementer og gebyrer i DataHub.
- Vedligeholde tilknytninger pr. målepunkt for egne nettariffer, abonnementer og gebyrer pr. målepunkt.
- Indberette eventuelle ændringer i tilknytninger af elafgifter til Energinet, som indsender opdateringen i DataHub på målepunkter, hvor ansvaret for vedligehold på målepunktet påhviler netvirksomheden.
- Via beskrivelsen for priselementet meddele, hvis tariffen indgår i et forsøg med fleksibel tariffiering.

Energinets svar:

Henvisningen til kapitel 6 er fjernet helt. Den til enhver tid gældende information, som tidligere var at finde i forskriften, vil være at finde i DataHub dokumentationen. Teksten vedrørende elafgifter som netvirksomheden skal have rettet bliver præciseret i forskriften.

Generel kommentar

Kapitel 3.1: Kontrol af stamdata i DataHub

Der er afgivet følgende høringsvar:

ProActive A/S:

"Jeg kunne godt ønske en mere tekniske beskrivelse af processen for kontrol af stamdata, så min kommentar går ikke direkte til Forskriften, men når nu BRS guiden skal konsekvensrevideres, så kunne det godt blive beskrevet her. En strømligning af processen så den kan laves via Online API i stedet for FTP serveren vil også være at foretrække."

Energinets svar:

I forskriften vil der ikke være tekniske beskrivelser af processer. Disse vil alene være at finde i DataHubs dokumentation. Energinet Elsystemansvar vil gøre Energinet DataHub opmærksom på ønsket.

Generel kommentar

Kapitel 4.6: Måledata

Der er afgivet følgende høringsvar:

ProActive A/S:

”Jeg mener at korrektion af værdi ikke længere benyttes, så skal den ikke fjernes fra forskriften?

4.6 Måledata

Det er netvirksomhedens ansvar, at den samlede indsendelse af måledata er komplet for hvert netområde.

Navn	Beskrivelse/Krav	Eksempel	Ansvarlig
Måledata			
Energienhed	- kWh - kVArh - tons	kWh	Netvirksomheden
Kvantum	Kvantum jævnfør ”Energienhed”	1045	Netvirksomheden
Kvantum status	- Manglende værdi - Skønnet værdi - Målt værdi - Korrektion af værdi (kun udsendt fra DataHub)	Målt	Netvirksomheden

Energinets svar:

Emnet har ikke været debatteret i Dialogforum og derfor ændres forskriften ikke på dette punkt. Energinet undersøger forholdene og medtager eventuelt emnet til behandling på et kommende Dialogforum.

Generel kommentar

Fjernelse af Kapitel 5: Oversigt over stamdata for et målepunkt og en måling

Der er afgivet følgende hørings svar:

Radius Elnet:

”Det foreslås at fjerne kapitel 5, og der henvises til ”oversigt over stamdata for et målepunkt og en måling”. Kapitel 5 i Forskrift I vedrører imidlertid forpligtelser og sanktioner, og Forskrift I har slet ikke kapiteloverskrifter med titlen ”oversigt over stamdata for et målepunkt og en måling”, så ændringsforslaget er ikke klart for os.

Hvis ændringsforslaget drejer sig om at fjerne kapitel 4, som omfatter ”Stamdata, måledata og aktørdata”, foretrækker vi, at disse bevares i Forskrift I, da Forskrift I dels er mere tilgængelig og da der efter vores opfattelse ligger metoder bag kravene til stamdata mv.”

Dansk Energi:

”I høringsbrevet foreslås at fjerne et kapitel 5 ”Oversigt over stamdata for et målepunkt og en måling”. Derudover skrives i høringsbrevet at oversigten er vejledende.

En oversigt over stamdata for et målepunkt som det fx ses i høringsversionens afsnit 4.3, er dog bestemt ikke vejledende og bør ikke udgå.

Selve tabellen i kapitel 5 af den nugældende version af forskrift I er dog heller ikke af vedledende karakter. Det er helt fast og éntydig information om hvilke stamdata der sendes for hvilke målepunkter, men der er med målepunktsopdelingen tale om information af teknisk karakter, som det godt kan forsvares at lade udgå af forskrift I for i stedet blot at findes i de mere tekniske BRS- og RSM-guider.”

Energinets svar:

Tabellen i forskriften kommer fra oversigten fra RSM-Guiden. Denne opdateres løbende efter gældende regler og forskrifter. Da der ikke er metode i modtagelsen af data, og hvad der skal gøres med dem, som en del af forskrift I fastholdes, at kapitlet fjernes. I øvrige forskrifter, som for eksempel H1, angives hvilke data en elleverandør modtager og hvis der eventuelt er forpligtelser forbundet med modtagelsen, som det for eksempel er tilfældet med webadgangskode. Energinet fastholder derfor sletning af kapitlet.

4.2 Kommentarer til metodeforslag

Metode 5: Ændring i kontaktadresser**Kapitel 4.2: Kunderelaterede stamdata:**

Der er afgivet følgende høringsvar:

Ørsted Salg & Service A/S:

"Ændring kap. 4.2 (kontaktadresser): Bør overvejes at tilføje at den juridiske adresse skal svare til kundens CPR-/CVR-adresse."

Dansk Energi:

"Der henvises til de tekstmære input til forskrift I om dette emne sendt til Energinets sekretariat for Dialogforum den 17. september 2018 og stillet i udsigt på Dialogforums møde den 4. september 2018.

Heri ses at det i tabellen i afsnit 4.2 blot foreslås at bruge betegnelsen adresser og ikke kontaktadresser og at indholdskravet bør være: "Der skal angives kundens officielle adresse og derudover er der mulighed for angivelse af en adresse til andre henvendelsesformål."

Energinets svar:

Betegnelsen for kontaktadresserne bliver præciseret og ligeledes vil formålet blive præciseret i forskriften. Der vil dog ikke være krav om CPR-/CVR-adresser, da der kan være forhold, hvor det ikke er muligt at identificere en CPR-/CVR-adresse. Dog vil der blive indført krav om mulighed for vask mod danske registre, når der anvendes danske adresser.

Angående telefon og e-mail vil Energinet ikke pålægge elleverandører at indsamle disse data, da ikke alle i Danmark har telefon eller e-mail. Det må være naturligt at indsamle disse informationer for en elleverandør og deraf forventes en væsentlig stigning i antallet af mobilnumre og e-mailadresser alene på baggrund af den foreslåede tekst.

Adressernes formål bliver præciseret yderligere i forskriften. Det præciseres, at den juridiske adresse er den som kunden har anvendt til at indgå aftalen med elleverandøren, og at den skal repræsentere en officiel verificerbar adresse, hvis der er tale om en dansk adresse.

Metode 6: Ændring i adressekoder**Tidligere Kapitel 4.3 Målepunktsrelaterede stamdata og Kapitel 4.4: Adresser**

Der er afgivet følgende høringsvar:

Dansk Energi:

"I forskrift I afsnit 4.3 om målepunktsadresse er der en tilføjelse vedrørende fiktive adresser.

Hvis man imidlertid angiver nærmeste postadresse for installationer som fx lyskryds, antenneforstærkere, trafiktællere så viser erfaringen at el-handlerne ofte får lavet flytninger på den forkerte installation. Fællesin-

stallationer i lejlighedskomplekser giver en tilsvarende udfordring. Det hjælper naturligvis hvis der tilføjes en kommentar i fritekst feltet Målepunktskommentar, men man kan ikke umiddelbart se dette felt når man søger et aftagernummer frem i Datahub og ej heller i flere aktør-systemer. Således skal man altid aktivt kontrollere om der står noget i feltet, for at opdage der er tale om en speciel installation.

Derfor bør sådanne specielle installationer tydeligt adskille sig fra almindelige forbruger installationer, og det bør tilstræbes at nå en branche standart for dette. Det bør være et eksplicit felt, men hvis dette ikke er muligt, skal det være noget som springer i øjnene umiddelbart. Fx kunne en løsning være den, som nogle bruger i dag med et X efter husnummeret.

Merarbejdet som fejlagtige flytninger giver, bør undgås ikke mindst på grund af den dårlige oplevelse for slutkunderne.”

Evonet:

”Kontaktadresser:

Adressekoder: Det skal præciseres at adressekoden skal (ikke kan) følge DAR. Således, at alle aktører bruger de samme adressekoder.

E-mail, Telefonnr. og mobilnr.:

Teksten ”Skal angives, hvis den er registreret hos elleverandøren. Informationen deles alene med netvirksomheden” ændres til ” Skal registreres hos elleverandøren. Informationen deles alene med netvirksomheden” Hvis Elleverandøren ikke registrerer mindst en af oplysningerne, er netvirksomhedens eneste mulighed for kontakt til disponenten, at sende brev. Det vil besværliggøre netvirksomhedens kommunikation, f.eks. ved behov for varsling af afbrydelse af forsyningen, i forbindelse med anlægsarbejder.

Målepunkts adresse:

Hemmelig adresse: Hører ikke til i denne tabel, eller??

Lejligheds ID: skal være små bogstaver. (Th ændres til th)

Adressekoder: Det skal præciseres at adressekoden skal (ikke kan) følge DAR. Således, at alle aktører bruger de samme adressekoder.

På både den tekniske og den juridiske Kontaktadresse, bør der være et **attention felt og/eller et bemærkningsfelt i Datahub**, således at det er muligt at tilføje en kontaktperson (især ved Erhverv) eller måske skrive en bemærkning.

Fx Kunde=SEF Energi A/S, **Att.: Teknisk afdeling, Lone Ejdorf**”

Dansk Energi:

”Endvidere ses at afsnit 4.4 bør have en tredeling, således at det tydeliggøres at der i Data-Hub registreres følgende adresseinformationer:

- Målepunktets fysiske placering
- Kontaktadresse til henvendelsesformål selvvalgt af kunden
- Kundens officielle adresse (efter CPR eller CVR)

Dansk Energi henleder således opmærksomheden på det tidligere givne input omkring adresseoplysninger. Det er stadig gældende.”

Energinet svar:

Energinet anerkender, at der ønskes krav om DAR-standarder for adresser hurtigst muligt. På baggrund af

høringssvar vil Energinet således skærpe forskriften til at være et krav med det samme uden overgangsperiode.

Vedrørende adresser fastholder Energinet kravet til formateringen, som skal følge DAR-standarden. Et tilføjelse vil derfor ikke blive indført eller accepteret. Derfor vil det kræve, at alle aktører skal lave egne særegler ved vask af data. Energinet anerkender behovet for særlige markeringer for tekniske anlæg. Eftersom alle adresser skal kunne vaskes og være officielle adresser, præciseres anvendelsen af attributten "vaskeanvisning", samt hvordan denne skal anvendes i kombination med målepunktskommentaren, når det drejer sig om "fiktive" adresser ved for eksempel gadebelysning og markvanding. Energinet henstiller derfor at være ekstra opmærksom på forholdene vedrørende adresser, når Forsyningstilsynet har sin høringsproces vedrørende forskrifterne. Energinet mener, på baggrund af høringssvar og yderligere dialog, at have fundet en holdbar løsning uden at gå på kompromis med datakvaliteten for adresser.

Angående attention-feltet er dette allerede indført på adresserne. Det er alene disponenten, der for virksomheder kun må have et enkelt navn. De to kontaktsadresser tillader to linjer. Energinet har prøvet at præcisere brugeren af adresser væsentligt i de anmeldte udgaver af forskriften.

Metode 7: Beskyttet adresse

Kapitel 4.4

Der er afgivet følgende høringssvar:

SEF Energi A/S:

"Fra teksten: Elleverandøren er ansvarlig for kunderelaterede stamdata, herunder om kunden har beskyttet adresse.

Hemmelig adresse Skal angives. Bemærk, at det er navnet på personen, som er hemmelig og at det angives i DataHub på adressen.

Der står beskyttet adresse og Hemmelig adresse, bør der ikke enten stå beskyttet adresse eller stå Hemmelig adresse for at undgå tvivl og ensarte teksten?

Fra teksten: "... hhv. tekniske og juridiske anliggender. Den juridiske kontaktsadresse skal være identisk med kundens kontraktoplysninger og skal kunne vaskes mod officielle registre.

Den tekniske kontaktsadresse vedrører afbrydelser og andre tekniske forhold."

Evonet:

"Målepunkts adresse:

Hemmelig adresse: Hører ikke til i denne tabel, eller??"

Energinet's svar:

Vedrørende beskyttet/hemmelig adresse vælger Energinet på baggrund af de indkomne svar at ensrette forskriften til at bruge de officielle termer, som er defineret i CPR-loven. Betegnelsen er "adressebeskyttelse"/beskyttet adresse og denne vil blive indarbejdet i forskriften.

En beskyttet adresse er altid knyttet til både navn og adresse. Derfor er det også en relevant information for målepunktets adresse, da disponentnavnet knyttes til adressen. Hvis disponenten ikke var tilknyttet målepunktsadressen ville information kunne udelades. Dette punkt vil Energinet tage med i den fremtidig debat i Dialogforum for at høre, om der er muligheder for yderlig optimering af data og processer. Forskriften vil blive ensrettet således, at det er den officielle term "beskyttede adresse", som bruges overalt.

Metode 8: Målepunktets stamdata

Kapitel 4.3: Målepunktsrelaterede stamdata

Der er afgivet følgende høringsvar:

ProActive A/S:

"Jeg har lavet to markeringer nedenfor. Ved første markering synes jeg i skal lade fremgå at der er tale om skabelonafregnede målepunkter, så teksten i stedet kunne være: "For skabelonafregnede målepunkter kan der angives på til 12 ...".

Ved anden markering synes jeg at I skal skrive at teksten er gælden for målepunkter i nettoafregningsgruppe 6. Så teksten i stedet kunne være: "Bemærk! Beskrivelsen vedr. nettoafregningsgruppe 6 træder først i.":

4.3 Målepunktsrelaterede stamdata

De målepunktsrelaterede stamdata vedrører det enkelte målepunkt og er nødvendige for at kunne håndtere kunden for det pågældende målepunkt korrekt i forhold til markedet.

Navn	Beskrivelse/Krav	Eksempel	Ansvarlig
Målepunktsrelaterede data			
Afbrydelsesart	Skal angives for forbrugs- og produktionsmålepunkter. Angiver hvordan målepunktet kan afbrydes af netvirksomheden	Fjernafbrydelig Manuel afbrydelig	Netvirksomheden
Aflæsningsdag	Skal angives for skabelonafregnede målepunkter og for nettoafregningsgruppe 6 målepunkter uanset afregningsform. Angiver de datoer, hvor netvirksomheden vil foretage periodiske aflæsninger til brug for elleverandørens afregning af kunden for skabelonafregnede målepunkter. For nettoafregningsgruppe 6 målepunkter angiver datoen hvornår målepunktet årsopgøres. Der kan angives op til 12 datoer pr. målepunkt. For nettoafregningsgruppe 6 kan alene en dag angives. Alle datoer for nettoafregningsgruppe 6 skal angives til den første i måneden. Bemærk! Denne ændring træder først i	0101	Netvirksomheden

Målepunktstypen D15 bør indeholde information om at det relaterer sig til gruppe 6. Det ville i hvert fald så lægge sig op ad navngivningen der er for D04.

Og hvorfor fremgår målepunktstypen D99 slet ikke?

	<p>regninger af særligt afregningsgrundlag, f.eks. rådighed.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Egenproduktion</i>: Benyttes til angivelse af den beregnede andel af elforbruget, som egenproducenten selv producerer. - <i>Netto fra net</i>: Benyttes til angivelse af positiv nettol levering fra kollektivt elforsyningsnet til forbrugsstedet opgjort pr time. - <i>Netto til net</i>: Benyttes til angivelse af positiv nettol levering til kollektivt elforsyningsnet fra forbrugsstedet opgjort 	<p>D14 – Elvarme D15 - Afgift nettoforbrug D16 – Øvrige målinger D17 – Reserve- ret til aggrega- tor D20 – Reaktiv energi</p>			”
--	---	--	--	--	---

Radius Elnet:

”I kapitel 4.3 indføres der krav om identifikation af anlægsteknologier for produktionsanlæg og for nettoafregnede målepunkter, og at netvirksomhederne skal vedligeholde denne information.

I den ledsagende tekst argumenteres for, at kravet skyldes verifikationer i henhold til bekendtgørelse nr. 1083 af 7. september 2015 samt, at emnet har været behandlet 2 gange i Dialogforum.

Radius har ikke kendskab til, at emnet har været behandlet i Dialogforum, og der ser heller ikke ud til at være krav i Bek. 1083, som kræver denne detaljeringsgrad.

Bekendtgørelse nr. 1083 §5 og §10 nævner således intet om anlægs-teknologier, og der er udelukkende krav om verifikationer af om ejeren af produktionsanlægget er den samme som forbrugeren. Bekendtgørelse 1083 §5 og §10 har henvisninger til anden lovgivning, hvor der heller ikke ses at være behov for anlægsteknologier. Såfremt der alligevel vurderes at være behov for disse stamdata, vil vi opfordre til, at data om anlægsteknologier hentes fra Stamdataregistret, idet det ikke er formålstjenligt eller rationelt at vedligeholde samme information i flere offentlige registre. Alternativt kan datahubben en gang om året lave en kontrol mod stamdataregister, ligesom Stamdatabekendtgørelsen indeholder en årlig kontrol.

Det foreslås, at aflæsningsdatoerne for gr. 6 kunder skal angives til d. 1. i måneden, da dette svarer til tidspunktet for årsopgørelsen. Vi vil foreslå en anden formulering, da et opgørelsestidspunkt normalt forbindes med den sidste dag i en periode, mens d. 1 januar kl. 0.00 f.eks. vil være starttidspunktet.

Samtlige gr. 6 anlæg burde i øvrigt have et årsafregningstidspunkt, så vi er usikre på behovet for denne præcisering i forskriften, som vi tænker er af mere teknisk karakter aht. håndtering af tidszoner. I givet fald er BRS-guiden et passende sted.”

Dansk Energi:

”Anlægsteknologi

Høringsversionen af forskrift I har som noget nyt som målepunkterrelateret stamdata; anlægs-teknologi. Der kan være gode argumenter for at have sådanne informationer til fx elhandlere, men det fremgår ikke hvilken liste af teknologier som skal anvendes i datafeltet.

Herudover er der lagt op til at netselskabet skal lægge informationen i DataHub. I forvejen findes for produktions- og nettoafregningsrelaterede målepunkter anlægsinformation i det såkaldte stamdataregister.

I det omfang der er tale om ønsker til information som i forvejen findes i stamdataregistret, hvilket det i høj grad ser ud til, bør datahubben kunne udfyldes ved data direkte samkørt fra dette. Det vil bestemt være at foretrække at netselskaber ikke skal lægge samme information i to forskellige registre.

Aflæsningsdag

I tabellen i høringsversionens afsnit 4.3 står at netselskaber er ansvarlige for det målepunks-relaterede datafelt som hedder aflæsningsdag. Dette giver fuld mening skabelonafregnede målepunkter. For Flexafregnede målepunkter er svaret ikke meningsfuldt idet svaret er hver dag og 24 gange hver dag. Ikke desto mindre anføres at netselskabet er ansvarlig for at angive en aflæsningsdag for målepunkter hvor der nettoafregnes efter gruppe 6.

En aflæsningsdag er der som nævnt ikke behov for at angive. I stedet for er der for flexafregnede egenproducenter i nettoafregningsgruppe 6 behov for, at der er angivet en afregningsdag vedr. afgifter og PSO.

Listen af målepunktstyper

I tabellen i høringsversionens afsnit 4.3 gives endvidere en liste af målepunktstyper, hvortil enkelte kommentarer skal gives.

For målepunktet D08 står det lidt åbent at dette punkt med "information" kan benyttes til blandede formål. Derfor vil en mere ensartet benyttelse sikres hvis "information" stryges, så der blot står D08 – Afregningsgrundlag.

Målepunktet D17 er til forberedelse for aggregatorer for så vidt angår forbrug. Der kan eventuelt ligeledes komme produktion på tale og et målepunkt D18 til en sådan forberedelse kunne dermed også etableres."

Energinets svar:

Vedrørende målepunktstyper vil Energinet opdatere listen til at være den udtømmende og præcise liste. Der ændres dog ikke på betydningen af eksisterende målepunktstyper uden en forudgående debat i markedet med branchens aktører.

Vedrørende aflæsningsdatoen anerkender Energinet, at der ikke er tale om en aflæsningsdato, men en årsopgørelsesdato for nettoafregningsgruppe 6 målepunkter. Energinet splitter oplysningen op i to dele i forskriften for klarhedens skyld. Det er dog stadig netvirksomhederne, som har ansvaret for opgørelsesdatoen eftersom de oprindeligt fastlagde og styrede den.

Feltet anlægsteknologi er taget med i den kommende skema-ændring ud fra ønske fra nettoafregningsarbejdsgruppen, som blev nedsat i Dialogforum i 2016. Behovet, som blev identificeret i nettoafregningsgruppen, er elleverandørernes mulighed for at sikre, at elafgiftstilknytningen er korrekt, da dette kræver viden om både anlægsstørrelse og teknologi (forskellige krav for VE baserede og ikke VE baserede anlæg). Da elleverandørerne ikke har adgang til stamdataregisteret for produktionsanlæg, er vi nødt til at have bragt denne information ind i DataHub.

Konklusionerne fra arbejdsgruppen har været behandlet på Dialogforum nr. 2 d. 25-11-2016, og det nye felt har efterfølgende været behandlet i TI-gruppen i forbindelse med projekt skemaændringer. Senere har feltet været en del af forskriftændringerne, som de er blevet præsenteret for Dialogforum.

Det er korrekt, at feltet ikke er krævet af hensyn til verifikationer i bekendtgørelse nr. 1083 af 7. september 2015, vi beklager denne fejlagtige begrundelse i høringsnotatet.

Indholdet i den endelige kodeliste er nu valgt og er tilføjet forskriften – der er tale om samme indhold som i koderne for Anlægstype i stamdataregisteret.

Det er ikke umiddelbart muligt automatisk at udfylde data i DataHub fra stamdataregisteret.

Appendiks 1: Høringsparter

Elleverandører
Netvirksomheder
Balanceansvarlige
Forbrugerrådet
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Datatilsynet
Ankenævnet på Energiområdet
Energiklagenævnet
Energistyrelsen
Dansk Energi
Dansk Erhverv
Dansk Industri
Håndværkerrådet
Landbrug & Fødevarer
Foreningen for Slutbrugere af Energi
Danmarks Vindmølleforening
Vindmølleindustrien
SKAT
Dansk Byggeri
Digitaliseringsstyrelsen
De frie energiselskaber
Energisammenslutningen