



Att.: Henrik Gommesen

Forsyningstilsynet
Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Ørsted hørings svar på Metode for tekniske krav til og nyt indkøb af FFR

03. April 2020

Vores ref. JAHMO
Dok. ansvarlig JAHMO

I første omgang vil vi igen gerne takke for muligheden for, at komme med kommentarer til de tekniske krav til og indkøbsmetode for indkøb af FFR i DK2 fra Q2 2020.

Energinets metode er næsten uændret ift. den høring de selv udsendte. På baggrund heraf fremsender Ørsted et hørings svar, som læner sig op ad vores tidligere hørings svar.

Ørsted er generelt positiv overfor Energinets indkøb af FFR. Vi støtter op om, at Energinet markedsfører nye produkter med formålet om at støtte frekvensstabiliteten i nettet.

Ørsted anerkender positivt, at Energinet har tilpasset metoden så leverancer kan kombineres på tværs af forbrug og produktion.

Det beskrives i hørings materialet hvordan behovet for indkøb af FFR er meget påvirket af meteorologiske forhold. Den blivende løsning fra ultimo 2020 og frem bliver et timemarked med ret begrænsede indkøb – af Energinet estimeret til 0.5 - 1.5 mio. kr./år.

De hurtige tidskrav, der er til levering af dette produkt adskiller sig væsentligt i forhold til de FCR produkter, der i forvejen indkøbes, hvilket betyder at FFR produktet skal leveres fra helt andre typer anlæg, der ikke i forvejen deltager i FCR-markederne. Dette betyder at funktionaliteten skal etableres helt fra bunden med dertilhørende omkostninger til følge.

For potentielle leverandører af FFR produktet er det selvfølgelig en udfordring at skulle investere i en funktionalitet med så lille og uforudsigelig efterspørgsel på den længere bane.

Der kommer dog et månedsindkøb i en kortere periode i 2020, hvor der fast indkøbes FFR i alle timer, hvilket kan bidrage til, at leverandørerne kan få dækket nogle af de afholdte investeringsomkostninger. I den sammenhang noterer Ørsted, og fremhæver som essentielt, at Energinet:

- Overholder starten af månedsindkøb pr. 1. maj 2020 og sikrer, at der ikke opstår yderligere forsinkelser, som vil forkorte den periode, hvor leverandørerne reelt kan forvente at få tilbagebetaling på deres investering.
- Energinet, som de bekræfter i sammenfatningen af høringssvarer, ikke anvender afbødende foranstaltninger ved høje FFR priser.
- Der er fortsat transparens ift. det fremadrettede totale nordiske FFR behov.

Det beskrives, at markeds-clearingen foregår efter marginalprismetoden. I nødproceduren står det beskrevet, at ved manglende bud i DK2, kan det resultere i at indkøbe FFR i det øvrige Norden. I sådan et tilfælde bør disse indkøbspriser indgå i fastsættelsen af DK2 marginalprisen.

På side 18 står det beskrevet, hvordan aktører, der har solgt et månedsprodukt frigøres for at levere hvis D-2 inerti-prognosen viser et mindre behov for FFR. Der står derimod ikke noget om hvad Energinet har tænkt sig at gøre hvis D-2 inerti-prognosen viser et større behov end det der er indkøbt på månedsbasis. Træder nødproceduren så i kraft eller vil man forsøge at gennemføre en adhoc FFR auktion for det additionelle behov?

Energinet og de øvrige TSO'er i Norden arbejder på at sikre tilstrækkelig systemsikkerhed i det Nordiske synkronområde i perioder med lav inerti. De anlæg, der er i drift på et givet tidspunkt, leverer en vis mængde inerti. I nogen perioder vurderer TSO'erne, at denne inerti ikke er tilstrækkelig til at systemsikkerheden er sikret. Derfor vil TSO'erne indkøbe produktet FFR, som vil modtage betaling for at støtte systemet udover inertiniveauet.

Ørsted noterer Energinets konstatering af, at FFR ikke kan sammenlignes med inerti og henviser derudover til konklusionen, at der ikke er behov for at fastsætte minimumskrav for inerti efter SO GL Art. 39 (3a). Det er dog fortsat vores opfattelse, at det er diskriminerende mod de anlæg, der allerede er i drift og leverer inerti, at der kun betales for et alternativt produkt, mens der ingen betaling er for den inerti som allerede er i drift og bidrager positivt til frekvensstabiliteten. En tilsvarende betaling bør således tilkomme alle aktører med anlæg, der bidrager med inerti i alle årets timer, da det ikke er rimeligt at inertieffekten leveres gratis, når det tydeligvis har en værdi for el-systemet og at inertieffekt har en identisk positiv virkning på frekvensen.

Dertil kan det tilføjes, at de termiske anlæg er dem der leverer mest inertieffekt på grund af den høje rotationshastighed. Der er ikke tilslutningskrav til at disse anlæg skal levere inertieffekt. Samtidig er det muligt og nemt at begrænse inertieffekten fra disse anlæg med det formål, at opspare energien til øvrige produkter. For at undgå denne "omvej" vil vi appellere til at TSOerne belønner de anlæg, der faktisk leverer inertieffekt. Som vi forstår Energinets høringsbrev, mener Energinet, at det er et krav, at termiske produktionsanlæg skal levere inertieffekt. Energinet henviser i den sammenhæng overordnet til Forordning 2016/631 (RfG). Vi er enige i, at et eventuelt krav bør være formuleret her eller i de historiske danske forskrifter (fx TF 3.2.3). Ørsted har i denne sammenhæng læst disse forskrifter for at finde belæg for Energinets henvisning. Det har ikke været muligt for Ørsted, at finde et sådant krav. Vi anmoder om at få konkretiseret henvisningen. Der henvises på tilsvarende vis til, at dette fremgår af tilslutningsbetingelserne. Tilgangen er her helt identisk og vi anmoder om konkrete

henvisninger. Det er Ørsteds klare opfattelse, at der ikke er stillet krav til eller aftale om levering af inertieffekt fra termiske anlæg.

Vores ref. JAHMO

Med venlig hilsen
Ørsted

Jan H. Mortensen

jahmo@ørsted.dk
Tlf. 99557720