



**ENERGINET**  
Myndighedsenheden

Energinet  
Tonne Kjærsvvej 65  
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44  
info@energinet.dk  
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:  
23. juni 2022

Forfatter:  
JSS/DGR

## NOTAT

# HØRINGSNOTAT – NY OPKRÆVNINGSMODEL FOR SYSTEMTARIF

## Indhold

1. Indledning.....	2
1.1 Høring .....	2
1.2 Læsevejledning .....	4
2. Gennemgående temaer og Energinets bemærkninger til de indkomne høringssvar .....	4
2.1 En mere omkostningsægte tariffing .....	4
2.2 Abonnement – fordelingsmæssige konsekvenser .....	4
2.3 Abonnement modarbejder incitament til energieffektiviseringer .....	5
2.4 Omkostningsægte og rimelige tariffer .....	5
2.5 Omkostninger, der indregnes i abonnementet .....	6
2.6 Abonnement giver mindre gennemskueligt elmarked .....	6
2.7 Forbrugsgrænse for ny kundekategori .....	7
2.8 Forbrugsgrænse for ny kundekategori – lokationskriterie .....	8
2.9 Dynamiske effekter af mere omkostningsægte tariffer .....	9
2.10 Tidsbegrænset metodeanmeldelse .....	9
2.11 PTX fører til billigere systemydelse og understøtter systemer .....	9
3. Øvrige bemærkninger til specifikke høringssvar .....	10
4. Høringsliste .....	11

## 1. Indledning

Energinet har haft udkast til ny opkrævningsmodel for systemtarif i høring fra den 4. november 2021 til den 3. december 2021.

Energinet finder, at ændringer af opkrævningsmodellen er nødvendige for at sikre en mere omkostningsægte tarifiering samt derved sikre, at opkrævningsmodellen ikke står i vejen for den grønne omstilling. På den baggrund blev der foreslået to ændringer af opkrævningsmodellen:

- Indførelse af et systemabonnement, der opkræves pr. målepunkt.
- Indførelse af en ny kundekategori for store forbrugere.

Ændringer i metoder for eltariffer skal anmeldes til Forsyningstilsynet, jævnfør elforsyningslovens<sup>1</sup> § 73 a. Dette notat indgår i det samlede materiale, der sendes til Forsyningstilsynet i den anledning.

Ændringerne som følge af metoden forventes at træde i kraft senest den 1. januar 2024 under forudsætning af Forsyningstilsynets godkendelse.

### 1.1 Høring

Tarifmetoden er udarbejdet parallelt med en aktørdialog (herunder to aktørmøder) om emnet i løbet af 2021. Metoden har været i høring blandt interessenter og berørte parter fra den 4. november 2021 til den 3. december 2021, ligesom den har ligget tilgængelig på Energinets hjemmeside under 'Høringer'.

Der er modtaget 64 høringssvar.

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 984 af 12. maj 2021 af lov om elforsyning med senere ændringer.

Følgende har afgivet høringssvar:

<b>Virksomheder og organisationer (20 stk.)</b>	<b>Privatpersoner (42 stk.)</b>
AffaldVarme Aarhus	Lasse Larsen
Landbrug & Fødevarer	Christian Pedersen
Bryggeriforeningen	Lennart Kent Nielsen
Dansk Fjernvarme	Bernth Eriksen
be - better energy	Jan Erik Hartmann
Maersk	Marianne Andersen
Wind Denmark	Bruno Jacobsen
Brintbranchen	Carsten Bahs
CIP	Peter Morten Steengaard
Dansk Industri	Lars Pedersen
OK	Thomas Skovhus Forchhammer
GreenLab	Allan Romer Jørgensen
BL - Danmarks Almene Boliger	Tommy Petersen
Andel	Svend Smedegaard
Dansk Erhverv	Morten Ølgaard
European Energy	Claus B. Rasmussen
Intelligent Energi	Helle Karlsdatter
Ørsted	Gitte Wilsdahl Christensen
Dansk Energi	Lone Nielsen
Forbrugerrådet Tænk	Mona Ibsen
	Frank Høeg
	Kim Lentz
	Martin Pedersen
	Bo Constantin
	Helge Nielsen
	Susanne Augbjerg
	Carsten R
	Arvid Petersen
	Betina Bergmann
	Søren Andersen
	Tjubangdk
	Jørgen Ørnskov
	Leo Samming
	far-mail
	Steen Wichmann
	Susanne Ryding
	Tommy
	Hanne Laursen
	Marianne-
	Flemming Thomsen
	Jan Jensen
	Tonny Freimanis

Følgende to har oplyst, at de ikke har bemærkninger:

- Digitaliseringsstyrelsen
- Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

## 1.2 Læsevejledning

Høringssvarene har givet anledning til en række bemærkninger og ændringer i Energinets udkast til metode. Kapitel 2 er en opremsning og kommentering af gennemgående temaer i høringssvarene. I kapitel 3 anføres særstandpunkter fra enkelte aktører, som ikke passer ind i kapitel 2's temaer.

Høringslisten anføres i kapitel 4.

Ændringer som følge af indkomne høringssvar er anført sammen med kommenteringen i kapitel 2 og 3. Energinet har på baggrund af de indkomne høringssvar, ud over de ændringer, som er angivet nedenfor, foretaget en række redaktionelle ændringer for at gøre metoden mere tydelig og læsevenlig.

## 2. Gennemgående temaer og Energinets bemærkninger til de indkomne høringssvar

### 2.1 En mere omkostningsægte tariffing

En række aktører bakker op om en ny opkrævningsmodel for systemtariffen (DI, Andel, BE, Landbrug & Fødevarer, Ørsted, Intelligent Energi m.fl.) og de anfører, at det er et skridt i den rigtige retning mod mere omkostningsægte tariffer, hvor man som bruger af elnettet betaler de omkostninger, som man giver anledning til.

De vurderer, at det kan bidrage positivt til den nødvendige grønne elektrificering af samfundet og skabe den tilsvarende nødvendige fleksibilitet i energisystemerne.

Samtidig anfører flere aktører (CIP, GreenLab, Brintbranchen, Maersk m.fl.), at det også er nødvendigt for Energinet at se på en modernisering af transmissionsnettariffen samt omkostningsægte betalingsmodeller, der giver incitament til samplacering og -produktion (direkte linjer og egetforbrug), og de opfordrer til, at dette arbejde intensiveres i samarbejde med myndighederne, så moderniseringen kan implementeres hurtigst muligt.

#### **Energinets bemærkninger:**

Energinet noterer sig, at for så vidt angår selve den foreslåede ændring udtrykkes opbakning til modellen.

For så vidt angår ønskerne om en generel modernisering af tarifmodellerne kan det tilføjes, at der pågår mange aktiviteter på det område. Nærmere oplysninger om det kan findes i den køreplan for modernisering af tarifdesign, som Energinet tidligere har udmeldt, og som er offentliggjort her: <https://energinet.dk/El/Elmarkedet/Tariffer/Modernisering-af-tarifdesign>. Planen er under revision og forventes opdateret medio 2022.

### 2.2 Abonnement – fordelingsmæssige konsekvenser

Forbrugerrådet Tænk og OK anfører, at indførelsen af et abonnement, der ikke afhænger af forbruget, vil gøre det dyrere for langt størstedelen af alle kunder og BL – Danmarks Almene boliger anfører, at forslaget har en social slagside og vil ramme de svageste i samfundet. Lignende argumenter kommer til udtryk i 31 høringssvar fra privatpersoner, der har indgivet høringssvar.

Tænk og BL opfordrer til at udarbejde en ny fordeling, mens OK opfordrer til, at abonnementet slet ikke indføres.

Modsat mener Dansk Fjernvarme, Ørsted og Dansk Energi (Dansk Energi har i forbindelse med en fusion efterfølgende skiftet navn til Green Power Denmark), at indførelsen af et abonnement til at dække dele af Energinets faste omkostninger er et skridt i den rigtige retning for at sikre mere omkostningsægte tariffer – men at det ikke er tilstrækkeligt. Dansk Fjernvarme anfører, at for få omkostninger indregnes i abonnementet og argumenterer for, at alle omkostninger til elsystemansvaret burde betales af abonnementsbetalingen, idet disse omkostninger ikke knytter sig til energiforbruget. Dansk Energi og Ørsted mener ligeledes, at en større andel af de faste omkostninger på sigt skal opkræves via abonnement, så Energinet ikke lader de store forbrugere bære de ekstra omkostninger.

#### **Energinets bemærkninger:**

Energinets tarifiering skal opfylde kriterierne i elmarkedsforordningens artikel 18 og Elforsyningslovens § 73, hvor prisfastsættelsen skal ske efter rimelige, objektive og ikkediskriminerende kriterier for, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til. Energinet har i metodeanmeldelsen anført, hvad der driver de forskellige omkostninger i systemtariffen og vurderer, at ændringen giver en mere omkostningsægte og mere rimelig tarifstruktur end den nuværende, jævnfør afsnit 4 og 5 i metodeanmeldelsen. Se også Energinets bemærkninger nedenfor i afsnit 2.4 'Omkostningsægte og rimelige tariffer'.

Høringssvarene giver ikke anledning til revision af metoden.

### **2.3 Abonnement modarbejder incitament til energieffektiviseringer**

11 høringssvar fra privatpersoner anfører, at indførelsen af et abonnement og deraf følgende reduktion af den tilbageværende kWh-baserede systemtarif fjerner incitament til energieffektiviseringer. Forslaget straffer små elforbrugere, der har fokuseret på energibesparelser – for eksempel i forbindelse med køb af lavenergi lyskilder, hårde hvidevarer og lignende.

#### **Energinets bemærkninger:**

Energinet anerkender, at indførelsen af et abonnement isoleret set mindsker incitamentet til at spare på elektriciteten. Men udfordringen ved den nuværende variable tarifstruktur er, at mens tariffen er fuldkommen variabel, udgøres omkostningsstruktur i systemtariffen, på kort sigt, for en stor del af faste omkostninger, som ikke varierer med forbruget. Eftersom den variable betaling pr. kWh overstiger de faktiske omkostninger ved at forbruge én ekstra kWh, giver dette anledning til en økonomisk forvriddning (i lighed med afgifter og skatter). Det indebærer, at noget forbrug undlades, selvom det øgede forbrug vil medføre en større samfundsmæssig værdi end de ekstra omkostninger, det giver anledning til.

Desuden vil abonnementet på 180 kr./år kun udgøre en lille del af den samlede elregning, hvoraf hovedparten fortsat er afregnet pr. kWh, hvorfor der fortsat er et betydeligt incitament til energieffektiviseringer.

Høringssvarene giver ikke anledning til revision af metoden.

### **2.4 Omkostningsægte og rimelige tariffer**

Dansk Fjernvarme mener ikke, at der er lovhjemmel til af afveje hensyn til omkostningsægte tariffer over for hensynet til størrelsen af stigningen i tarifbetalingen for de mindre kunder. Dansk Fjernvarme mener, at resultatet af den afvejning, som Energinet har foretaget, fører til, at der ikke henføres en række omkostninger til abonnementet, som et hensyn om omkostningsægtighed ellers ville have ført til.

### Energinets bemærkninger:

Det vil næppe være hverken omkostningsægte eller rimeligt at lægge tarifieringen i nogen af de to yderpunkter – 100 pct. kWh-betaling, henholdsvis 100 pct. abonnement – blandt andet fordi den samlede størrelse af den transporterede energi også har en betydning for det samlede omkostningsniveau, uanset at der ikke direkte kan påvises en marginalomkostning pr. kWh. Energinet vurderer, at den foreslåede 50-50-fordeling på systemansvars-omkostningerne derfor er et mere rimeligt princip end nogen af de to yderpunkter.

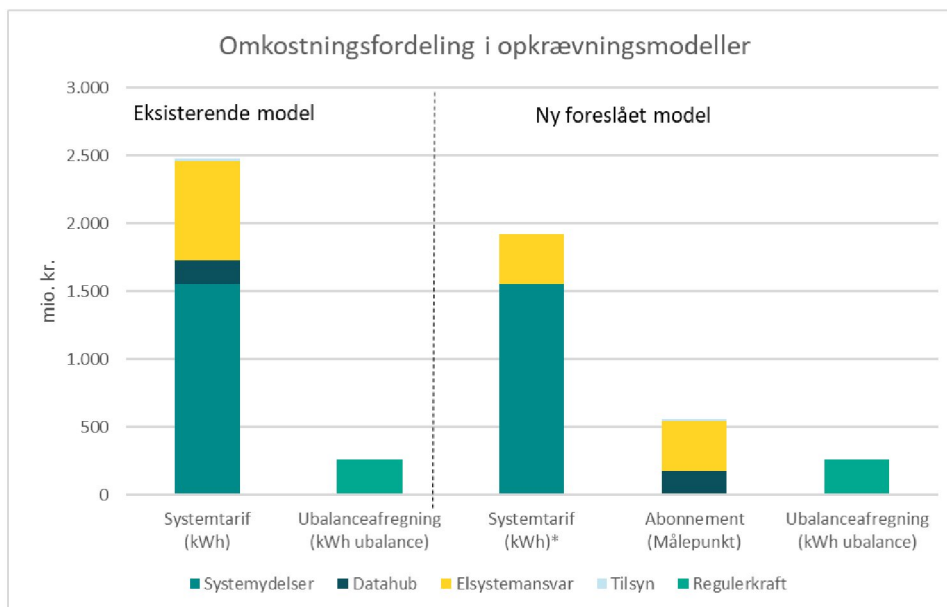
Høringssvarene giver ikke anledning til revision af metoden.

### 2.5 Omkostninger, der indregnes i abonnementet

Forbrugerrådet Tænk anfører, at det giver mening, at udgifterne til DataHub fordeles jævnt over de enkelte målepunkter, mens fordelingen af resten af omkostningerne er kritisabel. Særligt angiver de, at det virker urimeligt, at omkostningerne til systemydelse fordeles på målepunkter og ikke på forbruget. OK angiver også, at det virker ulogisk, at omkostninger til systemydelse fremadrettet planlægges opkrævet via et abonnement.

### Energinets bemærkninger:

Det er ikke hensigten med forslaget, at omkostninger til systemydelse opkræves via abonnementet. Det er alene omkostninger til DataHub, myndighedstilsyn og dele af omkostningerne til Elsystemansvar, der indgår i abonnementet. Omkostninger til systemydelse vil fortsat blive opkrævet i forhold til forbruget (pr. kWh). Dette vil blive præciseret i metodeanmeldelsen med angivelse af fordelingen af omkostninger i forskellige priselementer i nuværende og foreslået model – som illustreret i Figur 1 nedenfor.



Figur 1 Omkostningsfordeling i opkrævningsmodeller.

\* Reduceret betaling for forbrug over 100 GWh

### 2.6 Abonnement giver mindre gennemskueligt elmarked

OK anfører, at Energinets indførelse af et abonnement vil skabe et markant mindre gennemskueligt elmarked for elforbrugeren i forhold til i dag, da elforbrugeren, ud over den reelle elpris, også skal forholde sig til flere abonnementer fra elleverandøren, netselskabet og Energinet.

Andel mener på den anden side, at det er i elforbrugernes interesse, at de forskellige betalinger, der knytter sig til anvendelse af elnettet, sker efter samme principper, hvad enten det er på system-, transmissions- eller distributionsniveau. Introduktionen af et abonnement for anvendelse af systemet udgør et greb, som allerede er velkendt og anvendt af de øvrige områder og forventes derfor nemmere at forstå som slutbruger og nemmere at administrere for markedsaktørerne.

#### **Energinets bemærkninger:**

Energinet anerkender, at indførelsen af et abonnement for brug af systemet vil tilføje endnu et element til det prisbillede, som elforbrugeren mødes med, når de læser elregningen. Men der er med et abonnement tale om et begreb, som elforbrugeren allerede kender fra andre leverandører, som anført ovenfor. Energinet lægger samtidig vægt på, at eltarifferne bliver mere omkostningsægte og bedre i overensstemmelse med kriterierne i elforsyningsloven.

Energinet vil, som Andel og Dansk Energi opfordre til, at medvirke til at sikre en forståelig og målrettet kommunikation i forbindelse med indførelsen af ændringerne, så elleverandørerne kan hjælpe slutforbrugerne med at forstå de nye tiltag.

Høringssvarene giver ikke anledning til revision af metoden.

#### **2.7 Forbrugsgrænse for ny kundekategori**

Flere høringsparter ønsker en lavere grænse end +100 GWh for at opnå en reduceret systemtarif.

Maersk skriver i deres høringssvar, at den konkrete grænse på 100 GWh for den nye kundekategori bør genovervejes, idet det er vigtigt, at der er fleksibilitet til også at kunne rumme mindre projekter, der falder under denne grænse. Maersk forventer, at der særligt på kort sigt er et stort behov for at intensivere mindre og mellemstore PtX-projekter for at få gang i produktionen af grønne brændstoffer og for at sikre en bredere vifte af PtX-projekter på mellemlangt sigt.

European Energy anfører, at knækket på de 100 GWh udgør en fordel for særligt store elkunder og ikke tager højde for mellemstørrelsesanlæg med et forbrug mellem 50 GWh og 100 GWh. De opfordrer Energinet til at ændre marginalt i forslaget til en ny systemtarif, hvor knækket indtræder fra 50 GWh med en 50 pct. lavere betaling og herefter en betaling på 10 pct. fra 100 GWh.

Bryggeriforeningen og Wind Denmark foreslår også at der indføres en trappetrinsmodel, så virksomheder med et årligt forbrug under 100 GWh får en yderligere reduktion, ligesom GreenLab og Brintbranchen foreslår en midlertidig trappemodel, hvor grænsen hæves, i takt med at kapaciteten på elektrolyseanlæggene hæves.

AffaldVarme Aarhus mener ikke, at Energinets foreslåede definition af storforbruger er rimelig for fjernvarmen, og den understøtter ikke i tilstrækkelig grad den store elektrificering, som fjernvarmen står overfor. De anfører, at fjernvarmeproduktion i fremtiden vil ske ved et øget elforbrug fra flere mindre varmepumper, elkedler mm. placeret i en decentral struktur inden for samme selskab.

Dansk Fjernvarme skriver i deres høringssvar, at en grænse på 100 GWh vil skabe en ulig konkurrence mellem meget store forbrugere i forhold til mindre forbrugere, som producerer samme vare eller ydelse. De store PtX-anlæg, datacentre, raffinaderi, osv. vil få en utilsigtet konkurrencefordel i forhold til mindre anlæg.

AffaldVarme Aarhus og Dansk Fjernvarme foreslår derfor, at reduceret betaling af systemtarif skal udløses, når antallet af fuldlasttimer på et forsyningspunkt overstiger fx 2.500-3.000 fuldlasttimer – beregnet ud fra forholdet mellem forbruget og effekten til rådighed ved det enkelte forsyningspunkt.

**Energinets bemærkninger:**

Det har ikke været tanken, med den nye opkrævningsmodel, at intensivere/støtte specifikke typer af anlæg, men at sikre mere omkostningsægte tarifiering for alle typer af forbrugere. Formålet med loftet er at forhindre, at nye større anlæg ikke bliver ramt uforholdsmæssigt hårdt af en volumenbetaling, som i hvert fald ikke er omkostningsægte, når energiforbruget går over en grænse. Energinet vurderer, at et knæk med reduceret tarif for forbrug over 100 GWh kun vil omfatte et meget begrænset antal af nuværende forbrugere, men at ændringen vurderes at skabe et væsentligt forbedret investeringsklima for nyt stort forbrug, som med den nuværende opkrævningsmodel for systemtariffen muligvis ellers ikke vil blive etableret, eller at det alternativt etablerer sig i udlandet.

Energinet kvitterer for de gode input til en lavere grænse/anderledes opgørelsesmetode, men vil i første omgang ikke foretage ændringer i kriteriet for at opnå en reduceret betaling af systemtariffen. Energinet vil efter en periode på fire år evaluere erfaringerne med den nye forbrugskategori (se afsnit 2.10 nedenfor). Det kan blive relevant at forfine modellen, i takt med at mere stamdata-krævende og automatiserede afregninger kan implementeres i DataHub.

Høringssvarene giver ikke anledning til revision af metoden.

## 2.8 Forbrugsgrænse for ny kundekategori – lokationskriterie

iEnergi mener ligeledes ikke, at Energinets foreslåede definition af storforbruger er rimelig for fjernvarmen og den understøtter ikke i tilstrækkelig grad den store elektrificering, som fjernvarmen står overfor. De anfører, som AffaldVarme Aarhus ovenfor, at fjernvarmeproduktion i fremtiden vil ske ved et øget elforbrug fra flere mindre varmepumper, elkedler mm. placeret i en decentral struktur inden for samme selskab.

iEnergi foreslår, at et og samme selskab, der anvender flere elkedler/varmepumper på forskellige lokationer, skal kunne pulje disse og opnå reduceret betaling af systemtariffen, når selskabets samlede forbrug overstiger 100 GWh.

**Energinets bemærkninger:**

Som nævnt ovenfor har det ikke været tanken med den nye opkrævningsmodel at støtte specifikke typer af anlæg. En model, hvor det er muligt at pulje forbruget fra flere lokationer, vil derfor også skulle tilbydes til alle andre forbrugere, og på grund af krav om ikkediskrimination og teknologi-neutralitet vil det samtidig formentlig ikke være muligt at begrænse en model til kun at kunne anvendes til forbrug til samme formål; såsom fx produktion af fjernvarme. iEnergi's forslag vil sandsynligvis medføre, at store virksomheder med mange lokationer rundt i landet vil opnå reduceret betaling for forbrugssteder, som isoleret set har et lavt forbrug. Energinet ser også en risiko for, at en sådan model vil kunne føre til spekulation i at pulje elforbrug. Energinet har ved valg af kriterie lagt vægt på en model, der er enkel, objektiv og konstaterbar.

Høringssvarene giver ikke anledning til revision af metoden.



## 2.9 Dynamiske effekter af mere omkostningsægte tariffer

Flere hørings svar angiver, at mere omkostningsægte tariffer vil medføre et højere elforbrug og flere fleksible elforbrugere, som vil øge tarifgrundlaget og reducere systemomkostningerne og dermed føre til en generel reduktion i den samlede betaling for alle forbrugergrupper (CIP, Ørsted, GreenLab, Dansk Energi).

Dansk Erhverv efterlyser beregninger af, ved hvilket energiforbrug den nye opkrævningsmodel bliver billigere, end den nuværende – gerne i både et "as is"-scenarie samt i et scenarie, hvor Energinets fremskrivning over tilkobling af nye, store elforbrugere medtages.

### **Energinets bemærkninger:**

I den nye opkrævningsmodel bliver det billigere for elforbrugere med et elforbrug over 10.000 kWh/år, mens det bliver dyrere for elforbrugere med et lavere elforbrug. Der henvises til tabel 5 i afsnit 5 i metodeanmeldelsen. Energinet har ikke i forbindelse med metodeanmeldelsen udarbejdet fremskrivninger over tarifpåvirkningen ved tilkobling af nye store elforbrugere, men i forbindelse med tariffastsættelsen for 2022 blev det skønnet, at tariffen – alt andet lige – vil falde med cirka 5 pct. pr. år i de kommende år som følge af et stigende elforbrug.

Hørings svarene giver ikke anledning til revision af metoden.

## 2.10 Tidsbegrænset metodeanmeldelse

Dansk Fjernvarme ønsker, at Energinet tidsbegrænser metodeanmeldelsen til maksimalt to år, så det sikres, at metoden snart tages op til revision igen. Ørsted bemærker, at den nye systemtarif ikke kan siges at være fuldstændig omkostningsægte og opfordrer derfor til, at Energinet revurderer, om systemtariffen på sigt kan fastsættes endnu mere omkostningsægte. Dansk Energi efterlyser, at Energinet skitserer en retning for ad åre at bevæge sig mod endnu større omkostningsægtighed i opkrævnings af systemomkostningerne.

### **Energinets bemærkninger:**

Energinet vil gennemføre en evaluering af den nye opkrævningsmodel senest fire år efter den er trådt i kraft og i den forbindelse vurdere, om systemtariffen kan fastsættes endnu mere omkostningsægte.

Metodeanmeldelsen er ændret, så det fremgår, at Energinet vil foretage en evaluering af metoden senest efter fire år.

## 2.11 PTX fører til billigere systemydelse og understøtter systemer

Dansk Energi skriver, at nye store, fleksible elforbrugsanlæg vil kunne øge konkurrencen om at levere systemydelse og dermed sænke omkostningen til indkøb af systemydelse til gavn for alle forbrugere. Det samme anfører European Energy om små og mellemstore fleksible elforbrugsanlæg. CIP skriver, at introduktionen af storskala PtX-anlæg i kraft af sin karakter som prisfølsom last vil lede til reduceret behov for systemydelse (frekvensstabilitet) og herved reducere tarif-niveauet for volumenbetalingen på tværs af alle forbruger kategorier.

### **Energinets bemærkninger:**

Energinet forventer ligeledes, at nogle af de nye storforbrugere, fx elektrolyseanlæg, vil kunne agere fleksibelt i elsystemet og derved kunne deltage i systemydelsesmarkederne. Alt andet lige vil det medføre øget konkurrence i disse markeder, hvilket på sigt også burde kunne bidrage til nedbringelse af omkostningerne til systemydelse til gavn for alle elsystemets forbrugere.

Høringssvarene giver ikke anledning til revision af metoden.

### 3. Øvrige bemærkninger til specifikke høringssvar

I tabellen nedenfor er Energinets bemærkninger til specifikke høringssvar, som Energinet vurderer, ikke allerede er behandlet i det foregående kapitel 2 om gennemgående temaer.

Høringspart	Høringsparts bemærkninger	Energinets bemærkninger
Dansk Erhverv	Dansk Erhverv mener ikke, at forbrugere i elnettet skal finansiere de politisk besluttede energigøer i Nordsøen og Østersøen. Såfremt energigøerne ikke kan finansieres på markedsvilkår eller fx gennem et statsligt udbud og har behov for subsidiering (direkte eller indirekte), så bør disse subsidier finansieres via finansloven og ikke via en højere tarifiering blandt elnettets forbrugere.	Ændringerne af systemtariffens opkrævningsmodel har ikke noget med finansieringen af de politisk besluttede energigøer i Nordsøen og Østersøen at gøre, men er et initiativ Energinet har igangsat for at gøre systemtariffens opkrævningsmodel mere omkostningsægte.
Dansk Energi	Dansk Energi vil dog gøre opmærksom på praktiske forhold omkring ny kundekategori ved forbrug over 100 GWh, og at metoden vil medføre administrative udfordringer hos netselskaberne og i DataHub, da disse registreringer ikke umiddelbart findes i dag. Der kan således være implementeringsmæssige udfordringer ved tilgangen med summation af flere målere. Det er vigtigt, at det bliver velbeskrevet, hvordan målings- og afregningstekniske forhold skal håndteres.	Energinet har tilpasset metoden, så store elforbrugere skal ansøge om at komme i betragtning til at blive afregnet efter reduceret systemtarif. I den forbindelse skal elforbrugeren oplyse relevante målnumre samt dokumentere, at de lokationsmæssige og selskabsjuridiske betingelserne for at blive afregnet til reduceret tarif er opfyldt.
Dansk Energi	Dansk Energi skriver, at det er uklart, om netselskaberne, med den foreslåede ændring, fortsat skal betale systemtarif af nettabet. Det er også uklart, om netselskaber med et nettab på over 100 GWh, vil skulle betale den reducerede sats af nettabet over 100 GWh-grænsen.	Der er med forslaget ikke lagt op til, at der skal ske ændringer i netselskabernes betaling af systemtarif for deres nettab. Den lavere tarif for forbrug over 100 GWh finder kun anvendelse på det samlede forbrug fra en enkelt lokation, og det er således ikke muligt at sammenlægge forbrug på geografisk adskilte lokationer. Desuden er "samme geografiske lokation" i metoden defineret ret snævert som et eller flere sammenhængende matrikelnumre, og et netselskabs forsyningsområde går langt ud over den definition. Derfor vurderer Energinet, at netselskabers nettab ikke vil kunne opnå reduceret systemtarif. I forbindelse med moderniseringen af nettariffen, herunder en eventuel indførelse af en TSO-DSO-model, vil spørgsmålet om netselskabernes nettabsbetaling af TSO-tariffer indgå i en samlet vurdering.
Privatperson	En privatperson mener, at den ændrede opkrævningsmodel for systemtariffen er motiveret af, at Energinet samlet set får flere penge i kassen, og at et fast abonnement på 180 kr. giver højere indtægter end den nuværende model.	Energinets indtægter må ikke overstige de nødvendige omkostninger til at løse opgaver vedrørende transmission og systemansvar. Forsyningstilsynet fører tilsyn med, at dette overholdes. Et merprovenu ved et nyt abonnement medgår til at reducere den kWh-baserede systemtarif som beskrevet i metodeanmeldelsen, og Energinets samlede indtægter er derfor uændrede.

## 4. Høringsliste

Balanceansvarlige  
Elleverandører  
Netvirksomheder  
Ankenævnet på Energiområdet  
Brintbranchen  
Dansk Byggeri  
Dansk Energi  
Dansk Erhverv  
Dansk Fjernvarme  
Dansk Industri  
Dansk Solkraft  
Datatilsynet  
De frie energiselskaber  
Decentral Energi  
Digitaliseringsstyrelsen  
Energiklagenævnet  
Energisammenslutningen  
Energistyrelsen  
Forbrugerrådet  
Håndværkerrådet  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen  
Landbrug & Fødevarer  
Skatteministeriet  
Wind Denmark

Materialet har desuden været offentliggjort på Energinets hjemmeside: [www.energinet.dk](http://www.energinet.dk) under: <https://energinet.dk/EI/Horinger/>

Det betyder også, at alle, der har tilmeldt sig til at få besked, når Energinet sender materiale i høring, vil have fået besked om høringen.