



Høring vedrørende Energinets metodeanmeldelse for indkøb af mFRR erstatningskapacitet ved udetid på kontraherende anlæg i DK2

Juli 2019/JBE

Lyngby Kraftvarmeværk vil gerne takke for muligheden for at afgive svar i denne opfølgende høring på Energinets høring i maj.

Resumé

Det er Lyngby kraftvarmeværks opfattelse, at Energinet har udviklet et velfungerende markedet for indkøb af reserveprodukter i Danmark, som er skabt ved et langvarigt og konsistent samarbejde med aktørerne.

Det er vigtigt at se prissætningen på reserveprodukterne i den kontekst, at aktørerne byder deres kapacitet ind i spot og intraday markedet, samt på både de forskellige reserveprodukter, og som i et hvert andet marked søger aktørerne at sælge deres produkter, der hvor de aflønnes bedst. Det er konkurrence og det giver markedsrette priser. Vi har i de nordiske elmarked haft en længere periode, hvor prisniveauet i spotmarkedet har været lavt og samtidig med, at udbygningen af kabler og indkøb af reserveprodukter i udlandet, har gjort, at korrencen fra disse markeder har været begrænset og Energinet har derfor kunnet få dækket sine behov for mFRR reserver meget billigt.

Vi har set et par episoder med høje priser på mFRR reserver i DK2, hvilket har givet omgående respons fra markedet, på den korte bane – allerede i næste dags auktion – stiger udbuddet af reserver og prisen drives ned. Samtidig ser vi på den lange bane, flere og flere anlæg, der bliver godkendt til at leverer mFRR i DK2, både eksisterende ombyggede anlæg og nye anlæg. Dette er et udtryk for et velfungerende marked. En hver indgriben i forudsætninger for disse investeringer, vil ramme investorernes tillid hårdt.

Det skal herudover bemærkes, at ingen aktører har efterspurgt den foreslående ændring og ingen aktør har afgivet høringssvar til støtte for metodeanmeldelsen.

Denne metodeanmeldelse ses i vores optik som værende kategorien: *Solutions to things that are not problems.*

Lyngby Kraftvarmeværk anbefaler, at Forsyningstilsynet afviser denne metodeanmeldelse.

Kommentarer til Energinets høringsrespons

Vi har gennemgået Energinets respons på de indkomne hørings svar og må konstatere, at det er en meget uforstående og afvisende holdning, der er lagt for dagen.

Svarboks – ”Generelle kommentarer”:

Det skal understreges, at den fremlagte metodeanmelde er et voldsomt angreb på det velfungerende marked for mFRR rådighed, og på den efterfølgende prissætning for ubalancer. Der er ikke, som Energinet fremfører, her tale om ”en meget lille ændring”.

Vi ser aktører, der investerer i fleksibel kapacitet, specifik for at kunne deltage i disse markeder, som nu må se forretningsgrundlaget for deres investeringer blive udvandet, fordi monopol-indkøberen af ydelsen misbruger sin monopolstatus, til at ændre på reglerne efter aktørerne har foretaget deres investeringer.

I en sektor med meget store fysiske investeringer, som ikke kan flyttes til andre områder, er det særligt vigtigt, at investorerne kan have tillid til, at TSO'en som naturlig monopolist på indkøb af systemydelse, ikke misbruger sin monopolstatus til at opnå kortsigtede besparelser på bekostning af investorernes tillid til markedet.

Kommentaren fra Energinet giver indtryk af, at man ikke forstår, hvor vigtigt det er, at investorerne kan have langsigtet tillid til de markeder, som de skal levere til.

I et velfungerende marked søger aktørerne mod de bedst aflønnede markeder og dermed skabes der konkurrence i disse markeder, som sikre en markedsret prissætning.

Tilbage i 2013 kørte en proces hos Energinet, hvor aktører kunne blive prækvalificeret til at byde på en 5-års aftale for levering af mFRR i DK2. Siden den prækvalifikation lukkede, har det ikke været muligt for aktører i DK2 med evnen til at levere mFRR at opnå aflønning for deres evne til at levere mFRR, bortset fra disse få perioder med erstatningsindkøb.

For de aktører, som har mulighed for at starte på 15 minutter og dermed leverer mFRR, men som den ene eller anden grund ikke havde mulighed for at indgå en kontrakt med Energinet i prækvalifikationsvinduet for 6 år siden, skal hver dag overveje om det kan svare sig at holde anlægget driftsklart.

Disse eksisterende anlæg, som har evnen til at levere på 15 minutter, men som ikke har en kontrakt, lever i høj grad af de få dage på året, hvor deres produkt er efterspurgt. Ved at udvande mFRR rådighedsmarkedet ved at tillade underlegne produkter at konkurrerer på lige vilkår, risikerer man at disse bedre produkter/leverandører forsvinder.

Svarboks - Tidskrav:

Her lader det igen ikke til, at Energinet forstår aktørernes høringssvar. Den af Energinet fremlagte metode, giver Energinet ret til 30 minutter før day-ahead auktionen (kl. 09:00) at tillade, at anlæg med en starttid på fx 28 eller 72 minutter kan deltage.

Hvis Forsyningstilsynet mod vores anbefaling, vælger at følge Energinets metodeanmeldelse, så bør der være helt klare regler for produktbeskrivelsen.

Svarboks – Informationsasymmetri:

Dette svar fra Energinet giver simpelthen ikke mening.

Det anføres, at aktivering af hurtige og langsomme anlæg vil ske på samme tid. Hvis der er en forventet ubalance om 90 minutter, som skal udlignes, så giver det vel ikke mening at aktivere anlæg med en starttid på 15 minutter hele 75 minutter før der er behov for dem. Man vil dermed have en TSO-skabt ubalance i 75 minutter, hvilket ikke giver mening.

Forsyningstilsynet bør lade Energinet forklare, hvilket ur Energinet bruger, når et produkt med 90 minutters aktiveringstid ikke overlapper med en gate closure 45 minutter før driftstimen.

Den aktør, der får et anlæg aktiveret 90 minutter før leveringstidspunktet, hvordan Energinet forventer balancesituationen ser ud om 90 minutter. Det er der ikke andre aktører der ved – det hedder asymmetrisk information.

Denne informationsasymmetri betyder, at der er aktører, der sidder inde med TSO'ens forventning til balancemarkedet, mens det kommercielle marked (intraday) stadigvæk er åbent. Der bør være en klar adskillelse mellem, hvornår markedet agerer og hvornår TSO'en agerer – den skæring er pt. 45 minutter før driftstimen starter, hvilket virker godt.

Med overlappet mellem TSO-aktivering og åbne kommercielle markeder, er der meget reelle muligheder for, at selve den handling, at Energinet aktiverer et anlæg, giver information til markedet som gør, at kommercielle handler svinger balancen i markedet. TSO'en har derved har aktiveret en opreguleringsreserve i en situation som viser sig at være en nedregulering og selv skabt en unødvendig ubalanceomkostning, som skal dækkes af aktørerne/forbrugerne.

Svarboks responstid:

Her anfører Energinet, at anlæg med en starttid på op til 90 minutter er udelukket fra markedet. Dette er ikke korrekt. Anlæg, der har en starttid på 90 minutter, kan frit sælge deres kapacitet i spotmarkedet og i intraday-markedet, derudover vil de fleste af disse anlæg også kunne leve op til kravene for aFRR og FCR. Der er korrekt, at anlæg med en starttid på 90 minutter ikke kan levere

mFRR fra stilstand, men de fleste af disse anlæg vil kunne leve op til mFRR kravene, fra et dellastpunkt med et rullende anlæg.

Alle aktører kan frit sælge deres el-produktion i Intraday-markedet indtil 45 minutter før driftstimen. Dette gælder endda også aktører, som har en starttid, der er langt over (eller under) 90 minutter.

Energinet skal ikke udvande kravene for aktørernes skyld. Hvis Energinet selv ønsker at udvande både produktet mFRR og markedet for det, så kan man gøre det ved at stille færre krav. Men det hjælper ikke aktørerne eller markedet som helhed, det giver bare et dårligere produkt.

Det kan her bemærkes, at ingen aktører har efterspurgt den foreslående ændring og ingen aktør har afgivet høringssvar til støtte for metodeanmeldelsen.

Bemærk også, at Energinet ikke forholder sig til Ørsteds høringssvar om, at problemet for de store anlæg ikke er aktiveringstiden, men at omkostningen ved at gøre dem startklar, er den samme uanset om de vinder en time eller 24 timer. Derfor ses typisk at bud fra disse aktører har en voldsom høj pris, da de skal kunne dække klargøringsomkostningen for alle 24 timer, med betaling for kun en time.

Dansk Energi fremfører, at der ikke er fremlagt analyser som påviser, at 90 minutters starttid stemmer overens med el-systemets behov og at der heller ikke er påvist en væsentligt større markedsvolumen ved denne aktiveringstid. Energinet GÆTTER på, at der vil være yderligere 125 MW, som kan deltage.

Forsyningstilsynet opfordres herved til at lade Energinet fremlægge de undersøgelser der ligger til grund for tallet "125 MW"

Det skal her tilføjes, at forsyningssituationen for mFRR er kraftigt forbedret siden seneste revisionsperiode på Kyndby i 2018. Flere nye anlæg er opført, og har opnået godkendelse fra Energinet, til at kunne levere mFRR. Disse anlæg udgør formentlig tæt ved 125 MW, og der er derfor ud fra et forsyningssikkerhedsmæssigt synspunkt heller ikke nogen grund til at tillade dårligere leverandører.

Forsyningstilsynet opfordres herved til at lade Energinet lave en opgørelse over hvor mange nye MW, der har modtaget godkendelse til levering mFRR på 15 minutter inden for de seneste 6-9 måneder.

Andre kommentarer

Det er meget uhensigtsmæssigt, at der lægges op til en metode, hvor der skal sendes en email parallelt med bud til auktionen med ID på langsomme bud

Det er ikke specificeret, at denne mail skal være leveret inden auktionen – dette må antages som krav.

Det er problematisk, at der implicit ligger i formatet, at hvis der ikke modtages email, så antages alle bud at være 15-minutters.

Email er ikke en sikker kommunikationsform og levering kan forsinkes, hvilket kan resultere i, at man i auktionen køber bud, der ikke opfylder behovet/kravene til andel med 15-minuttes responstid og dermed kan sætte forsyningssikkerheden i fare.

Der bør udvikles en særskilt platform til indmelding af langsomme bud, og som tidligere anført bør disse kun købes i en anden auktorrunde, hvis det ikke har været muligt at dække behovet med almindelige reserver.

Hvis man ønsker at fastholde formatet baseret på email, så må man ud fra et forsyningssikkerhedsmæssigt perspektiv nødvendigvis antage det værste, indtil det modsatte er bevist. Altså, skal formatet vendes således, at man antager, at alle bud er langsomme bud indtil Energinet har modtaget en email, som identificerer hvilke bud, der er hurtige reserver.

Lyngby Kraftvarmeværk uddyber gerne ovenstående, hvis det ønskes.

Med venlig hilsen

Jakob Bendixen
Adm. Dir.
Lyngby kraftvarmeværk A/S
JBE@DTUKVV.DK

[Kommentarer]

Forsyningstilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
post@forsyningstilsynet.dk

Att:
Peter Christian Olsen (pco@forsyningstilsynet.dk)

Dok. ansvarlig: MSC
Sekretær:
Sagsnr: s2013-053
Doknr: d2019-15868-4.0
4. juli 2019

Høringssvar - Indkøb af erstatningskapacitet for manuelle reserver ved udetid på anlæg under længerevarende aftaler i DK2

Dansk Energi takker for muligheden for at kommentere på Forsyningstilsynets høring af Energinet Elsystemansvars forslag til metode for indkøb af erstatningskapacitet for manuelle reserver ved udetid på anlæg under længerevarende aftaler i DK2.

Dansk Energi henviser til de allerede afgivne høringssvar til Energinet. Dansk Energi mener ikke, at Energinets høringsnotat i tilfredsstillende grad svarer på høringsskomentarerne, og finder fortsat at den foreslåede metode kan forbedres på en række punkter.

Dansk Energi vil gerne særligt fremhæve at:

- Energinet har et sundt og voksende marked for reserver med 15 minutters aktiveringstid og Energinet bør i første omgang afdække behovet gennem disse reserver. Såfremt der ikke er tilstrækkelig budvolumen til at dække det efterspurgte behov, kan Energinet efterfølgende afholde en separat auktion for langsommere reserver. Dermed udvandes det eksisterende marked for reserver med 15 minutters aktiveringstid ikke og Energinet sikrer størst mulig transparens omkring indkøbet af langsommere reserver.
- Energinet skriver, at man "vil fastsætte responstiden således, at Energinet som minimum vil råde over 300 MW manuelle reserver i DK2 med en responstid på maksimalt 15 minutter" og at man vil købe *op til* 300MW langsomme reserver. Dansk Energi mener, at disse formuleringer skaber et ikke-transparent indkøb, hvor Energinet har handlerum til at fastsætte de endeligt indkøbte mængder (fra 0-300MW langsomme reserver) på baggrund af uklare kriterier. Metoden bør skabe mere transparens om hvordan og hvornår andelen af langsomme reserver i indkøbet fastsættes. Markedsaktørerne foretrækker, at andelen meldes ud så snart den er fastlagt, og helst tidligere end kl.9 dagen før driftsdøgnet.

- Energinets behov for og anvendelse af langsomme reserver bør desuden indgå i den årlige behovsvurdering, så der skabes synlighed og forudsigelighed om behovet, og markedsaktørerne kan tilpasse deres investeringer og kommercielle strategi hertil.
- Dansk Energi er uforstående overfor Energinets afvisning af overlap med IDGCT og informationsasymmetri. Såfremt et anlæg med 90 minutters responstid aktiveres af Energinet, vil energileverancen ske 90 minutter senere – dvs i en tidsperiode, for hvilken intradaymarkedet fortsat er åbent. Den aktiverede aktør er altså – modsat alle andre aktører - bekendt med et reguleringsbehov i en tidsperiode, som stadig er åben for handel i intradaymarkedet.
- Energinet anfører at forskrift C2 skal ændres som følge af den foreslåede metode. Energinet burde have vedlagt de forventede ændringer i C2 til denne metodeanmeldelse, så Dansk Energi og andre aktører har mulighed for at kommentere på dem.

Dansk Energi uddyber gerne ovenstående kommentarer til Forsyningstilsynet.

Med venlig hilsen
Dansk Energi

Martin Schrøder

Forsyningstilsynet
CO: Peter Christian Olsen

Hørings svar mFRR DK2 ørsted

9 august 2019

Tak for muligheden for at afgive høringssvar på ændringer til erstatningskapacitet for manuelle reserver ved udetid på kontrahede anlæg.

Jeres ref. Peter Christian Olsen
Vores ref. jessm
Doc. ID DE-018388-00008045

Vi er glade for, at Energinet har rettet dele af metoden ud fra de kommentarer, vi har givet ved den første meget korte høring.

IT ændringer

Energinet skriver, at metoden: "kræver ikke IT-tilpasninger ved aktørerne". Dette er en konklusion, som Energinet har taget uden dialog med aktøren.

Ændringen for at indmelde bud om formiddagen og RK bud om eftermiddag kan virke simple og ikke særligt IT tunge. Men det at sikre, at man har reserven og løbende indmelder og være klar til at aktivere den, kræver systemer, der håndterer dette automatisk.

Vores system, der beregner og indsender køreplaner og RK bud til både værkerne og til Energinet, skal kunne håndtere dette. Normalt vil vi først begynde at implementere eventuelle ændringer, når de er endelige og godkendte, men det kan blive meget vanskeligt, såfremt dette skal træde i kraft den 1. oktober.

Blokud

Vi forstår at årsagen til justeringen er, at den skal sikre et større udbud af mFRR reserver. Vi er ikke sikre på, at den foreslåede ændring hjælper på dette. Lavt udbud kan skyldes at kraftværker ikke er i drift, og mange MW har en betydelig længere starttid end 90 minutter. En bedre måde at sikre et øget udbud på, ville være at tillade blokud, så det var muligt at tilbyde reserver, hvor startomkostningerne kunne fordeles over 24 timer. Det vil gøre, at alle driftsklare anlæg ville kunne deltage.

Tidskrav

Som vi forstår det, har Energinet justeret metoden så der nu er to faste produkter, 15 minutter eller "mindre end 90 minutter", hvor Energinet kun kan ændre hvilken mængde der købes i hvert af de to produkter, men ikke ændre på makstiden på de 90 minutter. Dette mener vi er godt.

Det, at udmeldingen af endelige mængder først sker dagen før, er forståeligt, om end det vil være bedre, at Energinet kommer med et klart, tidligt udmeldt behov, som de så også efterfølgende indkøber.

Aktivering og forskrifter

Vi forstår, at C2 bliver justeret så den passer med den nye metode. Vi så dog gerne, at justeringen også havde være en del af denne metodeændring og at vi kunne se justeringen nu, i stedet for at dette kommer ind efterfølgende – eller kommer det i en separat høring?

Ved aktivering af RK-BUD tager Energinet altid fra billigste bud. Er dette også tilfældet, hvis billigste bud er 90 minutter om at levere? Og hvilke kriterier er der, hvis budet springes over?

Vi svarer selvfølgelig på spørgsmål, og forklarer gerne vores høring, hvis der er noget der er uklart.

Med venlig hilsen
Ørsted

Jes Smed

jessm@orsted.dk
Tlf. +4599552450